

EUROOPA  
KONTROLLIKODA

Eriaruanne nr 10

2009

ISSN 1831-0818

**PÕLLUMAJANDUSSAADUSTE  
JA -TOODETE TEAVITAMIS-  
JA MÜÜGIEDENDUSMEETMED**



ET





Eriaruanne nr 10 // 2009

# PÕLLUMAJANDUSSAADUSTE JA -TOODETE TEAVITAMIS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMED

(vastavalt EÜ asutamislepingu artikli 248 lõike 4 teisele lõigule)

EUROOPA KONTROLLIKODA  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUKSEMBURG

Tel: +352 4398-45410  
Faks: +352 4398-46410  
E-post: [euraud@eca.europa.eu](mailto:euraud@eca.europa.eu)  
Internet: <http://www.eca.europa.eu>

## Eriaruanne nr 10 // 2009

Euroopa Liidu kohta leiab palju muud teavet Internetist Euroopa serveri veebilehtedelt (<http://europa.eu>).

Katoloogimisandmed on esitatud väljaande lõpus.

Luxembourg: Euroopa Liidu Väljaannete Talitus, 2009

ISBN 978-92-9207-360-2

doi:10.2865/49968

© Euroopa ühendused, 2009  
Allikale viitamisel on reprodutseerimine lubatud.

*Printed in Belgium*

# SISUKORD

## Punktid

### SELETAV SÕNASTIK

### I–XI KOKKUVÕTE

### 1–10 SISSEJUHATUS

- 1–4 ÜLDINE RAAMISTIK
- 5–7 VIIMASED TEAVITAMIS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMED
- 8–10 JUHTIMISSÜSTEEMI ÜLDMULJE

### 11–15 AUDITI ULATUS JA LÄHENEMISVIIS

### 16–52 TÄHELEPANEKUD

- 16–29 POLIITIKA MÕJU ON PRAEGU RASKE HINNATA**
- 16–18 EESMÄRGID JA TULEMUSNÄITAJAD
- 19–23 POLIITIKA EELDATAVA MÕJU PIIRANGUD
- 24–29 MITMETE ERINEVATE PROGRAMMIDE MÕJU HINDAMINE ON KEERULINE
- 30–40 PROGRAMMIDE ETTEPANEKUTE HEAKSKIITMISE RANGUSE JA SELEKTIIVSUSE TASE ON PARANENUD, KUID VAJAB VEEL KINNITAMIST**
- 31–33 PROGRAMMIDE ETTEPANEKUTE EELVALIK LIIKMESRIIKIDE POOLT
- 34–40 KOMISJON SUURENDAS RANGUST
- 41–52 PROGRAMMIDE RAKENDAMISE PUHUL KEHTESTATUD KONTROLLID VAJAVAD VEEL TÄIUSTAMIST**
- 41–43 RAKENDUSASUTUSTE VALIK
- 44–46 KOMISJON ON TÕHUSTANUD KULUDE JÄRELEVALVET
- 47–52 MÖNES LIIKMESRIIGIS ESINEB KONTROLLIMISEL JÄTKUVALT PUUDUSI

### 53–57 JÄRELDUSED JA SOOVITUSED

**I LISA – AUDITEERITUD PERIOODIL KEHTINUD MÄÄRUSTE KOKKUVÕTE**

**II LISA – LOETELU TEEMADEST, TOODETEST JA RIIKIDEST, MIDA VÕIB HÕLMATA ABIKÕLBLIKE MEETMETEGA**

### KOMISJONI VASTUSED



# SELETAV SÕNASTIK

**Ettepaneku teinud organisatsioon:** Ehk „teavitamis- ja müügiedendusmeetmete rakendamise tegelevad organisatsioonid” nagu määratletud nõukogu määruse (EÜ) nr 3/2008 artiklis 6 (ELT L 3, 5.1.2008, lk 1). Need organisatsioonid on ühte või mitut asjaomast valdkonda ühe või mitme liikmesriigi või ühenduse tasandil esindavad üks või mitu kutseorganisatsiooni või kutsealadevahelist organisatsiooni, mis koostavad ettepanekud teavitamis- ja müügiedendusprogrammide kohta.

**Järelevalverühm:** Programmide järelevalvet viib ellu järelevalverühm, kuhu kuuluvad komisjoni, asjaomaste liikmesriikide ja ettepaneku teinud organisatsioonide esindajad.

**Meetmetega hõlmatavad riigid:** Kui tegemist on ühendusse mittekuuluva riigiga, peab see olema kantud abikõlblike kolmandate riikide või piirkondade loetellu, mille koostab komisjon vastavalt määruse (EÜ) nr 3/2008 artiklile 4.

Nimetatud loetelu on esitatud määruse (EÜ) nr 501/2008 lisas II.

**Meetmetega hõlmatavad teemad ja tooted:** Kaasrahastatava programmiga hõlmatavad teemad ja tooted on üldiselt määratletud määruse (EÜ) nr 3/2008 artiklis 3. Komisjon koostab vastavalt sellele raamistikule abikõlblike teemade ja toodete loetelud, mis vaadatakse läbi iga kahe aasta tagant. Nimetatud loetelud on esitatud määruse (EÜ) nr 501/2008 lisades II ja III.

**Programm:** Põllumajandussaaduste ja -toodete erinevad teavitamis- ja müügiedendusmeetmed rakendatakse teavitamis- ja müügiedendusprogrammi raames (määruse (EÜ) nr 3/2008 artikkel 1).

**Rakendusasutus:** Ettepaneku teinud organisatsioon korraldab asjakohasel viisil konkursi ning valib asutused, kes programme rakendavad (määruse (EÜ) nr 3/2008 artikkel 11).

Need on tavaliselt kommunikatsiooni- ja reklaamiagentuurid.

**Suunised:** Siseturu edendamiseks peab komisjon vastu võtma suunised, mida tuleb järgida iga valitud sektori või toote puhul esitatud programmide strateegia määratlemisel. Nimetatud suunised peavad sisaldama üldiseid sihte ja eesmärke, mida soovitakse saavutada, teemasid, meetmete liike, programmide kestust ning ühenduse rahastusosaluse soovituslikku jaotust. Nimetatud suunised on esitatud komisjoni määruse (EÜ) nr 501/2008 lisas I (ELT L 147, 6.6.2008, lk 3) ja soovituslik eelarve on esitatud selle määruse lisas III.

Müügiedenduse tegemise eesmärgil kolmandates riikides võib komisjon iga valitud sektori või toote puhul vastu võtta suunised.

# KOKKUVÕTE

## I.

Euroopa Liit on rakendanud ja kaasrahas-  
tanud põllumajandussaaduste ja -toodete  
müügiedendusmeetmeid alates 1980ndate  
aastate algusest. Alates 1999. aastast koon-  
dati kõikide asjaomaste toodete erinevad  
olemasolevad korraldused ühte kavasse.  
Nimetatud müügiedendusmeetmed on pea-  
siselt ühe. kuni kolmeaastased programmid,  
mida Euroopa Liit kaasrahastab maksimaal-  
selt 50% ulatuses ning mis on mõeldud sise-  
turu ja kolmandate riikide jaoks.

## II.

Komisjonis toimub praegu selle kava põhja-  
lik läbivaatamine. Eelkõige võib see põhjus-  
tada teavitamis- ja müügiedenduse eelarve  
märkimisväärset suurendamist.

## III.

Kontrollikoja auditis käsitleti teavitamis- ja  
müügiedendusmeetmete mõjusust ja selleks  
otstarbeks ette nähtud kulude korrektsust.  
Audit viidi läbi komisjoni talitustes ja kolmes  
peamises kavaga hõlmatud liikmesriigis.

## IV.

Kontrollikoda leidis, et komisjon oli juba  
mõned aastad täiustanud põllumajandussaa-  
duste ja -toodete teavitamis- ja müügieden-  
dusmeetmetega seotud kulude juhtimis- ja  
kontrollikorraldust. Selle protsessi kaudu  
on mõnes valdkonnas juba saavutatud posi-  
tiivseid tulemusi, kuid protsessi tuleks veel  
täiendavalt konsolideerida ja laiendada.

## V.

Lisaks leidis kontrollikoda, et kuigi polii-  
tika mõju on arvatavasti positiivne, on seda  
praegu keeruline mõõta. Ei ole kehtestatud  
selgesõnalisel strateegial põhinevaid konk-  
reetseid eesmärke, mida kasutatakse poliitika  
mõjususe hindamise alusena. Konkreetne  
strateegia ja eesmärkide määratlemine  
peaks olema sobivate näitajate määratlemise  
eelduseks, kuid see praegu puudub. Sellele  
vaatamata on müügiedenduskava eeldatav  
mõju algusest peale piiratud eelarvega, mis  
on suhteliselt tagasihoidlik võrreldes hõlma-  
tavate toodete ja geograafiliste piirkondade  
suure arvuga ning asjaoluga, et puudub asja-  
kohane menetlus erinevate siseriiklike või  
erasektori müügiedendusmeetmete täien-  
davuse tagamiseks. Kuigi kasutatav teave  
annab põhjust eeldada positiivset mõju, ei  
võimalda selle teabe piiratud mõõta kaasra-  
hastatavate programmide individuaalset ega  
ka poliitika üldist mõjusust.

## VI.

Seepärast soovib kontrollikoda täpsus-  
tada poliitika eesmärgid ning samaaegselt  
tagada, et seatud ambitsioonid ja koosta-  
tud eelarved oleksid teineteisega kooskõ-  
las. Nimetatud eesmärke tuleks väljendada  
SMART- eesmärkidena, et vajalikke tule-  
musnäitajaid saaks määratleda ja jälgida.  
Kõikide huvirühmadega konsulteerimiseks  
tuleks võtta kasutusele ametlik menetlus,  
et tagada erinevate olemasolevate müügi-  
edendusmeetmete vaheline täiendavus kogu  
protsessi jooksul, alates strateegia määratle-  
misest kuni menetluste rakendamiseni.



## KOKKUVÕTE

### VII.

Meetmete mõju tõhusa hindamisvahendi puudumisel sõltub meetmete eeldatav mõju suures osas esitatud programmide sobivast valikust. Kuigi liikmesriikide teostatav kontroll antud valdkonnas on mõnikord liiga piiratud, on komisjon hakanud oluliselt rohkem nõudma ja valima. Nimetatud täiendus vajab aga kinnitamist.

### VIII.

Seetõttu soovib kontrollikoda, et komisjoni valikumenetluse puhul tuleks pooleliolevate täienduste tegemist jätkata, eriti seoses nõudega esitada teavet programmi eeldatava mõju ja selle mõõtmisviisi kohta. Liikmesriigid peaksid suurendama selektiivsust ka siis, kui nad kontrollivad andmeid, saamaks kindlust ettepanekute asjakohasuse kohta.

### IX.

Programmi rakendamisel on keskne roll rakendusametustel, kelle valiku puhul tehtud kontrollid on liiga piiratud. Komisjoni tehtav kulude järelevalve on seevastu paranenud. Hispaanias ja Itaalias esineb kontrollimisel jätkuvalt olulisi puudusi, mida on viimase paari aasta jooksul korduvalt täheldatud. Kuigi neis kahes liikmesriigis on lõpuks võetud meetmed, millega üritatakse neid puudusi parandada, oli auditi toimumise ajal veel liiga vara otsustada nende muudatuste mõjususe üle, mistõttu tuleb seda tulevikus kontrollida.

### X.

Kontrollikoda soovib täiustada rakendusametuste valiku kontrolle ja teha järelkontroll ühes liikmesriigis leitud kontrollipuuduste suhtes, et tagada nimetatud puuduste kiire parandamine.

### XI.

Võttes arvesse käesolevas aruandes esitatud soovitude potentsiaalset mõju, tuleb arvestada ka müügiedendusmeetmete korraldusele kehtestatud eelarve suurust. Komisjonis toimub praegu selle kava põhjalik läbivaatamine. Selle tulemusel võib toimuda eelkõige teavitus- ja müügiedenduseelarve oluline suurendamine. Sellepärast soovib kontrollikoda nimetatud täienduste tegemist niipea kui võimalik.

# SISSEJUHATUS

## ÜLDINE RAAMISTIK

1. Euroopa Liit on rakendanud ja kaasrahanud põllumajandussaaduste ja -toodete müügiedendusmeetmeid alates 1980ndate algusest. Kuni 1999. aastani käsitleti nimetatud meetmeid sektori kaupa, vastavalt erinevate ühisturu organisatsioonide kohta kehtivatele õigusnormidele.
 

<sup>1</sup> Nõukogu 14. detsembri 1999. aasta määrus (EÜ) nr 2702/1999 põllumajandussaaduste ja -toodetega seotud teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta kolmandates riikides (EÜT L 327, 21.12.1999, lk 7) ja nõukogu 19. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 2826/2000 põllumajandustoodete ja -saaduste teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta siseturul (EÜT L 328, 23.12.2000, lk 2).
2. 1999. aastal ühtlustati need määrused ja asendati kavaga, mis on koondatud kahte nõukogu määrusse<sup>1</sup>, mis käsitlesid vastavalt müügiedendust kolmandates riikides ja müügiedendust siseturul. Nimetatud kaks määrust koondati 2008. aasta alguses nõukogu määruseks (EÜ) nr 3/2008<sup>2</sup>, mis on üks määrus, milles hõlmatakse kõik põllumajandussaaduste ja -toodete müügiedendusmeetmete põhimõtted, kuid ei muudeta oluliselt eelmise kahe määruse sisu.
 

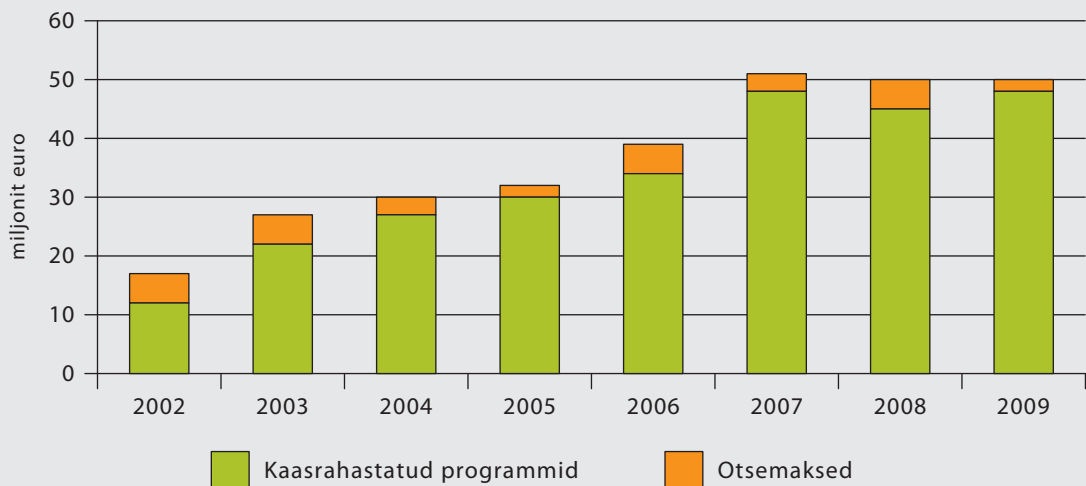
<sup>2</sup> Nõukogu 17. detsembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 3/2008 põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta siseturul ja kolmandates riikides (ELT L 3, 5.1.2008, lk 1).  
Auditi ajal kehtinud rakendusmääruste loetelu on esitatud *lilis*.
3. Vastavalt kahele kehtivale määrusele peavad sätestatud meetmed hõlmama perioodi ühest kuni kolme aastani ning võivad sisaldada avalikke suhteid, müügiedendus- või avalikustamismeetmeid, mis peavad esile tõstma ELi toodete eeliseid, eriti seoses kvaliteedi, hügieeni, toidu ohutuse, toitumisalase teabega märgistamise ja loomade heaolu või keskkonnasäästlikkusega. Meetmed hõlmavad ka üritustel ja messidel osalemist, teabekampaaniaid kaitstud päritolunimetuste, kaitstud geograafiliste tähiste, garanteeritud traditsioonilise eritunnuse, määratletud piirkonnas toodetud kvaliteetveinide ELi süsteemi kohta või teavet ELi kvaliteedi ja märgistamissüsteemide ning mahepõllunduse kohta. Kolmandate riikide puhul võivad sellised meetmed sisaldada ka uuringuid uute turgude leidmiseks.
4. Teatavate erandite kohaselt rahastab Euroopa Liit nimetatud programme maksimaalselt kuni 50% ulatuses, ülejäänud osa katavad vastava ettepaneku teinud kutseorganisatsioonid või kutsealadevahelised organisatsioonid (vähemalt 20%) ja asjaomased liikmesriigid.

## VIIMASED TEAVITAMIS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMED

5. Põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete iga-aastased eelarveassigneeringud on kasvanud jõuliselt viimase paari aasta jooksul 17 miljonilt eurolt 2002. aastal 50 miljoni euroni 2007. aastal (vt **joonis 1**).
6. Enamus kuludest on seotud ELi kaasrahastamisprogrammidega. Perioodil 2007-2008 viidi ellu ligikaudu 200 programmi, kuhu oli kaasatud 23 erinevat liikmesriiki, kes osalesid mõnikord mitut riiki hõlmavates programmides, mida kaasrahastasid üheaegselt mitu liikmesriiki.
7. Komisjonis toimub praegu selle kava põhjalik läbivaatamine, eelkõige seoses kolmandate riikidega, mis on muu hulgas vastuseks Euroopa Parlamendi liikmete taotlusele. Selle tulemusel võib toimuda eelkõige teavitus- ja müügiedenduseelarve oluline suurendamine ning kolmandatele riikidele suunatud programmide prioriteediks seadmine.

JOONIS 1

### TEAVITUS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMETEGA SEOTUD IGA-AASTASED ASSIGNEERINUD (MAKSED)



Allikas: Euroopa Liidu üldeelarved aastatel 2002–2009.

## JUHTIMISSÜSTEEMI ÜLDMULJE

8. Programme esitavad tavaliselt „ettepaneku teinud organisatsioonid”. Pärast programmidega seotud ettepanekute hindamist seoses määrase nõuete järgimise, sobivuse ja kuludele vastava tuluga, saadavad liikmesriigid komisjonile need ettepanekud, mida nad on nõustunud kaastrahastama. Pärast ettepanekute läbivaatamist ja võimalike muudatuste taotlemist valib komisjon välja kaastrahastatavad programmid.
  
9. Nimetatud programme viivad ellu rakendusasutused. Need asutused valib ettepaneku teinud organisatsioon pärast asjakohasel viisil konkursi korraldamist. Liikmesriik vastutab programmide valikutingimuste järelevalve eest ning teavitab komisjoni sellest menetlusest.
  
10. Vastavalt liikmesriikidega jagatud halduse tingimustele vastutab liikmesriik ka programmide nõuetekohase rakendamise järelevalve, abisaajatele tehtavate maksete ja nendega seotud kontrollide eest. Järelevalverühm, mida juhib asjaomane liikmesriik ja kuhu kuulub praktikas ka komisjoni esindaja, tuleb regulaarselt kokku, et teha järelevalvet erinevate programmide edenemise üle.



Allikas: Association 5 al día.

# AUDITI ULATUS JA LÄHENEMISVIIS

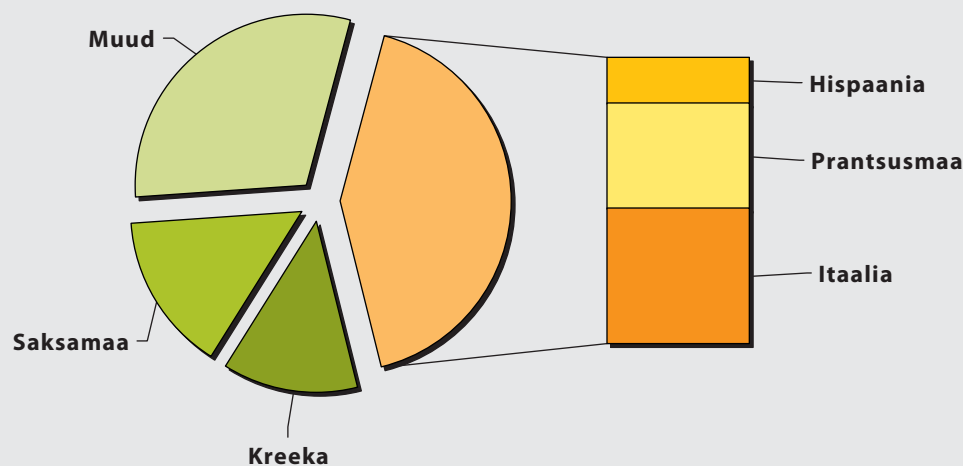
- 11.** Peamiseks auditi tegemise põhjuseks on asjaolu, et kuigi põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete eelarve on veel suhteliselt tagasihoidlik, on see viimase paari aasta jooksul pidevalt suurenenud. Lisaks võidakse seda tulevikus veelgi suurendada, eelkõige sellepärast, et müügiedendusmeetmed on kaasatud Maaeluseaduse kaubandusorganisatsiooni läbirääkimistel rohelisse kategooriasse. Euroopa Parlament tegigi vastavasisulise taotluse 2007. aasta lõpus<sup>3</sup>.
- <sup>3</sup> Vt seletuskirja aruande, mis käsitleb nõukogu määruse ettepanekut põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta siseturul ja kolmandates riikides (KOM(2007) 268 – C6-0203/2007 – 2007/0095(CNS)).
- 12.** Kontrollikoja audit käsitles teavitamis- ja müügiedendusmeetmete mõju-  
sust ja kulude korrektsust. Auditiküsimused olid järgmised:
- Kas sisse seatud juhtimis- ja järelevalvesüsteem võimaldab komisjonil meetmete tõhusust näidata või mõõta?
  - Kas sisse seatud juhtimis- ja järelevalvesüsteem võimaldab saada piisavat kindlust selle kohta, et programmid valitakse korrektselt, läbipaistval viisil ning asjakohaste kriteeriumide ja andmete põhjal?
  - Kas sisse seatud juhtimis- ja järelevalvesüsteem võimaldab saada piisavat kindlust kulude seaduslikkuse/korrektsuse kohta?
- 13.** Audit viidi läbi juunist kuni augustini 2008 komisjonis ning Hispaanias, Prantsusmaal ja Itaalias. Nagu näidatud **joonisel 2**, on need kavaga hõlmatud viie liikmesriigi hulgas kolm peamist. Nad moodustavad peaaegu 45% kuludest ning Itaalia on kõige suurem abisaaja.

- 14.** Audit hõlmas peamiselt perioodi alates 2006. aastast kuni 2008. aasta esimese poole lõpuni. Kuna müügiedendusprogrammid on mitmeaastased, võib sellel perioodil valitud programmide kontrollimine sisaldada ka varasema perioodi dokumentide uurimist.
- 15.** Auditi lähenemisviis sisaldas komisjoni ja liikmesriikide poolt poliitika rakendamiseks kehtestatud menetluste hindamist. Audititöös analüüsi, dokumenteeriti ja hinnati menetlusi ja süsteeme, mida põhietappide ajal rakendasid:
- komisjon (programmide valik, järelevalve ja kulude kontroll, programmide rakendamise ja mõju järelevalve) ja
  - liikmesriigid (pakkumiskutsed, programmide eelvalik, rakendus- asutuste valiku kontroll, programmide rakendamise ja tehtud maksete haldamine ja kontrollimine).

Audititöö sisaldas ka vähemalt ühte külastust ettepaneku teinud organisatsiooni, kes oli iga liikmesriigi poliitika kohaselt abisaaja, ning ka selle rakendusasutusse.

## JOONIS 2

### PEAMISED ABISAAVAD LIIKMESRIIGID (2007-2008)



Allikas: Euroopa Komisjon.

# TÄHELEPANEKUD

## POLIITIKA MÕJU ON PRAEGU RASKE HINNATA

### EESMÄRGID JA TULEMUSNÄITAJAD

- 16.** Põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete puhul seatud eesmärk on edendada Euroopa põllumajandussaadusi ja -tooteid. Praegune korraldus tuleneb aga erinevate ühisturu organisatsioonide eelmiste kavade ühendamisest, ilma et oleks loodud üldine strateegia või määratletud SMART-<sup>4</sup>eesmärgid.
- 17.** Kuna puuduvad selge strateegia alusel kehtestatud SMART-eesmärgid, millega oleks võimalik poliitika tõhusust mõõta, on komisjoni poolt jälgitavad ja edastatavad näitajad (vt **1. selgitus**) üksnes osalemise statistika ning selle abil ei mõõdetata poliitika tulemusi ega mõju.
- 18.** Seda tüüpi statistika ei ole sellisel kujul rahuldav, kuid sobivamate näitajate määratlemine tundub keeruline, kuna vaja oleks eesmärkide paremat määratlemist.

<sup>4</sup> Nõukogu 25. juuni 2002. aasta määruse (EÜ, Euratom) nr 1605/2002, mis käsitleb Euroopa ühenduste üldelarve suhtes kohaldatavat finantsmäärust (EÜT L 248, 16.9.2002, lk 1), artikli 27 lõikes 3 sätestatakse: „Kõikidele eelarvega hõlmatud tegevusvaldkondadele seatakse *täpsed, mõõdetavad, saavutatavad, asjakohased ja ajaliselt piiritletud [SMART]* eesmärgid”.

## 1. SELGITUS

### KOMISJONI POOLT JÄLGITAV STATISTIKA

- Hõlmatud toodete arv.
- Hõlmatud riikide või geograafiliste piirkondade arv.
- Komisjonile esitatud programmiga seotud ettepanekute arv ja nende heakskiitmise määr.

## POLIITIKA EELDATAVA MÕJU PIIRANGUD

- 19.** Vaatamata kiirele kasvule alates 2002. aastast, on ühenduse teavitamis- ja müügiedendusmeetmete eelarve ikka veel suhteliselt väike võrreldes suure arvu toodete, geograafiliste piirkondade ja käsitletavate teemadega. Tegelikult katavad komisjoni suunised enamiku põllumajanduslikust tootmisest ja sisaldavad nende riikide loetelu, kes vastutavad maailmaturu suurema osa eest (vt **II lisa**). Lisaks on palju kaitstud päritolunimetusi, kaitstud geograafilisi tähiseid ja teisi müügiedenduseks sobivaid kvaliteedimärke. Arvestades nende eesmärkidega, kinnitab teiste siseriiklike või erasektori huvirühmade müügiedenduskulude võrdlus, et ettenähtud summad on pigem tagasihoidlikud (vt **2. selgitus**).
- 20.** Arvestades selle piiratud eelarvega, ei piisa üksnes võetud meetmetest, et eesmärged oluliselt mõjutada.

## 2. SELGITUS

### EL-I TEAVITUS- JA MÜÜGIEDENDUSEELARVE VÕRRELDDES TEISTE EELARVETEGA

#### ELi teavitus- ja müügiedenduseelarve

- 2002: 17 miljonit eurot.
- 2005: 32 miljonit eurot.
- 2008: 50 miljonit eurot.

#### Näited teiste müügiedenduseelarvete kohta

- Ainuüksi Šveitsi föderaal-eelarvest eraldati toetusteks 36 miljonit eurot, et edendada mitmete erinevate Šveitsi põllumajandussaaduste ja -toodete müüki 2008. aastal ning sama suurusjärgu kulutused on ka kantonites.
- Bordeaux' veine esindava CIVB (*Conseil Interprofessionnel du Vin de Bordeaux*) müügiedenduse eelarve ulatus 2008. aastal üle 21 miljoni euro.
- Itaalia ametkonnad kavandavad 2013. aastal kulutada 100 miljonit eurot vaid Itaalia veinide müügiedenduseks.



- 21.** Nimetatud eesmärkide saavutamiseks peaksid need programmid olema vähemalt (kooskõlas määruse (EÜ) nr 3/2008 põhjendustega (vt **3. selgitus**)) osa suuremast riiklike ja erasektori meetmete raamistikust, eelkõige täiendavuse mõiste või mitmekordistava mõju kaudu.
- 22.** Ei ole aga olemas vahendit, mis tagaks või mõõdaks ühest küljest järjepidevust või täiendavust võrreldes erinevate riiklike ja erasektori müügiarenduspõhimõtetega, või teisest küljest mitmekordistavat mõju riiklikele ja eraalgatustele. Lisaks ei ole komisjonil veel usaldusväärset teavet igas liikmesriigis rakendatavate erinevate eelarvete või sarnaste meetmete kohta.



Allikas: Fancy Food Show (New-York, July 2006).

### 3. SELGITUS

#### VÄLJAVÕTTED MÄÄRUSE (EÜ) NR 3/2008 TEISEST JA NELJANDAST PÕHJENDUSEST

- „[...] on vaja arendada üldist järjekindlat teavitamis- ja müügiarenduspoliitikat [...]”.
- „Selline poliitika täiendab ja tugevdab oluliselt liikmesriikide meetmeid [...]”.
- „Sellisel kolmandates riikides uusi turge avaval tegevusel on tõenäoliselt ka riiklike ja eraalgatusi mitmekordistav mõju”.

- 23.** Kuigi olemasolevates hindamisaruannetes<sup>5</sup> tunnistatakse, et ühenduse kaasrahastamisega võidi saavutada teatav positiivne mõju, juhitakse tähelepanu ka kooskõlastusmehhanismi puudumisele ning piiratud sünergiale või täiendavuse aspektidele (vt **4. selgitus**).

<sup>5</sup> Komisjon tellis perioodil 2006-2007 seitse välishindamist erinevate teemade või geograafiliste valdkondade kohta. Need hindamised põhinesid muu hulgas alates 2002. või 2003. aastast rakendatud programmide valimite uurimisel.

#### MITMETE ERINEVATE PROGRAMMIDE MÕJU HINDAMINE ON KEERULINE

- 24.** Kontrollikoja audiitorid uurisid perioodil 2006-2007 lõpetatud 30 programmist koosnevat valimit, et teha kindlaks, mil määral võimaldavad määrustega<sup>6</sup> ette nähtud tegevusaruanded komisjonil näidata või mõõta mitmete erinevate programmide individuaalset mõju.

<sup>6</sup> Komisjoni määruse (EÜ) nr 1071/2005 artiklites 13 ja 14 (ELT L 179, 11.7.2005, lk 1) ja komisjoni määruse (EÜ) nr 1346/2005 artiklites 14 ja 15 (ELT L 212, 17.8.2005, lk 16) on sätestatud, et abisaajate poolt koostatavad aruanded peavad muu hulgas koosnema „kokkuvõtlikust tegevusaruandest ja saavutatud tulemuste hinnangust [...]”.

- 25.** Uurimine näitas, et komisjonil puudub ametlik menetlus nimetatud aruannete analüüsimiseks. Uuritud juhtudel ei ilmnenud alati märke analüüsi tegemisest ning osal juhtudel ei olnud koostatud kõiki aruandeid või muid vajalikke dokumente.

## 4. SELGITUS

### VÄLJAVÕTTED ARUANNETEST KOOSKÕLASTAMISE JA KOOSTOIME PIIRANGUTE KOHTA

- „Määrustes ei ole sätestatud täpseid ja selgesõnalisi stiimuleid kaasrahastatud programmide vahelise koostoime edendamiseks hoolimata sellest, kas programme rakendati ühes riigis või koostöös mitme riigiga. Sama täheldati kaasrahastatud programmide ning liikmesriikide või erasektori programmide koostoime puhul”.
- „Määrustes ega programmi dokumentides ei viidata sellele, kuidas koostoimet oleks võimalik tekitada ning puuduvad tõendid selle kohta, et kampaaniad oleksid edendanud koostööd ELi tasandil. [...] Kaasrahastatud programmide vahel ei leitud koostoimet ega konkreetseid kooskõlastusmehhanisme [...]”.
- „Ainult riiklikud ametiasutused ja ettepaneku teinud organisatsioonid suudavad tagada täiendavuse Euroopa Liidu, riiklike ja erasektori müügiedendusalgatuste vahel. Kuigi üleliigseid aspekte ja vastuolusid on suudetud vältida, leiti vähesel määral koostoimet [...] Toetatavate programmide mitmekesisus ei edenda täiendavust ELi programmide vahel”.

**26.** Enamikul juhtudest<sup>7</sup> oli tehtud töö kokkuvõtte piisavalt üksikasjalik, et mõista, kuidas raha oli kulutatud ja millised meetmed olid ellu viidud, ning tagada, et need olid kooskõlas müügiedenduse eesmärgiga. Kuigi audiitorid täheldasid paranemist, jätab olemasoleva „saadud tulemuste hindamisega“ seotud teabe kvaliteet ikka veel soovida (vt **5. selgitus**):

<sup>7</sup> Uuritud valimis leiti kuus näidet, mille puhul audiitorid järeldasid, et see nii ei olnud.

- a) Peaaegu kõik aruanded sisaldavad mõju kvalitatiivset hindamist, kuid enamikul juhtudest ei ole seda dokumenteeritud või isegi nõuetekohaselt argumenteeritud ning seetõttu ei ole tegelikult võimalik hinnata meetmete mõju.

## 5. SELGITUS

### NÄIDE ÜHES UURITUD TEGEVUSARUANDES LEITUD DOKUMENTEERIMATA KVALITATIIVSE HINDAMISE KOHTA

Ühe uuritud aruande jaos „Projekti mõju hindamine“ märgiti, et „kuigi meil puuduvad täiesti täpsed näitajad, võime teile täie kindlusega kinnitada, et XX firma poolt läbi viidud kolmeaastase kampaania tulemusel saadi suurepärased tulemused, mis vastavad heakskiidetud programmi prognoosile või on isegi paremad [...]“.

### NÄIDE PROGRAMMIGA KEHTESTATUD EESMÄRKIDELE OTSESELT MITTEVASTAVA NÄITAJA KOHTA

Ühe programmi eesmärk oli teavitada tarbijaid kaitstud päritolunimetusega piimatoodete eriomadustest. Kuigi rakendusaruandes märgitakse erinevate meetmetega saavutatud kontaktide arv, ei analüüsita selles nimetatud kontaktide mõju tarbijatele antava teabe tasandil.

Samas sisaldas uuritud kodulinnuliha programmi rakendusaruanne seda tüüpi analüüsi.

### NÄIDE NÄITAJATE KOHTA, MIS KUULUTATI PROGRAMMIDEGA VÄLJA, KUID MILLE PUHUL JÄRELKONTROLI EI TEHTUD

Ühe puu- ja köögivilja programmi puhul kehtestati erieesmärgid („saavutada keskmiseks puu- ja köögivilja tarbimiseks 6,2 toidukorda päevas inimese kohta“; „saavutada keskmiseks tarbimiseks neli õuna nädalas inimese kohta“; „kiivid: saavutada 60% turuosa“) ja märgiti isegi, et „nimetatud eesmärkide saavutamise üle teostatakse iga-aastast järelvalvet“.

Kontrollitud aruanded ei sisaldanud aga näitajaid, mis vastanuks kavandatud järelvalvele.

Ühe veiniprogrammi puhul prognoositi 10 miljonit kontakti, kuid vastavad aruanded ei sisaldanud nimetatud näitaja järelvalvet.

- b) Enamik aruannetest sisaldab kvantitatiivseid näitajaid, kuid need kuuluvad enamjaolt „loodud kontaktide arvu” liigi alla. Kuigi seda liiki näitajad võivad meetmete mõju hindamisele kaasa aidata, ei ole see sageli piisav müügi suurendamiseks või tarbijate teadmiste täiendamiseks kavandatud programmide tegelike eesmärkide hindamisel.
- c) Teatavad aruanded<sup>8</sup> ei sisalda mõju näitajaid, mis kehtestati pärast programmi heakskiitmist.

<sup>8</sup> Uuritud valimis leiti kolm näidet.

**27.** Eelnevalt mainitud erinevad hinnangud kinnitavad osaliselt kontrollikoja tähelepanekut, et olemasoleva teabe põhjal on raske hinnata erinevate programmide mõju.

**28.** Fakt on see, et kuigi enamik hinnangutest kinnitab meetmete positiivset mõju (vt punkt 29), rõhutatakse neis, et mõjusust üldiselt ei mõõdata või seda on raske mõõta ning et seega on näiteks keeruline luua otsest seost programmide ning müügis ja nõudluses toimuvate muutuste vahel, mida on võimalik jälgida. Programmide tõhususe (kulude-mõju suhe) mõõtmise keerukus tuuakse samuti esile (vt **6. selgitus**).

## 6. SELGITUS

### VÄLJAVÕTTED HINDAMISARUANNETEST, MILLES NÄITESTATAKSE TÕHUSUSE MÕÖTMISE PIIRANGUID

- „Praegu ei ole võimalik teha järeldusi enamiku programmide meetmete ja tegevuste kulude ja mõju suhte kohta. Ei saa ette näha põhjuslikku seost teabe- ja edendusprogrammide ning ühenduse puuvilja ja juurvilja nõudluse arengu vahel; samuti ei ole kerge luua seost puuvilja ja juurvilja nõudlusega üldiselt, kuna seda mõjutavad mitmed välistegurid”.
- „Kulude-väljundi suhte hindamisel kasutatud meetodid on sageli subjektiivsed (ebaausaldusväärsed ja arvatavasti erapoolikud) ning pole piisavalt ranged [...] üksikasjalike kvantitatiivsete andmete puudumine rakendamise ajal pärsib kaalutletud otsuse tegemist konkreetsete tegevuste või programmide kulude ja mõju suhte tõhususe kohta [...] puuduvad põhjalikud hindamised, mis annaksid teavet sihtrühmade, saavutatud tulemuste või programmide mõju kohta”.
- „Ühenduse toodete ja teemade maine ning mahepõllumundustoodete nõudluse parandamise seisukohast vaadatuna meetmete mõjususe hindamist ei tehta. Lisaks puuduvad ka normid, millega neid trende oleks võimalik hinnata”.

- 29.** Vaatamata nimetatud raskustele järeldatakse neis hindamistes siiski, et erinevatel meetmetel on positiivne mõju, peamiselt seoses maine või kolmandates riikides tööalaste kontaktide arendamisega. Üldiselt hinnatakse erinevate meetmete kulutasuvuse suhet isegi soodsaks võrreldes sektori standarditega, eriti seoses siseturuga.

### **PROGRAMMIDE ETTEPANEKUTE HEAKSKIITMISE RANGUSE JA SELEKTIIVSUSE TASE ON PARANENUD, KUID VAJAB VEEL KINNITAMIST**

- 30.** Kui puuduvad eesmärgid ja näitajad, mis võimaldavad poliitika mõju kindlaks määrata, sõltub kava mõjususe suures osas sellest, kas kaasrahastamiseks valitakse sobivad programmid.

### **PROGRAMMIDE ETTEPANEKUTE EELVALIK LIIKMESRIIKIDE POOLT**

- 31.** Vastavalt määrusele hindavad liikmesriigid programmidega seotud ettepanekuid seoses nõuete järgimise, sobivuse ja kuludele vastava tuluga, ning saadavad komisjonile need ettepanekud, mida nad on nõustunud kaasrahastama.

## **7. SELGITUS**

### **LIIKMESRIIKIDE POOLT KINNITATUD ETTEPANEKUTE OSA, MILLE KOMISJON LUGES ABIKÕLBMATUKS**

2007. aastal liikmesriikide poolt edastatud ja komisjonis kontrollitud 30 ettepanekust koosnevast valimist lükkas komisjon abikõlbmatuse tõttu tagasi 10 ettepanekut.

- 32.** Kuni viimase ajani edastasid paljud liikmesriigid pärast ebapiisava eelvaliku tegemist siiski enamuse saadud ettepanekutest. Selektiivsuse puudumist ilmestas näiteks asjaolu, et komisjonile jäid edastamata vaid väga vähesed ettepanekud või taaskord see, et liikmesriigid edastasid arvukalt ettepanekuid, mille komisjon lõpuks nende abikõlbmatuse tõttu tagasi lükkas (vt **7. selgitus**). Lisaks kasutavad liikmesriigid hindamisel mõnikord ettepaneku teinud organisatsioonide poolt esitatud andmeid, mida pole piisavalt kontrollitud.
- 33.** Julgustamaks liikmesriike suurendama selektiivsust on komisjon järk-järguliselt koostanud kriteeriume, mida kasutada programmidega seotud ettepanekute hindamisel. Kriteeriumides täpsustatakse ettepanekute puhul eeldatava üksikasjalikkuse astet ja läbiviidavate kontrollide liike ning märgitakse ära mitmed edu saavutamise tegurid, mis on välja valitud eelkõige eespool mainitud erinevate hindamistegevuste järeldest. Nimetatud protsessi ei ole aga lõpule viidud ning see tõttu näitab ainult aeg, kui mõjus on see tegelikkuses.

## 8. SELGITUS

### HEAKSKIIDETUD PROGRAMMID, MIDA EI OLNUD VÕIMALIK ELLU VIIA

Perioodil 2006-2007 suletud 81 programmist (heakskiidetud aastatel 2003–2006) 17 puhul oli rakendamismäär alla 70% esialgsest eelarvest, sh 11 programmi puhul oli rakendamismäär alla 40%.

Itaalias lõpetati üks programm pärast esimest aastat, kui eelarvest oli kulutatud alla 20%, kuna kavandatud meetmete puhul oli sihtrühma kuulunud kolmandates riikides olnud juriidilisi probleeme juba algusest peale.

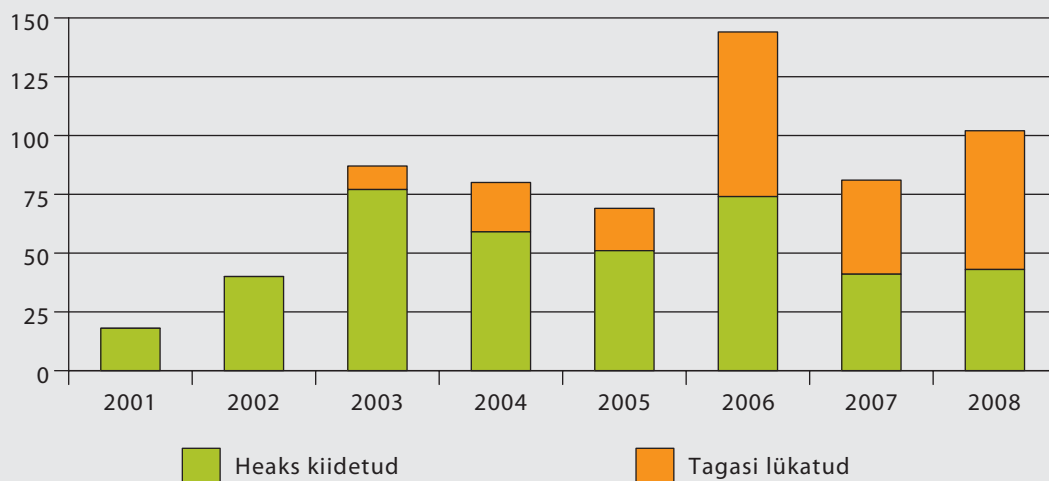
Hispaanias oli kõige suurema heakskiidetud programmi rakendamismäär olnud vaid 34% esialgsest eelarvest, kuna vajalike vahendite puudumise tõttu olid äriühingul rahastamisprobleemid.

## KOMISJON SUURENDAS RANGUST

- 34.** Audiitorite poolt läbi viidud järelkontroll näitab, et oluliselt palju komisjoni poolt perioodil 2003–2005 heakskiidetud programme olid lõpetamata, mis seab kahtluse alla nende valiku asjakohasuse. Liikmesriikides läbiviidud auditi tulemusel saadi selgust mitme juhtumi puhul, kus nimetatud ebaõnnestumiste põhjuseid oleks tõenäoliselt olnud võimalik juba algusest peale ette näha, kui liikmesriigid või komisjon oleksid ettepanekute läbivaatamisel teinud põhjalikumat tööd (vt **8. selgitus**).
- 35.** Sellele vaatamata leiab kontrollikoda, et komisjoni selektiivsuse tase ettepanekute heakskiitmisel on võrreldes kava algusaastatega märkimisväärselt paranenud: heakskiitmise määr on 100 protsendilt aastatel 2001–2002 langenud 50 protsendile aastatel 2006–2008, kuigi saadud ettepanekute arv on kasvanud (vt **joonis 3**).

JOONIS 3

## KOMISJONI POOLT HEAKS KIIDETUD / TAGASI LÜKATUD PROGRAMMIDE ARV



Allikas: Euroopa Komisjon.

**36.** Lisaks nimetatud analüüsile valisid kontrollikoja audiitorid 30st perioodil 2006-2007 saadud ettepanekust (15 heaks kiidetud ja 15 tagasi lükatud) koosneva valimi, et kontrollida tehtud valikute kohta kättesaadavaid dokumente.

<sup>9</sup> Uuritud valimis leiti kolm juhtumit, kus esines üks või teine nimetatud probleemidest.

**37.** Valimi uurimisel selgus kõigepealt, et alates 2006. aastast toimus valiku protsess ametliku nõuetekohase menetluse alusel ning see oli üldiselt hästi dokumenteeritud. Tuleks teha siiski teatavaid parandusi:

- a) Kasutatav menetlus ei võimalda kõiki saadud ettepanekuid üksteisega ühtlustatud objektiivsete kriteeriumide kogumi alusel võrrelda. Seega ei kasuta komisjon põhimõtet, mille järgimist ta nõuab liikmesriikidelt, kui need teevad oma eelvalikut.
- b) Uurimise käigus selgus samuti, et toimikute hindamisel ei kasutata alati piisavalt ametlikku lähenemisviisi leitud probleemide ja saadud vastuste järelkontrolli tegemiseks. Seega võidakse osa ettepanekuid tagasi lükata, ilma et koostataks piisavalt ametlik protokoll saadud vastuste puudulikkuse kohta, ning muud ettepanekud heaks kiita ilma vastuseid dokumenteerimata<sup>9</sup>, mis seab omakorda ohtu lõpliku valiku. Seda küsimust otseselt käsitlevad uued juhised väljastati siiski auditi toimumise ajal.

## VÄLJAVÕTTED UURITUD PROGRAMMIDE EESMÄRKIDEST

Ühes mahepõllunduse programmis sätestati järgmised üldised eesmärgid:

„[...] anda teavet ja suurendada huvi laiemas üldsuses ning ennekõike tavalises tarbijas. Põhieesmärgid on: suurendada teadmisi seoses eritunnuste ja eelistega; aidata kaasa mahepõllundustoodete kasutamise suurendamisele; tutvustada logosid paremini”.

Ühes piimatoodete programmis oli sätestatud eesmärkideks „toitumisharjumuste muutmine” ja „piimatoodete osakaalu suurendamine noorte inimeste toitumises”.

Kummalgi juhul ei täpsustatud kvantitatiivseid eesmäärke ega tehtud alguses seisundi hindamist.



- 38.** Samal ajal hakkas komisjon oluliselt rohkem nõudma seoses programmide ettepanekutes kohustuslikus korras esitatavate üksikasjadega. Sellele vaatamata esineb puudusi teabe puhul, mida nõutakse seoses programmide eeldatava mõju ja selle mõõtmisviisiga. Enamikus heakskiidetud ettepanekutes ei sätestatud rahuldavaid eesmärke ja/või näitajaid programmi mõju mõõtmiseks (vt **9. selgitus**). See programmide kohta tehtud tähelepanek on väga sarnane juba varem tehtud tähelepanekuga poliitika kohta, mille puhul leiti (vt punktid 16–18), et konkreetsed eesmärgid ja asjakohased näitajad olid kehtestamata.
- 39.** Fakt on see, et poliitikaga tervikuna on iga programmi mõjusust raske mõõta, kui täpseid eesmärke ja näitajaid ei ole eelnevalt kindlaks määratud esialgse olukorra alusel.
- 40.** Lisaks on mõnes eelnevalt mainitud hindamisaruandes juba välja toodud puudused, mis erinevate programmide puhul on seotud strateegia ning konkreetsete ja mõõdetavate eesmärkide puudumisega (vt **10. selgitus**).

## 10. SELGITUS

### VÄLJAVÕTTED HINDAMISARUANNETEST, MIS KÄSITLEVAD PROGRAMMIDE PUUDUSI SEOTES STRATEEGIA NING KONKREETSETE JA MÕÕDETAVATE EESMÄRKIDE MÄÄRATLEMISEGA

- „Valimis sisalduvad programmid on määrustega kooskõlas. [...] Programmide puhul esineb siiski teatavaid kavandamispuudusi, mis seisnevad selles, et eesmärgid on sageli kvantifitseerimata ja hierarhiliselt struktureerimata; lisaks on aluseks olevad strateegiad halvasti kirjeldatud”.
- „[...] programmide eesmärkide vormistamine ettepaneku teinud organisatsioonide poolt näib mitmel juhul olevat pigem formaalsus kui tõeline püüe luua asjakohane strateegia”.

## PROGRAMMIDE RAKENDAMISE PUHUL KEHTESTATUD KONTROLLID VAJAVAD VEEL TÄIUSTAMIST

### RAKENDUSASUTUSTE VALIK

- 41.** Rakendusasutusel on programmi elluviimisel keskne roll. Mis tahes puudus rakendusasutuse valiku kontrollimisel mõjutab tõenäoliselt programmi korrektsust, tõhusust ja säästlikkust. Risk on veelgi suurem siis, kui ettepaneku teinud organisatsioonide minimaalne kaasrahastamise osakaal on madal ja seepärast on rakendusasutust valivate abisaajate otsesed asjassepuutuvad rahalised panused piiratud.
- 42.** Põhimõtteliselt on jäetud iga liikmesriigi kontrollida, kuidas ettepaneku teinud organisatsioon valib rakendusasutuse. Kolmes külastatud liikmesriigis, eriti Hispaanias ja Itaalias kasutatavad kontrollimenetlused ei olnud aga piisavalt ametlikud ja süstemaatilised, et oleks võimalik kindlaks määrata, kas valik oli tööpoolest tehtud pärast „asjakohasel viisil konkursi korraldamist“. Neljanda liikmesriigi puhul leidis kontrollikoda juhtumi, kus olemasolev teave näitas, et ettepaneku teinud organisatsioon ei olnud järginud valikutingimusi, millega ta oli nõustunud, ning tekitas küsimusi lõpliku valiku läbipaistvuse kohta. Nimetatud probleeme ei oldud aga varem täheldatud.

## 11. SELGITUS

### NÄIDE OSA RAKENDUSASUTUSTE VALIMISE TINGIMUSTE KOHTA

Audiitorid leidsid, et Itaalias oli võimalikele teenusepakkujatele pakkumiskutsete saatmise ja rakendusasutuste lõpliku valiku vaheline ajavahemik keskmiselt alla 10 tööpäeva.

Hispaania õigusaktides sätestatakse avaliku pakkumismenetluse osana standardne 15-päevane tähtaeg teenusepakkujatelt pakkumiste saamiseks.

Mitme erinevates liikmesriikides kontrollitud programmi puhul oli rakendusasutus valitud üheainukese teenusepakkumise uurimise põhjal.

- 43.** Teenusepakkuja valikumenetlustega seoses täheldati osadel juhtudel väga rangeid pakkumiskutsete tähtaegasid, mis võib takistada pakumiste esitamist nõuetekohastel tingimustel. Teatud juhtudel võidakse teenusepakkuja valida isegi üheainsa saadud pakkumise põhjal (vt **11. selgitus**).

<sup>10</sup> Näiteks 17. aprillil N aastal käivitatud kaheaastase programmi kulud kiidetakse heaks kahe perioodi puhul: 17. aprill N – 16. aprill N+1 (esimene aasta) ja 17. aprill N+1 – 16. aprill N+2 (teine aasta); need perioodid ei kattu ühegi Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi ega teiste programmide eelarveaastatega.

#### KOMISJON ON TÕHUSTANUD KULUDE JÄRELEVALVET

- 44.** Komisjon on viimase kahe aasta jooksul võtnud kasutusele või lisanud liikmesriikide programmide ja maksetaotluste igapäevasesse järelevalvesse menetlusi ja vahendeid. See on võimaldanud komisjonil tuvastada ja hakata parandama mitmeid varasemaid haldusalaseid kõrvalekaldeid. Selle tulemusel edastatakse määrustes nõutavad dokumendid varasemaga võrreldes süstemaatilisemalt, programmide haldustoimingud lõpetati mitu aastat tagasi ja lisaks leiti vigu, mille tõttu osad liikmesriigid kirjendasid teatud programmide puhul maksetaotlused heakskiidetud summadest suurematena.
- 45.** Vaatamata saavutatud edenemisele jätkatakse olemasolevate vahendite täiustamist ning pooleliolevatest parandustegevusest tulenevalt keskisid auditi ajal pidevalt esile eelmises punktis kirjeldatuga sarnased probleemid. Iga-aastaste eelarvete heakskiitmise põhimõttena kasutatakse iga programmi konkreetset aastapäeva<sup>10</sup>, mis takistab kirjendatud kulude (eelarve) tõhusat aastakaupa kontrollimist.

## 12. SELGITUS

### NÄITED SUBJEKTIIVSETE TEGURITE KOHTA, MIS TULEB SÕNUMITE ISELOOMU PUHUL ARVESSE VÕTTA

Ühes kodulinnuliha programmis kasutati müügiendendusmaterjali, milles esitati määrustes nõutud teave, kuid enamus kulutustest tehti raadio- või televisioonireklaamidele, millel ei olnud mingit seost „asjaomase toote omaduste ja/või sisemiste väärtustega” või kodulinnuliha suunistes sisalduvate eesmärkide ja peamiste sõnumitega.

Kahes järjestikuses veiniga seotud programmis esitati väga suure kaubandusliku varjundiga loosungeid ja visuaalseid reklaame, millel puudus igasugune seos „asjaomase toote omaduste ja/või sisemiste väärtustega”.

- 46.** Programmide tegeliku sisu puhul võib tõdeda, et määrustes sätestatud abikõlblikkuse tingimused on mõnikord mitmeti tõlgendatavad. Määrustes<sup>11</sup> sätestatakse eelkõige, et „kõik teavitamis- ja/või müügiedendussõnumid [...] põhinevad asjaomase toote omadustel ja/või sisemistel väärtustel”; seda kriteeriumi on võimalik tõlgendada mitmel viisil. Seetõttu on mõnikord raske luua sobiv tasakaal määruse kriteeriume otseselt täitvate sõnumite ja kaubanduslikemate müügiedendustehnikate vahel (vt **12. selgitus**).

<sup>11</sup> Määruse (EÜ) nr 1071/2005 artikkel 4 ja komisjoni määruse (EÜ) nr 1346/2005 artikkel 4.

#### MÕNES LIIKMESRIIGIS ESINEB KONTROLLIMISEL JÄTKUVALT PUUDUSI

- 47.** Hispaanias ja Itaalias läbi viidud auditid võimaldasid kontrollikojal teha komisjoni poolt mitmetel varasematel aastatel leitud juhtimis- ja kontrolliprobleemide järelkontrolli, mille tulemusel tehti finantskorrektsioone tänu 2005. aastal alustatud menetlustele. Mõlemas liikmesriigis selgus, et haldusalane praktika ei ole ikka veel piisav, et tagada programmide juhtimise ja kontrolli vastavus määrustest tulenevatele nõuetele. Kontrollikoda leidis samalaadseid puudusi nagu komisjon 2005. aastal (olulised puudused kontrollides, suutmatus järgida määrustega sätestatud tähtaegasid, ühenduse rahalise toetuse 50-protsendilise ülemmäära ületamine).
- 48.** Hispaanias ei tehtud halduskontrollide dokumenteerimist piisavalt hästi, mis pärssis nende tõsiseltvõetavust, ning sageli ületati tähtaegu. Hispaania ametkonnad olid ise mitmel korral tõdenud, et praeguseni kasutusel olnud kontrollisüsteemiga ei ole võimalik tagada isegi seda, et kulutused oleksid määrustega kooskõlas.
- 49.** Itaalias ei teinud ametkonnad sageli ühenduse määrustega kehtestatud kontrolle ning haldusalase praktikaga ei suudetud tagada, et maksed tehakse aktsepteeritavate ajavahemike jooksul. Ettepaneku teinud organisatsioonide ja rakendusametuste sisekontrollides leiti puudusi: need ei suutnud tagada kulude jälgitavust ega esitanud rahuldaval määral teavet.

- 50.** Mõlemas riigis leiti ka, et kontrollide tõhusus võib veelgi väheneda juhtudel, kui kasutatakse olulisel määral alltöövõtjaid või vahendajaid. Neist juhtudest mõne puhul ei võimaldatud kontrollikoja audiitoritele juurdepääsu kõikidele soovitud dokumentidele.
- 51.** Nii Hispaanias kui Itaalias oldi siiski just võetud meetmeid, et lahendada juba enam kui neli aastat varem leitud probleeme. Sellele vaatamata oli auditi ajal veel liiga vara kontrollida nende muudatuste mõjusust ning seetõttu tuleb teha kontrollimine tulevikus.
- 52.** Prantsusmaal läbiviidud auditi tulemusel leiti tavaid, mis olid palju rohkem kooskõlas eesmärgiks seatud praktikaga, kuigi nende teatud aspektid vajavad parandamist või süstemaatilist kohaldamist.



Allikas: Centre d'Information des Viandes (CIV).

# JÄRELDUSED JA SOOVITUSED

- 53.** Komisjon oli juba mõned aastad täiustanud põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmetega seotud kulude juhtimis- ja kontrollisüsteeme. Selle protsessi kaudu on mõnes valdkonnas juba saavutatud positiivseid tulemusi, kuid protsessi tuleks veel täiendavalt tugevdada ja laiendada eelkõige seetõttu, et meetmetele eraldatud eelarvet võidakse suurendada.
- 54.** Kontrollikoda leidis, et kasutatav süsteem ei võimalda mõõta meetme mõjusust. Kuigi poliitika mõju on arvatavasti positiivne, on seda praegu keeruline mõõta eelkõige seetõttu, et ei ole kehtestatud selgesõnalisel strateegial põhinevaid konkreetseid eesmärke, millega saaks hinnata poliitika mõjusust ja teha järelevalvet asjakohaste näitajate üle (vt punktid 16–18). Sellele vaatamata on müügiedenduskava eeldatav mõju algusest peale piiratud eelarvega, mis on suhteliselt tagasihoidlik võrreldes hõlmataivate toodete ja geograafiliste piirkondade suure arvuga ning asjaoluga, et puudub asjakohane menetlus erinevate siseriiklike või erasektori müügiedendusmeetmete täiendavuse tagamiseks (vt punktid 19–23). Kontrollikoda esitab nende küsimustega seoses järgmised **soovitused**:
- Poliitika eesmärke tuleb täpsustada ning samaaegselt tagada, et seotud ambitsioonid ja kulukohustustega seotud eelarved oleksid teineteisega kooskõlas.
  - Nimetatud eesmärke tuleb väljendada SMART-eesmärgidena, et tulemusnäitajaid oleks võimalik määratleda ja jälgida.
  - Kõikide huvirühmadega konsulteerimiseks tuleks võtta kasutusele ametlik menetlus, et tagada erinevate olemasolevate müügiedendusmeetmete vaheline täiendavus kogu protsessi jooksul, alates strateegia määratlemisest kuni menetluste rakendamiseni. Komisjon peaks vastavalt sellele julgustama liikmesriike süstemaatiliselt teda teavitama erinevatest riiklikest müügiedendustoetustest ja meetmetest.
- 55.** Kaasrahastatavate programmide valiku puhul on komisjoni selektiivsuse tase viimaste aastate jooksul märkimisväärselt paranenud (vt punktid 34–38). Sellele vaatamata tuleb seda protsessi jätkata nii komisjonis (vt punktid 37–40) kui liikmesriikides (vt punktid 31–33). Kontrollikoda esitab sellega seoses järgmised **soovitused**:

- a) Komisjoni valikumenetluse puhul tuleks pooleliolevate täienduste tegemist jätkata, eriti seoses nõudega esitada teavet programmi eeldatava mõju ja selle mõõtmisviisi kohta.
- b) Liikmesriigid peaksid suurendama selektiivsust ka teabe kontrollimisel, saamaks kindlust ettepanekute asjakohasuse kohta.

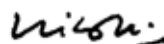
**56.** Programmide rakendamise ja kulude seaduslikkuse/korrektuse puhul on keskne roll rakendusametustel, kelle valiku suhtes tehtud kontrollid on ikka veel liiga piiratud (vt punktid 41 ja 43). Komisjoni tehtav kulude järelevalve on märgatavalt paranenud (vt punktid 44 ja 46), kuid teatud liikmesriikide kontrollides esineb olulisi puudusi (vt punktid 47–52). Kontrollikoda esitab sellega seoses järgmised **soovitused**:

- a) Rakendusametuste valiku kontrole tuleb täiustada.
- b) Tuleb teha järelkontroll liikmesriigi kontrollides leitud puuduste suhtes, et tagada nimetatud puuduste kiire parandamine.

**57.** Võttes arvesse käesolevas aruandes esitatud soovituste võimalikku mõju, tuleb arvestada ka müügiedendusmeetmete korraldusele kehtestatud eelarve suurust. Komisjonis toimub praegu selle kava põhjalik läbivaatamine. Selle tulemusel võib toimuda eelkõige teavitamis- ja müügiedenduseelarve oluline suurendamine. Sellepärast soovib kontrollikoda teha nimetatud täiendused võimalikult kiiresti.

Kontrollikoda võttis käesoleva aruande vastu 11. juuni 2009. aasta istungil Luxembourgis.

*Kontrollikoja nimel*



Vítor Manuel da Silva Caldeira  
*president*

## AUDITEERITUD PERIOODIL KEHTINUD MÄÄRUSTE KOKKUVÕTE

	Meetme liik	Nõukogu	Komisjon
2008	Siseturg	<p><b>Nõukogu 17. detsembri 2007. aasta määrus (EÜ) nr 3/2008</b> põllumajandussaaduste ja toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>siseturul ja kolmandates riikides</b> (ELT L 3, 5.1.2008, lk 1).</p> <p>NB: eelmise kahe määruse ühendamine ilma nende sisu muutmata.</p>	<p><b>Komisjoni 5. juuni 2008. aasta määrus (EÜ) nr 501/2008</b>, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 3/2008 (põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta siseturul ja kolmandates riikides) üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 147, 6.6.2008, lk 3).</p>
	Kolmandad riigid		
Enne 2008. aastat	Siseturg	<p><b>Nõukogu 19. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 2826/2000</b> põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>siseturul</b> (EÜT L 328, 23.12.2000, lk 2).</p> <p>(muudetud nõukogu määrusega (EÜ) nr 2060/2004 (ELT L 357, 2.12.2004, lk 3) ja nõukogu määrusega (EÜ) nr 1182/2007 (ELT L 273, 17.10.2007, lk 1))</p>	<p><b>Komisjoni 1. juuli 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1071/2005</b>, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 2826/2000 (põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta siseturul) üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 179, 11.7.2005, lk 1).</p> <p><b>Komisjoni 18. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 94/2002</b>, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 2826/2000 (põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>siseturul</b>) üksikasjalikud rakenduseeskirjad (EÜT L 17, 19.1.2002, lk 20).</p>
	Kolmandad riigid	<p><b>Nõukogu 14. detsembri 1999. aasta määrus (EÜ) nr 2702/1999</b> põllumajandussaaduste ja -toodetega seotud teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>kolmandates riikides</b> (EÜT L 327, 21.12.1999, lk 7).</p> <p>(Muudetud nõukogu määrusega (EÜ) nr 2060/2004)</p>	<p><b>Komisjoni 16. augusti 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1346/2005</b>, millega sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 2702/1999 (põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>kolmandates riikides</b>) üksikasjalikud rakenduseeskirjad (ELT L 212, 17.8.2005, lk 16).</p> <p><b>Komisjoni 28. detsembri 2000. aasta määrus (EÜ) nr 2879/2000</b>, millega sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 2702/1999 üksikasjalikud rakenduseeskirjad põllumajandussaaduste ja -toodetega seotud teavitamis- ja müügiedendusmeetmete kohta <b>kolmandates riikides</b> (EÜT L 333, 29.12.2000, lk 63).</p>



## LOETELU TEEMADEST, TOODETEST JA RIIKIDEST, MIDA VÕIB HÖLMATA ABIKÕLBLIKE MEETMETEGA

### LOETELU SISETURUGA SEOTUD TEEMADEST JA TOODETEST

(Allikas: määruse (EÜ) nr 1071/2005 lisa I)

- Värske puu- ja köögivili
- Töödeldud puu- ja köögivili
- Kiulina
- Elustaimed ja iluaiandustooted
- Oliiviõli ja lauaoliivid
- Seemneõlid
- Piim ja piimatooted
- Värske, jahutatud või külmutatud liha, mis on toodetud vastavalt ühenduse või riigi kvaliteedisüsteemile
- Nimetoiduks ettenähtud munade märgistamine
- Mesil ja mesindussaadused
- Määratletud piirkonnas valmistatud kvaliteetveinid, geograafilise tähisega lauaveinid
- Äärepoolseimate piirkondade graafilised sümbolid vastavalt põllumajandusalastele õigusaktidele
- Tooted, millele on omistatud kaitstud päritolunimetus, kaitstud geograafiline tähis või garanteeritud traditsiooniline eritunnus
- Mahepõllundus
- Kodulinnuliha

### LOETELU KOLMANDATE RIIKIDE TURGUDEST, KUS VÕIB KASUTADA MÜÜGIEDENDUSMEETMEID

(Allikas: määruse (EÜ) nr 1346/2005 lisa)

#### A. RIIgid

- Austraalia
- Bosnia ja Hertsegoviina
- Bulgaaria
- Hiina
- Horvaatia
- endine Jugoslaavia Makedoonia Vabariik
- India
- Jaapan
- Uus-Meremaa
- Norra
- Rumeenia
- Venemaa
- Serbia ja Montenegro, sh Kosovo
- Lõuna-Aafrika Vabariik
- Lõuna-Korea
- Šveits
- Türgi
- Ukraina

## II LISA

**B. GEOGRAAFILISED PIIRKONNAD**

- Põhja-Aafrika
- Põhja-Ameerika
- Ladina-Ameerika
- Kagu-Aasia
- Lähis-Ida

**LOETELU TOODETEST, MIDA VÕIB KOLMANDATES MAADES  
HÕLMATA MÜÜGIEDENDUSMEETMETEGA**

(Allikas: määruse (EÜ) nr 1346/2005 lisa)

- Värske, jahutatud ja külmutatud veiseliha, vasika- ja sealiha; nendel toodetel põhinevad toiduained
- Kvaliteetne kodulinnuliha
- Piimatooted
- Oliiviõli ja lauaoliivid
- Geograafilise tähisega lauaveinid ja määratletud piirkonnas valmistatud kvaliteetveinid
- Geograafilise tähisega või kinnistatud traditsioonilise nimetusega piiritusjoogid
- Värske ja töödeldud puu- ja köögivilid
- Teraviljadest ja riisist saadud tooted
- Kiulina
- Elustaimed ja iluaiandustooted
- Tooted, millele on omistatud kaitstud päritolunimetus, kaitstud geograafiline tähis või garanteeritud traditsiooniline eritunnus
- Mahepõllundustooted

# KOMISJONI VASTUSED

## KOKKUVÕTE

### I.

Alates 1999. aastast on Euroopa Liit arendanud üldist järjekindlat teavitamis- ja müügi-edenduspoliitikat põllumajandussaaduste ja -toodete, nende tootmismeetodite ning põllumajanduslike toiduainete suhtes. Euroopa Liidu kaasrahastatavaid teavitamis- ja müügi-edenduskampaaniaid võib rakendada ELi siseturul või kolmandates riikides.

### V.

Tõhusa haldamise huvides ning sooviga kõnealuse poliitika rakendamist veelgi tõhustada tellis komisjon aastatel 2006–2008 kokku kaheksa välist hindamisuuringut, mille põhjal koostati järeldused ja soovitus- edasiste meetmete võtmiseks.

Kõnealuses kaheksas siseturule ja kolmandatele riikidele suunatud müügi-edendus- programmide hindamise uuringus ning nendega seonduvas kahes kokkuvõttes on samuti näidatud müügi-edendusprogram- mide positiivset mõju alljärgnevalt kirjelda- tud eesmärkidele (vt punkt 28) ning nende meetmete olulisust.

Nõukogu määruse (EÜ) nr 3/2008 alusel arenda- takse üldist järjekindlat teavitamis- ja müügi-edenduspoliitikat põllumajandussaa- duste ja -toodete suhtes. Määruse põhjen- duses 4 on määratud kindlaks neli selget eesmärki:

- täiendada ja tugevdada liikmesriikide meetmeid;
- tõsta nende toodete mainet ühenduse ja kolmandate riikide tarbijate sil- mis, eelkõige seoses toiduainete kva- liteedi, toiteväärtuse ja ohutuse ning tootmismeetoditega;

## KOMISJONI VASTUSED

- aidata kaasa uute turgude avamisele kolmandates riikides;
- mitmekordistada mõju riiklikele ja eraalgatustele.

Samuti on komisjoni määruse (EÜ) nr 501/2008 I lisas asjaomaste põllumajandussaaduste ja -toodete kohta esitatud konkreetsed asjakohased eesmärgid.

Piiratud eelarvega seoses tuleb meelde tuletda, et kõnealune eelarve üksnes täiendab ja tugevdab liikmesriikide meetmeid subsidiaarsuse põhimõtte raames.

### VI.

Nõukogu määruses (EÜ) nr 3/2008 esitatud nelja eesmärgi ning komisjoni määruses (EÜ) nr 501/2008 sätestatud eesmärgi käsitleb komisjon SMART-eesmärgidena, mida tuleb kõikides programmides arvesse võtta.

Samuti tugineb komisjon kaheksale käimasolevale müügiedenduspoliitika välis-hindamisele. 2. oktoobril 2007 võeti vastu dokument AGRI/63454/2007 ning see edastati liikmesriikidele, et hinnata tulemusi, mis kõikide tulevaste programmide puhul saavutada tuleb.

Komisjonil on juba korrapärased kontaktid kõikide müügiedenduspoliitikaga seotud osalistega, nimelt põllumajandustoodete edendamise töörühma kaudu. Komisjon vastab töörühmade taotlustele ning osaleb peamiste osalejate korraldatavatel konverentsidel ja seminaridel. Samuti võtab komisjon aktiivselt osa eri järelevalverühmade<sup>1</sup> tööst. Kahtlemata annavad praegu komisjonis põllumajandussaaduste ja -toodete müügiedenduse üle peetavad arutelud selles suhtes lisapanuse.

<sup>1</sup> Kõnealused järelevalverühmad on ette nähtud määruse (EÜ) nr 3/2008 artikli 12 lõikega 1.

### VII.

Komisjoni tellitud kaheksast hindamisuuringust nähtub, et müügiedendusprogrammid on avaldanud ja avaldavad Euroopa põllumajandussaaduste ja -toodete müügiedendusele tegelikku mõju.

Komisjonile esitatakse ka vähetõhusaid programme, kuna mõnikord ei tee liikmesriigid eelvaliku käigus programmidest asjakohast valikut või ei kontrolli programme piisavalt. Komisjoni talituste asjaomase määruse<sup>2</sup> kohaldamisel kasutatavad ranged põhimõtted siiski piiravad oluliselt võimalust, et komisjon võiks välja valida vähetõhusad programmid.

Komisjon kutsub liikmesriike üles tõstma esitatud programmide hindamisel ja valimisel oma nõudmiste taset.

### VIII.

Täienduste tegemise jätkamiseks, eelkõige seoses nõudega esitada teavet programmi eeldatava mõju ja selle mõõtmisviisi kohta, on komisjoni talitused koostanud järgmised kolm dokumenti:

- suunised, millega tuleb arvestada ühenduse põllumajandussaaduste ja -toodete müügiedendust käsitlevate kaasrahastamisprogrammide hindamisel ja juhtimisel (dokument AGRI/60787/2007);
- hindamisküsimusi käsitlev dokument (dokument AGRI/63454/2007);
- ühtne hindamisraamistik, mis võimaldab komisjonil programmide hindamist objektiivselt kirjeldada ja mõõta (dokument AGRI/64046/2008).

<sup>2</sup> Määruse (EÜ) nr 501/2008 artikli 11 lõige 2.

# KOMISJONI VASTUSED

## TÄHELEPANEKUD

### IX.

Pärast komisjoni 2004. ja 2005. aastal teostatud uurimisi seoses Hispaania ja Itaalia puhul ilmnunud korduvate puudustega, mille tulemusel tehti olulisi finantskorrektsioone, algatas komisjon 2007. ja 2008. aastal järeluurimised. Kolmas uurimine on kavas teostada 2009. aastal Itaalias (kohapeal).

Kõnealuse kahe riigi puhul auditeerib komisjon alates 2003. aastast kõiki meetme rakendamise eelarveaastaid ning praegust detsentraliseeritud haldamist. Samuti analüüsitakse raamatupidamisarvestuse kontrollimiseks ja heakskiitmiseks teostatavate uurimiste raames kõnealustes riikides võetud parandusmeetmeid.

Samuti võetakse raamatupidamisarvestuse kontrollimisel ja heakskiitmisel arvesse kontrollikoja tähelepanekuid.

### X.

Rakendusasutuste valiku üle tugevdati kontrolli eriti nende asutuste puhul, mis on välja valitud pärast heakskiidetud programme käsitleva komisjoni otsuse vastuvõtmist.

Programmide järelevalve menetluskorra käsiraamatu punktidega 1.4 ja 2 nähakse nüüdsest ette tugevdatud kontroll liikmesriikidelt nende valikumenetluste kohta saadavate dokumentide suhtes.

### XI.

Pärast komisjoni sisearutelusid Euroopa Liidu kaasrahastatava müügiedenduspoliitika strateegia üle rakendavad komisjoni talitused nende arutelude tulemusel välja töötatud suuniseid.

### 16.

Nõukogu määruses (EÜ) nr 3/2008 arendatakse üldist järjekindlat teavitamis- ja müügiedenduspoliitikat põllumajandussaaduste ja -toodete suhtes. Määruse põhjenduses 4 määratakse kindlaks neli eesmärki, mida komisjon käsitab SMART-eesmärkidenä:

- täiendada ja tugevdada liikmesriikide meetmeid;
- tõsta nende toodete mainet ühenduse ja kolmandate riikide tarbijate silmis, eelkõige seoses toiduainete kvaliteedi, toitevääruse ja ohutuse ning tootmismeetoditega;
- aidata kaasa uute turgude avamisele kolmandates riikides;
- mitmekordistada mõju riiklikele ja eralgatustele.

Samuti on komisjoni määruse (EÜ) nr 501/2008 I lisas siseturu jaoks esitatud asjaomaste põllumajandussaaduste ja -toodete kohta konkreetsed asjakohased eesmärgid.

### 17.

Samuti tugineb komisjon kaheksale käimasolevale müügiedenduspoliitika välishindamisele. 2. oktoobril 2007 võeti vastu dokument AGRI/63454/2007 ning see edastati liikmesriikidele, et hinnata tulemusi, mis kõikide tulevaste programmide puhul saavutada tuleb.

## KOMISJONI VASTUSED

### 18.

Välise hindamisuringute tulemuste põhjal komisjoni poolt välja töötatud dokument AGRI/63454/2007 hõlmab viit peamist teemat<sup>3</sup>. Tulemusnäitajate korrapärane kasutamine kõikides komisjoni heakskiidetud programmides võimaldab kogu müügiedenduspoliitikat veelgi rohkem ühtlustada ning suurendada seatud eesmärkide mõõdetavust.

### 19.

Asjaolu, et ühenduse teavitamis- ja müügiedendusmeetmete eelarve on jäänud võrdlemisi väikeseks, saab osaliselt põhjendada sellega, et kõnealune eelarve üksnes täiendab ja tugevdab liikmesriikide meetmeid.

Teavitamis- ja müügiedendusprogramme kaasrahastavad ettepaneku teinud organisatsioonid, liikmesriigid ja Euroopa Liit. Selline kaasrahastamissüsteem võimaldab teha tegelikult vastutavaks erinevad asjaomased osalejad ning kohaldada kõnealuse poliitika suhtes tõhusalt subsidiaarsuse põhimõtet.

### Vastus 2. selgitusele tervikuna

Esitatud võrdluse puhul tuleks arvesse võtta, et osutatud müügiedendusprogrammide eesmärgid ja mehhanismid ei ole võrreldavad ühenduse müügiedenduspoliitika eesmärkide ja mehhanismidega.

<sup>3</sup> Rakendatavate meetmete ja määruses esitatud eesmärkide sidusus; kasutatavad meetmed ja teabekanalid ning nende tasuvus; programmide ulatus ja sisu; meetmete mõju ja tõhusus; liikmesriikide programmide ja kutseorganisatsioonide esitatud programmide vastastikune täiendus.

### 20.

Alates kõnealuse teavitamis- ja müügiedenduspoliitika juurutamisest (1999) on paljud asjaomaseid tooteid ja valdkondi esindavad kutseorganisatsioonid täheldanud oma tegevuse ilmset mõju kõnealuste eesmärkide saavutamisel. Seda on võimalik kontrollida komisjoni tellitud kaheksa hindamisuringu põhjal.

### 22. ja 23.

Komisjoni talitustele on teada kontrollikoja osutatud ja hindamisuringutes esitatud puudused. Praegu peetakse komisjonis sisearuandusi, mille eesmärk on parandada programmide väljatöötamist ja rakendamist seoses müügiedendusmeetmete koostoitmete ja vastastikuse täiendavusega, kuid ka seoses muude probleemidega, mille välis-hindajad välja töid.

Teavitamis- ja müügiedendusprogramme kaasrahastavad ettepaneku teinud organisatsioonid, liikmesriigid ja Euroopa Liit. Määruse (EÜ) nr 501/2008 artikli 9 alusel peavad liikmesriigid oma heakskiidetud programmide nõuetekohase täitmisega seotud kohustuste raames tagama sidususe muude programmide ja algatustega.

### Vastus 4. selgitusele

#### Esimene ja teine taane:

nõukogu määruse (EÜ) nr 3/2008 artikli 8 kohaselt käsitletakse eelisjärjekorras mitme liikmesriigi esitatud programme ning komisjon julgustab esindavaid kutseorganisatsioone esitama ka edaspidi mitut riiki hõlmavaid ja koostoimeid loovaid programme.

## KOMISJONI VASTUSED

### **Kolmas taane:**

programmide suurema koostoime saavutamiseks tõstatati põllumajandustoodete edendamise töörühma 12. jaanuari 2009. aasta koosolekul uue töörühma loomise küsimus. Kõnealuse töörühma võiks moodustada Euroopa tasandil esindavatest organisatsioonidest ja liikmesriikide esindajatest.

### **25.**

Suurema osa kontrollikoja näitena toodud programmide valisid liikmesriigid välja enne 2005. aastat. Seega ei ole rakenduskorra eri parandusi<sup>4</sup> nendes programmides tehtud. Juba enne kontrollikoja auditi tulemuste teatavakstegemist juhtis komisjon liikmesriikide tähelepanu kõikidele analüüsimist vajavatele dokumentidele, sealhulgas aruannetele.

Pärast komisjoni sisekontrolli tõhustati vastuvõetud programme analüüsivatele programmijuhtidele mõeldud menetluskorra käsiraamatut kontrollikoja osutatud aspekte arvesse võttes ja isegi veel suuremas ulatuses.

Kõnealuse menetluskorra käsiraamatu uutes sätetes pööratakse erilist tähelepanu liikmesriikide poolt seoses toodete müügiedenduse materjalide, kvartali- ja aastaaruannete, iga-aastaste ja lõplike hindamiste, lepingute, korduvmeetmete, vahe- ja lõppmaksete ning veebilehtedega esitatud vastuste analüüsimisele.

<sup>4</sup> Pärast dokumentide AGRI/60787/2007 ja AGRI/63454/2007 koostamist.

### **26.**

Pärast komisjoni tellitud esimeste väliste hindamisuuringute analüüsimist tehti kindlaks kõnealused probleemid.

Nende probleemide lahendamiseks andis komisjon 2. oktoobril 2007 kõikidele liikmesriikidele rea näitajaid kõikide tulevaste müügiedendusprogrammide hindamiseks<sup>5</sup>.

#### **a)**

Meetmete mõju võib analüüsida alates 2008. aasta detsembrist heakskiidetud programmidel.

Enamiku kontrollikoja kõnealuses punktis näitena toodud programmide valisid liikmesriigid välja enne 2005. aastat. Seega ei ole rakenduskorra eri parandusi<sup>6</sup> nendes programmides tehtud.

#### **b)**

Vt vastust punktile 26.

#### **c)**

Kontrollikoja esitatud märkusi on komisjoni talitused juba 2. oktoobril 2007 arvesse võtnud. Menetluskorra käsiraamatu uutes sätetes on nende märkustega arvestatud ning nüüdsest pööratakse suuremat tähelepanu liikmesriikidelt saadud teabe analüüsimisele.

<sup>5</sup> Dokument AGRI/63454/2007.

<sup>6</sup> Dokumendid AGRI/60787/2007 ja AGRI/63454/2007.

## KOMISJONI VASTUSED

### **Vastus 5. selgitusele tervikuna**

Enamiku kontrollikoja kõnealuses punktis näitena toodud programmide valisid liikmesriigid välja enne 2005. aastat. Seega ei ole rakenduskorra eri parandusi<sup>7</sup> nendes programmides tehtud.

Pärast liikmesriikide saadetud aruannete analüüsimist tuvastas komisjon kõnealused probleemid ja võttis nende lahendamiseks viivitamata meetmeid, järgides samal ajal selle poliitika suhtes kohaldatavat subsidiaarsuse põhimõtet<sup>8</sup>.

Samuti pööratakse komisjoni menetluskorda käsitleva käsiraamatu uutes sätetes nüüdsest suuremat tähelepanu liikmesriikidelt saadud teabe analüüsimisele.

### **Näide programmiga kehtestatud eesmärkidele otseselt mittevastava näitaja kohta**

Komisjoni menetluskorda käsitleva käsiraamatu uutes sätetes pööratakse nüüdsest suuremat tähelepanu liikmesriikidelt saadud teabe analüüsimisele.

### **Näide näitajate kohta, mis kuulutati programmidega välja, kuid mille puhul järelkontrolli ei tehtud**

Komisjoni menetluskorda käsitleva käsiraamatu uutes sätetes pööratakse nüüdsest suuremat tähelepanu liikmesriikidelt saadud teabe analüüsimisele.

<sup>7</sup> Dokumendid AGRI/60787/2007 ja AGRI/63454/2007.

<sup>8</sup> Seetõttu levitati põllumajandustoodete edendamise tööühma 2. oktoobri 2007. aasta koosolekul kõikide liikmesriikide seas dokumenti AGRI/63454/2007, et aidata neil paremini programme valida ning hinnata hallatavate, kontrollitavate ja kaasrahastatavate programmide tõhusust. Sellega seoses tuleks osutada käesoleva dokumendi punktile 17.

### **28. ja 29.**

Kõnealuse poliitika olulisust ning positiivset mõju on lihtne näitlikustada, kasutades eespool osutatud hindamiste samade peatükkide teisi lõike, näiteks:

„Eli kaasrahastamine võimaldab ettepaneku teinud organisatsioonidel ellu viia laiale avalikkusele suunatud nõudlike eesmärkidega suuremahulisi programme, nähes samal ajal ette nende programmide suurt mõju [...]. Ilma ELi kaasrahastamiseta ei oleks teatavaid kampaaniaid ellu viidud“; „Eli kaasrahastamise mõju on mitmetine, hõlbustades peamiselt rakendamist või teisi kampaaniaid ning [...] edendades liikmesriikide koostööd Euroopa tasandil“<sup>9</sup>.

Ühes teises lõigus osutatakse asjaolule, et „kõnealuste kampaaniate tulemusel on paranenud (edendatud toodete) kuvand arvamusiidrite hulgas ning laiem avalikkus on saanud teadlikuks varasemaga võrreldes laiemast tootevalikust“ ning et „... ELi kaasrahastamine on selgelt innustanud spetsialiste ühinema ning parandanud sektori integreerimist [...]. Eelkõige said väiketootjad julgustust müügiedenduskampaaniate korraldamiseks väljaspool oma tootmispiirkonda“<sup>10</sup>.

Peale selle „[...] kinnitavad nad samuti, et ilma kaasrahastamiseta ei oleks kõnealuseid programme ellu viidud või oleks need ellu viidud väiksemas mahus“<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Puu- ja köögiviljasektor, november 2007.

<sup>10</sup> Veinisektor, aprill 2007.

<sup>11</sup> Mahepõllumajanduslikud tooted, november 2006.



## KOMISJONI VASTUSED

Samuti tuleb silmas pidada, et juba enne kontrollikoja auditeerimise algust (4. aprill 2008) ning enne komisjoni tellitud välise hindamisuuringute tsükli lõppu (2008. aasta detsember), koostasid komisjoni talitused kättesaadavates hindamisuuringutes esitatud järelduste ja soovitude põhjal hindamisküsimusi käsitleva dokumendi AGRI/63454/2007.

### Vastus 6. selgitusele

- Puu- ja köögiviljasektoriga seoses näitavad määruses (EÜ) nr 501/2008 esitatud üksikasjalikud suunised,<sup>12</sup> et ühenduse teavitamis- ja müügiedenduspoliitika eesmärgid on palju laiemad ja keerukamad ning ulatuvad kindlasti kaugemale lihtsast tarbimise mõõtmisest.

Kaasrahastatavate programmide mitmekordse ja kompleksse mõõtmise ilmse näitena tuleb osutada programmile „Food Dudes”, mis sai 2006. aastal Maailma Terviseorganisatsiooni auhinna jõupingutuste eest laste ülekaalulisuse vastu võitlemisel.

<sup>12</sup> Määruses (EÜ) nr 501/2008 sätestatakse, et värske puu- ja köögiviljade sektoris kaasrahastatavate teavitamisprogrammide peaesmärgid on „parandada nende toodete mainet, esitades neid värske ja looduslikena, õhutada inimesi neid igapäevaselt tarbima ning panna rohkem nooremaid inimesi asjaomaseid tooteid tarbima. Viimati nimetatud eesmärgi saavutamiseks tuleb propageerida värske puu- ja köögivilja tarbimist noorte, eelkõige haridusasutustes viibivate laste ja noorukite hulgas”.

Töödeldud puu- ja köögiviljaga seoses sätestatakse määruses (EÜ) nr 501/2008, et kaasrahastatavate teavitamisprogrammide peaesmärgid on „toote mainet nüüdisajastada ja muuta nooruslikumaks ning esitada tarbimise soodustamiseks vajalikku teavet”.

- Vastusena välise hindamisetevõtete aruannetes esitatud kriitikale on komisjoni talitused esitanud parandusmeetmeid.

Erilist tähelepanu pöörasid komisjoni talitused kulude-väljundi suhte hindamisel kasutatavate meetodite küsimusele siseturule suunatud programmide hindamisest lähtudes<sup>13</sup>.

Järelevalvesüsteemi on muudetud tunduvalt tõhusamaks ning iga programmi aastaaruande vastuvõtmisel pöörab komisjon suuremat tähelepanu liikmesriikide hinnangule võetud meetmete kohta.

- Vastusena välise hindamisetevõtete aruannetes esitatud kriitikale on komisjoni talitused esitanud parandusmeetmeid.

### 30.

Meetmete mõju võib hinnata alates 2008. aasta detsembrist heakskiidetud programmidel.

Vt vastust punktile 26, selle alapunkt a.

### 32.

Komisjonile esitatakse ka vähetõhusaid programme, kuna mõnikord ei tee liikmesriigid eelvaliku käigus programmidest asjakohast valikut või ei kontrolli programme piisavalt. Komisjoni talituste asjaomase määruse<sup>14</sup> kohaldamisel kasutatavad ranged põhimõtted siiski piiravad oluliselt võimalust, et komisjon võiks välja valida vähetõhusad programmid.

<sup>13</sup> 15.2.2009.

<sup>14</sup> Määruse (EÜ) nr 501/2008 artikli 11 lõige 2.

## KOMISJONI VASTUSED

Komisjon teeb jõupingutusi selle nimel, et liikmesriigid tõstaksid esitatud programmide hindamisel ja valimisel oma nõudmiste taset.

### 33.

Kontrollikoda osutab 2. oktoobri 2007. aasta dokumendile AGRI/63454/2007. Alates sellest kuupäevast on programme hinnatud muu hulgas kõnealuses dokumendis esitatud kriteeriumide alusel.

Nagu punktis 18 märgitud, käsitleb komisjon väliste hindamisuuringute tulemuste alusel koostatud dokumendis AGRI/63454/2007 järgmisi põhimõtteid: rakendatavate meetmete ja määruses esitatud eesmärkide sidusus, kasutatavad meetmed ja teabekanalid ning nende tasuvus, programmide ulatus ja sisu, meetmete mõju ja tõhusus ning liikmesriikide programmide ja kutseorganisatsioonide esitatud programmide vastastikune täiendavus.

Kõnealune protsess võeti kasutusele 2009. aastal, lähtudes komisjoni valitud siseturule suunatud programmide, mille puhul liikmesriigid teavitasid komisjoni programmide eelvalikust 15. veebruariks 2009.

### 34.

Komisjoni talitused korraldasid 5. septembril 2006 põhjaliku kontrolli kõikide kõnealuseks kuupäevaks töös olnud programmide kohta. Selle alusel võis komisjon sedastada, et suur hulk programme oli lõpetamata. Komisjon reageeris liikmesriikide suhtes viivitamata ning rakendas vajalikke parandusmeetmeid.

### Vastus 8. selgitusele tervikuna

Teatavad lõpetamata programmid vastasid täielikult valikukriteeriumidele, mille eri liikmesriigid olid nende komisjonile edastamise ajal kindlaks määranud. Liikmesriikide saadetud dokumentide, eelkõige registreerimisandmete põhjal ei olnud komisjonil piisavaid aluseid kõnealuste programmide tagasilükkamiseks, võttes arvesse kohaldatavaid määruse sätteid.

Osa kontrollikoja osutatud probleemidest seonduv ettenägematute probleemidega, mida ei olnud võimalik prognoosida ajal, kui liikmesriigid programme valisid või komisjon need heaks kiitis.

Siiski tuleb märkida, et enamik kontrollikoja tähelepanekutest tehti juba lõpetatud programmide kohta. Praegu on programmide keskmine rakendamismäär 85% alates meetme rakendamise algusest.

Rakendamismäära tõus on peamiselt seotud komisjoni 2006. aasta juunis programmide järelevalve jaoks kehtestatud uute sätete ja vahenditega, eelkõige järelevalveprogrammiga MPP (*Management Promotion Programme*), ning liikmesriikide esitatud mudelitega korrapäraseks teabevahetuseks rakendatavate meetmete ja nendega seonduvate maksete kohta.

### 37.

#### a)

Ajavahemikul alates 7. novembrist 2008 on komisjoni talitused välja töötanud ühtse hindamisraamistiku,<sup>15</sup> mis on esitatud menetluskorra käsiraamatus. Kõnealune raamistik on võimaldanud komisjonil kõikide programmide hindamist objektiivselt kirjeldada.

<sup>15</sup> Dokument AGRI/64046/2008.

## KOMISJONI VASTUSED

### b)

Nagu kontrollikoda tunnistab, vormistati uued suunised tuvastatud probleemide ja liikmesriikide võimalike vastustega seotud järelevalve kohta pärast 2. oktoobri 2008. aasta auditit.

### 38.

Müügiedendusprogrammide koostamist ja rakendamist on võimalik veelgi parandada<sup>16</sup>.

Vt vastus punktile 17.

### 39.

Teavitamis- ja müügiedendusprogramme on alates 15. veebruarist 2009 hinnatud nende tõhususe alusel, mida kontrollitakse uue hindamisraamistiku järgi.

### 40.

Komisjoni talitustele on teada hindamisuuringutes osutatud puudused. Praegu peetakse komisjonis sisearutelusid, mille eesmärk on parandada programmide väljatöötamist ja rakendamist seoses müügiedendusmeetmete koostoimete ja vastastikuse täiendavusega, kuid ka seoses muude probleemidega, mille välishindajad välja töid.

### 41.

Rakendusasutuse valimise heakskiitmine ja kontroll kuulub liikmesriigi pädevusse<sup>17</sup>.

Komisjon leiab, et kuna komisjoni talitused valivad programme rangete põhimõtete alusel, piirab see riski, et teatav rakendusasutuse valiku kontrollimisel ilmnev vajakajäämine võiks seada kahtluse alla kaasrahastatavate programmide nõuetekohasuse ja/või tõhususe ja säästlikkuse.

### 42.

Pärast komisjoni otsuse vastuvõtmist välja valitavate rakendusasutuste puhul nähakse nüüdsest kohaldatava menetluskorra käsi-raamatu punktides 1.4 ja 2 ette rakendusasutuste valiku kontrolli tugevdamine, kuna liikmesriigid peavad komisjonile edastama kõik dokumendid rakendusasutuste valimise menetluse kohta.

### 43. ja 44.

Seda, kas rakendusasutustele on korraldatud pakkumismenetlus, kontrollitakse siis, kui komisjoni talitused programmid välja valivad. See kuulub saadetud ettepanekute abikõlblikkuse kontrollimise eest vastutavate ametnike tööülesannete hulka.

Uurimiste käigus on komisjon tuvastanud rikumisi seoses rakendusasutustele konkursi korraldamise tagamisega. Subsidiaarsuse põhimõtte alusel peavad liikmesriigid jälgima, et järgitaks määruse sätteid konkursi tagamise kohta. Komisjon on rakendanud finantskorrektsioone liikmesriikide suhtes, kelle puhul täheldati kõnealuste sätetega seotud puudusi.

<sup>16</sup> Jõustus dokument AGRI/63454/2007.

<sup>17</sup> Määruse (EÜ) nr 501/2008 põhjendus 8 ja artikkel 12.

## KOMISJONI VASTUSED

### 45.

Praegu toimuvad komisjonis arutelud, mille tulemusel loodetakse leida asjakohane lahendus programmi kõikide etappide vastavusse viimiseks Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi aastaelarvega, ilma et süsteem muutuks seejuures liiga jäigaks või piirataks liigselt programmide rakendusvõimalusi.

### 46. ja selgitused

Ilma et see piiraks subsidiaarsuse põhimõtte nõuetekohast kohaldamist, pööravad komisjoni talitused erilist tähelepanu sõnumite valikule, et tagada õige tasakaal müügiedenduskampaaniate informatiivse ja ärilise külje vahel.

Komisjoni talituste kohaldatav valikumenetlus<sup>18</sup> tagab kõikide programmide ühtse ja erapooletu käsitlemise.

Uurimiste käigus tuvastas komisjon puudusi kinnipidamisel sätetest, mis käsitlevad toodete müügiedendust ja nendest teavitamist seoses asjaomase toote oluliste omaduste või iseärasustega. Subsidiaarsuse põhimõtte alusel peavad liikmesriigid jälgima, et peetakse kinni müügiedendussõnumi nõuetele vastavust käsitlevatest sätetest komisjoni heakskiidetud kujul. Komisjon rakendas finantskorrektsioone liikmesriikide suhtes, kelle puhul täheldati kõnealuste sätetega seotud puudusi.

<sup>18</sup> Iga programmi kohta esimese ja teise lugeja määramine, kõikide programmide läbivaatamine hindamiskomitees ning välisekspertide kaasamine komisjoni valikuprotsessi.

### 47.–52.

Pärast Hispaania ja Itaalia puhul 2005. aastal teostatud uurimiste järel tehtud olulisi finantskorrektsioone algatas komisjon järeluurimised 2007. ja 2008. aastal. Itaalia kohta koostab komisjon uue riskianalüüsi ning 2009. aastaks on ette nähtud kolmas (kohapealne) uurimine<sup>19</sup>, mis hõlmab 2008. ja 2009. aasta ning vajaduse korral järgnevate aastate kulusid.

Kõnealuse kahe liikmesriigi puhul auditeerib komisjon alates 2003. aastast kõiki meetme rakendamise eelarveaastaid ning praegust detsentraliseeritud haldamist.

Itaalia<sup>20</sup> ja Hispaania<sup>21</sup> suhtes käimasolevate järeldauditite raames palus komisjon kõnealustel liikmesriikidel muu hulgas teatada rakendatud parandusmeetmetest, kontrollide ülesehitusest ning asjaomastele kontrolliasutustele edastatud suunistest.

Kõnealuste liikmesriikide teatatud olukorda ja tehtud muudatuste mõju analüüsitakse praegu raamatupidamisarvestuse kontrollimiseks ja heakskiitmiseks teostatavate järeluurimiste raames.

Määratud korrektsioonide kõrval esitas komisjon neile liikmesriikidele soovitusi peamiste kontrollimenetluste tugevdamiseks ja puuduste kõrvaldamiseks.

Isegi kui komisjon jagab kontrollikoja seisukohta, mille kohaselt on Prantsusmaa tegevuspõhimõtted olnud selgelt rohkem nõuetele vastavad, rõhutatakse siiski, et Prantsusmaale esitati rida soovitusi nende põhimõtete parandamiseks.

Samuti võetakse raamatupidamisarvestuse kontrollimisel ja heakskiitmisel arvesse kontrollikoja tähelepanekuid.

<sup>19</sup> LA/2009/006/IT.

<sup>20</sup> LA/2007/020/IT.

<sup>21</sup> LA/2008/007/ES.

# KOMISJONI VASTUSED

## JÄRELDUSED JA SOOVITUSED

### 54.

Alates 1999. aastast on Euroopa Liit arendanud üldist järjekindlat teavitamis- ja müügi-edenduspoliitikat põllumajandussaaduste ja -toodete, nende tootmismeetodite ning põllumajanduslike toiduainete suhtes. Euroopa Liidu kaasrahastatavaid teavitamis- ja müügi-edenduskampaaniaid võib rakendada ELi siseturul või kolmandates riikides.

Tõhusa haldamise huvides ning sooviga kõnealuse poliitika rakendamist veelgi tõhustada tellis komisjon aastatel 2006–2008 kaheksa välist hindamisuuringut, mis võimaldasid näidata meetme olulisust ja selle positiivseid mõjusid (vt punkt 28). Nende uuringute põhjal on juba koostatud järeldused ja soovitused.

Komisjoni tellitud kaheksas teavitamis- ja müügi-edendusprogrammide hindamise uuringus ning nendega seonduvas kahes kokkuvõttes on samuti näidatud müügi-edendusprogrammide positiivset mõju õigusaktides kindlaksmääratud strateegia neljale konkreetsele eesmärgile. Piiratud eelarvega seoses ei tohi unustada, et selle eelarve eesmärk on täiendada ja tugevdada liikmesriikide meetmeid.

#### a)

Punktis V esitatud müügi-edenduspoliitika neli eesmärki on selgesõnaliselt paika pandud.

Samuti on komisjoni määruse<sup>22</sup> I lisas asjaomaste põllumajandussaaduste ja -toodete kohta esitatud konkreetsete asjakohased eesmärgid. Nende eesmärkidega kaasneb üldine analüüs, mis käsitleb asjaomase toote suhtes müügi-edendus- ja teavitamismeetmete rakendamist ajendanud olukorda, sihtrühmi, peamisi sõnumeid ja kanaleid ning programmide kestust ja ulatust. Komisjonis sel teemal peetavad arutelud võimaldavad selles suhtes edasisi täiustusi teha.

#### b)

Nõukogu määruses (EÜ) nr 3/2008 esitatud nelja eesmärki ning komisjoni määruses (EÜ) nr 501/2008 sätestatud eesmarke käsitab komisjon SMART-eesmärkidenäna, mida tuleb kõikides programmides arvesse võtta.

Välise hindamisuuringute tulemuste põhjal komisjoni poolt välja töötatud dokument AGRI/63454/2007 hõlmab viit peamist teemat. Tulemusnäitajate korrapärane kasutamine kõikides komisjoni heakskiidetud programmides võimaldab kogu müügi-edenduspoliitikat veelgi rohkem ühtlustada ning suurendada seatud eesmärkide mõõdetavust.

<sup>22</sup> Komisjoni määrus (EÜ) nr 501/2008, milles sätestatakse määruse (EÜ) nr 3/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad.

## KOMISJONI VASTUSED

**c)**

Komisjonil on juba korrapärased kontaktid kõikide müügiedenduspoliitikaga seotud osalistega, nimelt põllumajandustoodete edendamise töörühma kaudu. Komisjon vastab töörühmade taotlustele ning osaleb peamiste osalejate korraldatavatel konverentsidel ja seminaridel. Samuti võtab komisjon aktiivselt osa eri järelevalverühmade<sup>23</sup> tööst.

Komisjonis sel teemal peetavad arutelud võimaldavad selles suhtes edasisi täiustusi teha.

**55.**

**a)**

Komisjoni talitused jätkavad valikumenetluse täiustamist, pöörates tähelepanu sellele, et igas programmis kasutatakse asjakohast hindamismetoodikat, ning tuginedes peamiselt dokumendile AGRI/63454/2007.

**b)**

Komisjoni talitused on kõnealuste soovitusetega nõus.

**56.**

Komisjon pöörab suurt tähelepanu rakendus- asutuste valimise menetluskorrast kin- nhipidamisele, kontrollides nõukogu määruse (EÜ) nr 3/2008 artikli 11 nõuetekohast kohal- damist pakkumismenetluste puhul.

Komisjon leiab, et kuna komisjoni talitused valivad programme rangete põhimõtete alu- sel, piirab see riski, et teatav rakendus- asutuse valiku kontrollimisel ilmnev vajakajäämine võiks seada kahtluse alla kaasrahastatavate programmide nõuetekohasuse ja/või tõhu- suse ja säästlikkuse.

Kontroll teostatakse programmide valimise käigus ning tingimusel, et rakendus- asutus on juba valitud. Sama kontroll teostatakse ka rakendus- asutuse valimise hilisemas etapis ning järelevalverühmades.

**a)**

Pärast komisjoni otsuse vastuvõtmist välja valitavate rakendus- asutuste puhul nähakse nüüdsest kohaldatava menetluskorra käsi- raamatu punktides 1.4 ja 2 ette rakendus- asutuste valiku kontrolli tugevdamine, kuna liikmesriigid peavad komisjonile edastama kõik dokumendid rakendus- asutuste valimise menetluse kohta.

**b)**

Nendes liikmesriikides, kus täheldati kont- rollimise puudusi, mille tulemusel raken- das komisjon olulisi finantskorrektsioone, teostab raamatupidamisarvestuse kont- rollimise ja heakskiitmise talitus pidevat järelevalvet.

**57.**

Pärast komisjoni sisearutelusid Euroopa Liidu kaasrahastatava müügiedenduspolii- tika strateegia üle rakendavad komisjoni talitused nende arutelude tulemusel välja töötatavaid suuniseid.

<sup>23</sup> Kõnealused rühmad on ette nähtud määruse (EÜ) nr 3/2008 artikli 12 lõikega 1.







Euroopa Kontrollikoda

**Eriaruanne nr 10/2009**

**Põllumajandussaaduste ja -toodete teavitamis- ja müügiedendusmeetmed**

Luxembourg: Euroopa Liidu Väljaannete Talitus

2009 – 44 lk – 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9207-360-2

doi:10.2865/49968



## **Euroopa Liidu väljaannete tellimine**

### **Tasulised väljaanded:**

- EU Bookshopi kaudu (<http://bookshop.europa.eu>);
- raamatukauplustes, esitades pealkirja, väljaandja ja/või ISBNi numbrile;
- võtke otse ühendust meie müügiesindajatega;
- kontaktandmed leiate veebilehelt <http://bookshop.europa.eu> või saatke faks numbrile +352 2929-42758.

### **Tasuta väljaanded:**

- EU Bookshopi kaudu (<http://bookshop.europa.eu>);
- Euroopa Komisjoni esindustes ja delegatsioonides;
- kontaktandmed leiate veebilehelt <http://ec.europa.eu> või saatke faks numbrile +352 2929-42758.

KÄESOLEVAS ARUANDES ANALÜÜSIB KONTROLLIKODA PÕLLUMAJANDUSSAADUSTE JA -TOODETE TEAVITAMIS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMETE HALDAMIST, ET TEHA KINDLAKS, KAS NIMETATUD POLIITIKA ON MÕJUS NING KAS SELLEGA SEOTUD KULUD ON KORREKTSED.

ARUANDES MÄRGITAKSE, ET KAVA HALDAMISES ON TOIMUNUD EDASIMINEK, KUID TUUAKSE ESILE ASJAOLU, ET TEISI ASPEKTE TULEKS VEELGI TÄIUSTADA. TÄHELEPANEKUD ON SUUNATUD EELKÕIGE KAVA MÕJU HINDAMISE KEERUKUSELE JA TEATUD LIIKMESRIIKIDES LEITUD KONTROLLIPUUDUSTELE.

ARUANDES ESITATAKSE VASTAVALT MITMEID SOOVITUSI, MILLE MÕJU VÕIB KUJUNEDA VEELGI OLULISEMAKS, KUNA PÕLLUMAJANDUSSAADUSTE JA -TOODETE TEAVITAMIS- JA MÜÜGIEDENDUSMEETMETE EELARVET VÕIDAKSE TULEVIKUS VEELGI SUURENDADA, KUI KOMISJONI POOLT TEHTAVA LÄBIVAATAMISE TULEMUSENA TEHAKSE VASTAVASISULINE ETTEPANEK.



EUROOPA KONTROLLIKODA



Väljaannete talitus

ISBN 978-92-9207-360-2



9 789292 073602