

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

# Балтийский Мир

2008/№ 4

**День прославления  
русского народа**

Главное

**Вызовы Русскому  
миру Прибалтики**

Экспертный клуб

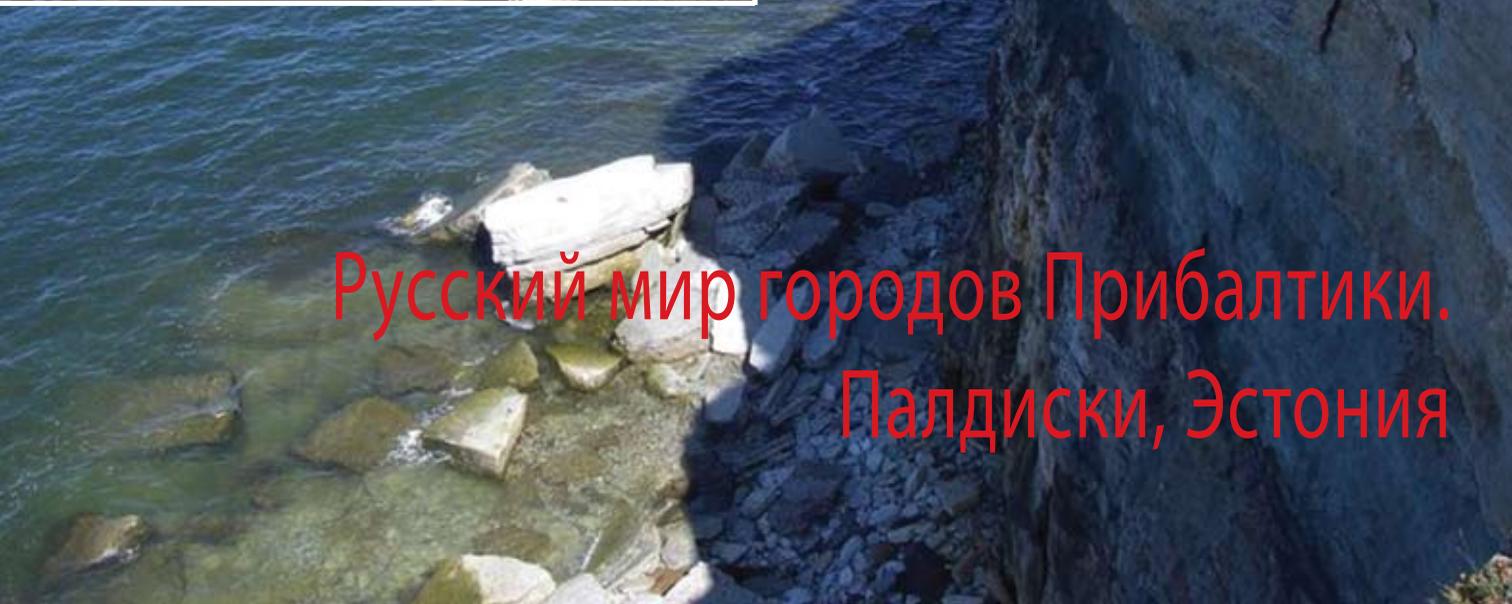
**Мир снова  
изменился**

Российский вестник

**Саласпилс: чёрное  
не должно стать  
серым или белым**

Балтийская политика





Русский мир городов Прибалтики.  
Палдиски, Эстония



## Уважаемые соотечественники!

Редакция журнала «Балтийский Мир» сообщает о том, что вы можете подать заявки на получение журнала «Балтийский Мир» в 2009 году.

Правительственная комиссия по делам российских соотечественников, проживающих за рубежом РФ, оказывает финансовую поддержку подписки на журнал «Балтийский Мир» в размере 100%. Поддержка оказывается только организациям соотечественников, общественным, культурным и творческим объединениям, на которые, согласно закону РФ о поддержке российских соотечественников, распространяется государственная программа поддержки.

Это означает, что наши читатели могут получать журнал «Балтийский Мир» в 2009 году бесплатно.

Что для этого необходимо сделать?

### Для организаций соотечественников:

Организациям соотечественников необходимо известить редакцию журнала «Балтийский Мир» о желании оформить подписку. В заявке необходимо указать название вашей организации, количество журналов, которые вы хотели бы получить, ваши контактные данные и адрес, по которому вы желаете получать журналы\*. Сделать это можно, отправив электронное письмо по адресу: [baltmir@gmail.com](mailto:baltmir@gmail.com), либо связавшись с редакцией журнала по Skype: [baltmir](https://www.skype.com/ru/contacts/baltmir). В том случае, если ваша организация не может связаться с редакцией этими способами, вы можете обратиться к нашим региональным редакторам.

После того, как вы известите редакцию о своем желании получать журнал «Балтийский Мир», наш представитель свяжется с вами и окажет содействие в оформлении заявки на получение финансовой поддержки по подписке на журнал.

### Для частных лиц, российских соотечественников:

Для того чтобы вы могли получать каждый номер журнала «Балтийский мир», вам достаточно обратиться в любую из организаций соотечественников и договориться о том, чтобы вас внесли в список получателей журнала. В том случае, если организация, в которую вы обратились, не является подписчиком журнала, то вы можете инициировать в ней подписку на журнал.

\*Внимание! Редакция журнала осуществляет отсылку журнала только на адрес организаций, а не её членов!

Издатель:  
Integrationsmeedia grupp  
Ahtri 12, Tallinn  
Tel + 372 5141022  
Faks + 372 6060876  
Meil: [valis05@mail.ru](mailto:valis05@mail.ru)  
Главный редактор:  
Дмитрий Кондрашов,  
[kondrashov.dima@gmail.com](mailto:kondrashov.dima@gmail.com)  
Региональные редакторы:  
Виктор Гуцин (Латвия),  
[izglitiba.karjera@bsa.edu.lv](mailto:izglitiba.karjera@bsa.edu.lv)

Андрей Фомин (Литва),  
[fomin@takas.lt](mailto:fomin@takas.lt)  
Редактор рубрики:  
«Экспертный клуб»  
Сергей Мазур  
Редактор рубрики  
«Балтийская политика»  
Дмитрий Ланко  
Литературный редактор:  
Елена Морозова  
Обозреватели:  
Сергей Середенко

Татьяна Ясинская  
Артём Куреев  
Корреспонденты:  
Максим Фёдоров,  
[maxfedoroff@gmail.com](mailto:maxfedoroff@gmail.com)  
Александр Рах,  
[aleksrah@gmail.com](mailto:aleksrah@gmail.com)  
Выпускающий редактор:  
Татьяна Назарова,  
[narzanchik@gmail.com](mailto:narzanchik@gmail.com)  
Вёрстка:  
Евгений Рудковский

Журнал «Балтийский Мир»  
издаётся при поддержке  
правительственной комиссии  
РФ по делам соотечественников,  
проживающих за рубежом.  
При использовании  
материалов журнала  
в любой форме, в том числе  
и электронных СМИ, ссылка  
на журнал «Балтийский Мир»  
обязательна.  
Тираж 4200 экземпляров

## Русский мир: ресурс или препятствие?

Виктор Гуцин стр. 24

## Российские соотечественники в глобальном мировом сообществе

Андрей Заренков стр. 21

## От права к правде. Новое политическое сознание?

Дмитрий Кондрашов стр. 38

## Лев Платонович Карсавин — русский профессор Литвы

Андрей Фомин стр. 42



стр. 6

стр. 21

стр. 48

Прошло пять дней цхинвальского противостояния, и стало окончательно ясно, что нынешняя система власти не имеет сбоев. Ни в политическом руководстве страной, ни в военном. Наверняка президент и премьер — несмотря на разницу в расстояниях и во времени — обсуждали между собой случившееся уже в первые часы боевых действий. Было выбрано точное решение. Президент проводит Совбез. Премьер летит на Кавказ. Эксперты говорят, что все другие варианты оперативного управления страной были бы как минимум неверными. Страна проявила волю и разум, а её лидеры достойно сыграли с коварным противником.

Александр Садчиков

Сейчас, особенно в связи с развязанными после осетинских и эстонских событий информационными войнами, много говорится о необходимости усиления пропаганды, о создании новой российской идеологии. Эти тезисы, на мой взгляд, в корне неверны. Если русское инфополе станет пропагандистской площадкой какой-либо идеологии, то оно не только не сможет привлечь к Русскому миру и к России новых союзников, но и может отторгнуть тех, кто сегодня стоит на пророссийских позициях.

Андрей Заренков

Посему, на мой взгляд, «конец Эстонии» означает конец нынешнего формата эстонской государственности. Смена правительства — это ничтожно мало, утрата формальной независимости — слишком много. А вот смена формата государственности с «правопреемного» на «нормальное» будет в самый раз. С развитием «всех и каждого» во главе угла.

Понятно, что для того, чтобы объединиться в «нормальном» формате, надо сначала размежеваться. Причём бескровно — это обязательное условие. Для этого сейчас интуитивно отработываются три модели.

Сергей Середенко

**Хроника русского мира**

- 6 | 95 дней до приказа  
Александр Садчиков
- 9 | Русский сентябрь в Европе.  
Впереди — конкретные дела!  
Андрей Фомин
- 11 | Вильнюс-2008:  
Молодёжь против террора

**главное**

- 13 | День прославления  
русского народа  
Дмитрий Кондрашов



**мы вместе!**

- 21 | Российские соотечественники  
в глобальном мировом  
сообществе  
Андрей Заренков
- 24 | Русский мир:  
ресурс или препятствие?  
Виктор Гуцин

- 28 | Российские соотечественники  
Прибалтики определили цели  
своего движения  
Антон Подольский



- 32 | Как спасали честь  
латвийского флага  
Игорь Ватолин

**российский вестник**

- 34 | Мир снова изменился  
Сергей Лавров
- 38 | От права к правде.  
Новое политическое сознание?  
Дмитрий Кондрашов

**галерея русского мира**

- 42 | Лев Платонович Карсавин —  
русский профессор Литвы  
Андрей Фомин

**балтийская политика**

- 48 | Государства-банкроты.  
Ухмылка Клио?  
Сергей Середенко

- 52 | Анклав невезения  
Дмитрий Болотов

- 56 | Россия и Балтия:  
год после Шенгена  
Дмитрий Ланко

- 59 | Саласпилс: чёрное  
не должно стать  
серым или белым  
Виктор Гуцин

**русская балтика**

- 62 | Чтобы знали и помнили...  
Андрей Кириллов



**экспертный клуб**

- 66 | Вызовы Русскому миру  
Прибалтики  
Сергей Танцоров
- 68 | Русский мир  
как проектное решение  
Сергей Переслегин

- 70 | Внешний фактор:  
поиск modus vivendi  
Александр Рах

- 72 | Русские в Эстонии —  
это конгломерат  
отдельных персон  
Сергей Исаков

- 74 | Русский мир в ожидании  
лидеров  
Виктор Авотиньш

- 77 | Реальная виртуальность  
Сергей Мазур

**домострой**

- 80 | Елгавской «Звоннице» — 10 лет  
Юрий Петров



**русская салон**

- 83 | Поэтическая «Среда»  
русской Клайпеды  
Вадим Рамайский, Светлана Лебедева



100 дней со дня инаугурации президента считается символической датой. По традиции к этому дню подводятся первые итоги работы власти. Общественность обсуждает первые ошибки и успехи, а также пытается определить новые тенденции, которые будут связаны с именем нового лидера. Сто дней президента Медведева пришлось на 14 августа 2008 года. А 8 августа вся Россия с утра до 15.00 напряжённо ждала его слова. Его личного решения.

До 8 августа отношение к новому президенту было положительно-выжидательное. Рекомендации Владимира Владимировича Путина, конечно, весомый аргумент для россиян, но эти часы для Медведева были моментом истины. После полудня на российских интернет-форумах стали появляться первые сомнения о том, того ли президента мы выбрали? Неужели действительно он либерал и западник?

В 15.00 Медведев обратился к народу. Следующий сюжет новостей показал российские войска, идущие в Южную Осетию, спасать жизни наших соотечественников. И на одном из форумов кто-то в этот момент написал в адрес Дмитрия Медведева «наш медвежонок». Россияне обрели Президента.

Дмитрий Кондрашов

## 95 дней до приказа

Александр Садчиков, «Известия»

### Цхинвал как новый вызов России

Цхинвал-2008 — это не какое-нибудь очередное, сто первое по счёту испытание для российской власти. Это больше, чем испытание. Есть все основания считать, что кто-то решил проверить «на слабо» нашего президента. Вторжение застало

Дмитрия Медведева во время рабочей поездки по Волге. Владимир Путин был на Олимпиаде в Пекине. Фактор «территориальной разобщённости» руководства страны Тбилиси попытался использовать. Там понимали: у Путина богатый опыт ответов на подобные вызовы. Брошенные ему, стране и миру.

Вспомним: 9 августа 1999 года боевики Басаева вторгаются в Дагестан. В этот же день Борис Ельцин подписал указ о назначении Владимира Путина исполняющим обязанности премьер-министра (через несколько дней он был утверждён Государственной думой). Это было ещё до президентства 2000–2008 годов. Тогда,

в августе-99, нужно было мобилизовать расхристанную страну на поход против бандитов. Премьер Путин с этим справился. А потом уже у президента Путина были другие испытания на прочность. Взрывы жилых домов в Москве и Волгодонске, теракты в Москве, Дубровка (2002 г.), наконец, наверное, самое трагичное — Беслан (2004 г.).

Кстати, попытка похода на Дагестан была предпринята для того, чтобы взять под контроль территорию от Чёрного до Каспийского моря. Вдумчивые аналитики сегодня считают: грузино-югоосетинский конфликт — это исполнение всё того же плана, только другими, теперь тбилисскими, «наёмниками».

Обратим внимание: премьер Путин не помчался назад в Россию в ту минуту, когда по Цхинвалу заработали «Грады». Да, он задержался — говорил с мировыми лидерами, напутствовал олимпийцев. Но тому есть ещё более веское объяснение. Значит, опытный премьер был абсолютно уверен, что молодой президент грамотно сможет руководить ситуацией.

А потом прошло пять дней цхинвальского противостояния, и стало окончательно ясно, что нынешняя система власти не имеет сбоев. Ни в политическом руководстве страной, ни в военном. Наверняка президент и премьер — несмотря на разницу в расстояниях и во времени — обсуждали между собой случившееся уже в первые часы боевых действий. Было выбрано точное решение. Президент проводит Совбез. Премьер летит на Кавказ. Эксперты говорят, что все другие варианты оперативного управления страной были бы как минимум неверными. Страна проявила волю и разум, а её лидеры достойно сыграли с коварным противником.

Понедельник. Заседание президиума правительства. Путин жёстко и эмоционально говорит о тех, кто развязал войну. И обещает: «Россия, разумеется, доведёт до логического завершения свою миротворческую миссию», невзирая на то что «некоторые наши партнёры не помогают нам, а пытаются мешать». По сути, называет виновных — США.

На следующий день Медведев благодарит военных за успешную операцию «по принуждению Грузии» к миру, а че-

рез несколько часов на совместной пресс-конференции с Николя Саркози объявляет о возможных принципах этого мира. Ловишь себя на мысли: Медведев говорит так серьёзно и уверенно, словно пробыл в своей должности три раза по сто дней. Причём в своей индивидуальной манере. Именно так он излагает аргументы и контролирует собственные эмоции. Каждый своим словом президент подтверждает незыблемость принципов римского права. Прописная истина, но «отморозки» (не его слово, но найти что-то более учтвое по отношению к бесноватому Саакашвили вряд ли смог бы даже Плевако) её не понимают. Значит, ясно, куда им дорога. Их покровители просят не применять слово «геноцид»? Вот вам юридическое определение геноцида. Да и само решение президента отправить в Цхинвал главу СКП Александра Бастрыкина для документирования злодеяний — единственная и неоспоримая возможность во всём разобраться с точки зрения права.

Кстати, Николя Саркози, оживлённо жестикующий в свойственной ему манере и бодро крутивший головой, не «перевесил» нашего лидера — тот был спокоен и основателен.

### «Разобрать на детали» Россию не получится

«Либерал ли Медведев?» По степени навязчивости этот вопрос чуть не перебил приснопамятный припев: «Кто вы, мистер Путин?». Запад и «западники» в России до и после выборов бились над загадкой и выдавали прогнозы в духе «ясно», «оттепель» — впрочем, о «граде» речи не было.

Но проверку устроили именно «Градом», залповым огнём. Ключевая фраза: «Я — юрист» и откровенная забота моло-



дого президента о том, чтобы права человека в России, равно как и права самой страны в мире, соблюдались строжайше и неукоснительно, видимо, быстро разочаровали тех, кто использует слово «либерал» как синоним «антигосударственник». К тому же выяснилось, что Медведев вовсе не страдает от всенародной любви к Путину, а намерен показать своему народу, что ему, Дмитрию Анатольевичу, её предстоит заслужить. Поэтому вопросы вроде «А как они будут пилить стулья? А подчинённых?» быстренько сошли на нет. Власть не рассорила Медведева и Путина. «Чёрные кошки» в лице отставленных в своё время от власти персонажей, которые плели свою интригу и твёрдо обещали в некоторых СМИ возвращение «ельцинской команды» и даже поворот страны на 180 градусов, не смогли протиснуться между премьером и президентом.

Кроме того, Медведев огорчительно быстро продемонстрировал собственную манеру поведения, чётко обозначил свои приоритеты и аргументы. И хотя иногда слышишь в его голосе «путинские интонации», народу это даже приятно: привычно, да и уважительно получается по отношению к предшественнику.

Но вернёмся к прогнозу, который с отметки «оттепель» взлетел к «Граду». Это означает, что Медведев не оправдал



ясно: пресекали и пресекать будем. «Доведём до логического завершения». И в следующие 100 дней. И в ближайшие четыре года.

### Времени на раскачку нет

«Привет начальству! — так Владимир Путин обратился к приехавшим в Ново-Огарёво к нему на встречу депутат-«единороссам» 7 мая. — Вы все начальники. Я — нет».

Путин к тому времени уже несколько часов как не прези-

надежды внешних и внутренних «антигосударственников». Причём не оправдал быстро и, выходит, бескомпромиссно.

Получается, что один из главных итогов 100 дней — зрелость убеждений и принципов молодого президента. И тогда было решено применить силу...

«Цхинвальский вызов» целиком проецируется на отношения нынешней России (читай, президента Медведева и премьера Путина) с современным миром. За минувшие 100 дней за плечами у Медведева остались серьёзные международные события — два саммита: Россия — ЕС и G8. Президент Медведев убедительно дал понять, что Россия была и останется (как бы ни старались некоторые «партнёры!») частью цивилизованного мира. Избавиться от нас в этом качестве, «разобрать на детали» или хотя бы вытеснить Россию на мировую периферию у них не получится. Но это не значит, что мы должны цивилизоваться по чужим правилам и принципам. Не случайно один из важнейших документов, которые появились за эти 100 дней, — Концепция внешней политики России — делает ставку на два ключевых момента — наши национальные интересы и защиту соотечественников (прямо как в воду смотрели).

Теперь, после вооружённой агрессии против граждан России, стране и миру

дент. Но ещё и не премьер-министр. А на следующий день Дума утверждала его кандидатуру. И здесь власть показала «внутриполитический синхрон». Впервые президент не просто вносил кандидатуру премьера (Ельцин присылал письмо с фельдьегерем — и все, дальше претендент сам работал с парламентом), а лично приехал представить главу кабинета министров.

«Аплодисменты означают и тот очевидный факт, что Владимир Владимирович в каких-то особых рекомендациях не нуждается. За его плечами два срока президентских полномочий. И вы знаете, какими были эти периоды, какими поворотными они стали в жизни страны, какие успехи были достигнуты. Все предыдущие годы мы с ним вместе работали и сейчас продолжаем работать. Я думаю, что ни у кого нет сомнений, что наш тандем будет только укрепляться, тем самым обеспечивая нужную преемственность и в то же время развитие того курса, который был поддержан российским обществом», — отметил Дмитрий Медведев, представляя парламентариям нового премьера.

Цитата длинная, но она передаёт суть происходящего и глубину отношений двух лидеров. Наверное, ключевое в ней: «Все предыдущие годы мы с ним вместе работали и сейчас продолжаем работать».

А теперь по-человечески спросите себя: часто ли вы наблюдали чисто житейскую ситуацию, когда возвышение в начальники «молодого специалиста» сохраняет тесные и добрые отношения между новым «шефом» и его предшественником? Разве что старый начальник ушёл на пенсию или на повышение. Видимо, это такая природа человеческая. Вряд ли она идёт на пользу тем, кто так поступает. Когда у тебя за спиной страна, в идеале люди должны поступать по-другому. И, оказывается, могут.

«Работать» президент и премьер начали прямо в Думе. «Мы способны и должны в течение ближайших 10–15 лет войти в число стран-лидеров по таким ключевым показателям качества жизни наших граждан, как уровень доходов и социального обеспечения, качество образования и здравоохранения, продолжительность жизни, экологическое благополучие и обеспеченность жильём».

Это лишь некоторые из задач, которые сам премьер Путин поставил перед собой 8 мая 2008 года. Дальше — борьба за их решение. А главное — за понимание масштаба задач управленцами всех уровней власти.

...Наверняка ночь на 8 августа была бессонной и для премьера, и для президента. Потому что утром Россия стала другой страной. Военный конфликт показал: все наши планы, все поставленные задачи нам придётся реализовать в кратчайшие сроки. Повышение обороноспособности — наша главная задача. Но не менее важно собрать воедино наше общество, которое только-только начали цементировать. Россия сплотится, если мы выдадим из её организма коррупцию, издевательский по отношению к людям бюрократизм, лоббирование враждебных нашей стране интересов. Россия должна поднимать собственную промышленность, создав для неё все возможные преференции. А это рабочие места, получив которые люди будут точно знать: я нужен своей стране. Раз так — я готов за неё отвечать.

Всё это, скорее всего, изначально было ясно и Медведеву, и Путину. Вот только знали ли они, что время, за которое это нужно сделать, спрессовано до минимума? Но их двое. Поэтому им труднее. Поэтому им проще.



## Русский сентябрь в Европе. Впереди — конкретные дела!

Андрей Фомин

39 делегатов из 31 страны приняли участие во II конференции российских соотечественников стран Европы, проходившей в Берлине.

Самым актуальным и наиболее оживлённо обсуждаемым вопросом конференции стал проект Федерального закона «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом». На конференции рассматривались варианты и предложения поправок к закону. Основные дискуссии развернулись вокруг определения понятия «соотечественник» и возможных прав и обязанностей лиц, обладающих статусом российского соотечественника. Участники обсуждения согласились с тем, что необходимо разделять понятия «Русский мир» и «соотечественники». Весь многомиллионный Русский мир не может быть автоматически причислен к соотечественникам. Соотечественники — это наиболее активная часть Русского мира, его авангард. Соотечественники наделяются определёнными правами, но также исполняют определённые обязанности перед Россией. По мнению участников

конференции, принадлежность к соотечественникам не может быть ограничена этническими, гражданскими, религиозными, социальными, лингвистическими или какими-либо иными рамками. Любой человек может декларировать свою принадлежность к соотечественникам на основании свободного и осознанного выбора. При этом, признавая за любым человеком это право, Россия может оставить за собой право признать или не признать соискателя соотечественником. Лицам, признанным соотечественниками, должно выдаваться соответствующее удостоверение, наделяющее их определёнными правами. Также, по общему мнению участников конференции, соотечественники должны иметь своих представителей в органах государственной власти России, Общественной палате и других представительских структурах Российской Федерации.

Другой животрепещущей темой разговора стало русскоязычное информационное пространство. Участники конференции отмечали, что во многих странах Европы местными средствами массовой информации формируется не соответ-

ствующий реальности образ России. Они призвали СМИ российской диаспоры быть активными участниками формирования объективного образа современной России. Для того чтобы информационное пространство Русского мира профессионально развивалось, необходимо организовать обучение журналистов, работающих в прессе, а также решить вопрос аккредитации работников зарубежных русскоязычных изданий при государственных структурах РФ.

Делегаты русских общин Европы обсудили и проблемы сохранения российскими соотечественниками своей национально-культурной самобытности, языка и традиций. Приятно отметить, что подрастающее поколение русской диаспоры стремится сохранить свою самобытность. Однако нередки случаи нежелания детьми в русских семьях сознавать свои корни, говорить по-русски. Как сделать так, чтобы дети российских соотечественников не ассимилировались, не росли «родства не помнящими иванами»? Конференция обратила внимание на необходимость повышения роли семьи в изучении и сохранении русского языка детьми и подростками. Необходимо проводить информационную работу по мотивации изучения русского языка в смешанных семьях. С другой стороны, мы часто говорим о сохранении языка, забывая, что язык — оболочка национальной культуры и осознание ценности языка происходит лишь тогда, когда человек осознаёт ценность и привлекательность культурного богатства своего народа. Поэтому в первую очередь надо давать детям в семьях соотечественников представление и знание об огромных богатствах отечественной культуры, драматическом, но великом историческом пути России. Для этого следует расширять программу познавательных поездок детей по историческим местам «Здравствуй, Россия», организовывать воскресные школы русской культуры. Было предложено проводить ежегодный общеевропейский конкурс по истории и культуре России. Вообще, о молодёжи говорилось много, и не случайно. Делегаты многих стран настаивали на необходимости создания общеевропейской организации молодёжных структур



нию информационной работы, защите законных прав и интересов соотечественников в странах проживания, активному вовлечению в работу с соотечественниками российских регионов. Тенденция к сплочению зарубежной российской диаспоры набирает силу. Её выразителем выступает созданный в 2007 году по решению Всемирного конгресса соотечественников Координационный совет, который уже зарекомендовал себя как орган, способный представлять интересы всего зарубежного «русского мира». Регулярно проводятся насыщенные по смыслу заседания

русских соотечественников, создании постоянного молодёжного лагеря русской культуры для детей соотечественников. Был внесён ещё ряд предложений по дальнейшему расширению и развитию деятельности организаций соотечественников.

В работе конференции участвовали заместитель министра иностранных дел России Г. Б. Карасин, чрезвычайный и полномочный посол России в ФРГ В. В. Котенев, заместитель руководителя департамента по работе с соотечественниками за рубежом А. А. Сафронов, руководитель департамента международных связей Правительства Москвы Г. Л. Мурадов, директор Московского дома соотечественника Ю. И. Каплуц, руководитель европейских программ фонда «Русский мир», заместитель директора института Европы РАН А. А. Громыко.

Выступая на конференции, Г. Б. Карасин отметил, что за последние два года сделаны заметные шаги по консолидации организаций соотечественников, улучше-

совет. Стала более ощутимой и яркой информационная работа, заметную роль в которой играет и журнал «Балтийский мир». Важным направлением работы по-прежнему остаётся сохранение и укрепление позиции русского языка и российской культуры. Русский язык — это мощный объединяющий фактор, одна из опор человеческих контактов, дружбы и сотрудничества. Он слышен на улицах Берлина, Лондона, Праги и многих других столиц и городов. Забота о русском языке — это залог успеха наших усилий по защите прав соотечественников за рубежом, а в более широком смысле — и сохранение их культурной самобытности и самоидентификации как россиян.

Г. Б. Карасин подчеркнул, что защита прав и интересов соотечественников за рубежом — один из важнейших приоритетов внешней политики России. Он отметил и ответный процесс среди соотечественников европейских стран: их стремление к консолидации вокруг исторической Родины, желание принести ей

пользу и укрепить её авторитет. Это особенно ярко проявилось в дни грузинской агрессии в Южной Осетии, когда соотечественники в разных странах организовывали митинги и пикеты в поддержку справедливых миротворческих действий России и предпринимали попытки разоблачить ложь западных СМИ, извращавших истину.

Делегаты Берлинской конференции возвращались в свои страны не только с твёрдым ощущением растущего единства европейских соотечественников, но и осознанием предстоящей большой работы.

А спустя неделю в Париже состоялось заседание Всемирного координационного совета российских соотечественников (ВКСРС), обсудившего ряд важных вопросов, связанных с подготовкой и проведением всемирной конференции соотечественников. Члены ВКСРС обменялись информацией о реакции соотечественников и их организаций в разных регионах на события в Южной Осетии, обсудили вопрос о необходимых мерах по более оперативной и действенной реакции в поддержку России. Обсуждая поступившие предложения и поправки к Закону «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом», Совет предложил конкретизировать понятие «соотечественники за рубежом», поддержал целесообразность выдачи «документа (удостоверения) соотечественника» как важнейшего элемента структурирования «ядра» зарубежного Русского мира, а также выдвинул ряд положений по наполнению этого документа конкретным содержанием. В центре внимания были вопросы дальнейшего совершенствования деятельности самого ВКСРС: его формирования, структуры, функционирования.

ВКСРС ознакомился с деятельностью различных организаций соотечественников во Франции. Представители разных волн и поколений российской эмиграции представили панораму существования и работы русской диаспоры на протяжении десятилетий, продемонстрировав и доказав плодотворную живучесть «русской идеи» и Русского мира.



## Вильнюс-2008: молодёжь против террора

Пацифистские граффити и жаркие дискуссии, интеллектуальные игры и панихида по жертвам терактов, участники из тридцати одного государства Европы и благотворительный концерт группы «ЧАЙФ»... Четвёртый год подряд в Вильнюсе состоялась международная акция «Молодёжь против террора».

Вот уже четыре года в сентябре в столице Литвы — Вильнюсе по инициативе ассоциации «Молодёжная инициативная группа» и Молодёжной организации славян Литвы проводится масштабная акция «Молодёжь против террора». Острота этой проблемы не вызывает сомнений, и отрадно, что русскоязычная молодёжь Литвы собирается для того, чтобы не только продемонстрировать своё неприятие всякого насилия и выразить свой протест против усиливающейся в мире волны террора, но и обсудить методы и способы противостояния этим разрушающим общество процессам. Акция уже давно стала известна далеко за пределами Литвы, в ней стремятся принять участие молодые соотечественники из многих стран Европы. В этом году в литовской столице собралась русскоязычная молодёжь из 31 страны — всего более 300

человек. На официальном открытии акции «Молодёжь против террора-2008» присутствовали представители столичного самоуправления, Департамента по делам молодёжи, а также молодёжных организаций Вильнюса.

Девять дней, с 13 по 21 сентября, когда проводилась акция, были полны событий. Всё началось с уже который год пользующегося успехом в кругах вильнюсской молодёжи чемпионата «Что? Где? Когда?» и «Брэйн-ринга». Бои получились на славу, и победители турнира, команды из Вильнюса «Мозголомы» и Висагинаса «Мозгобуды», удостоились уникальной возможности померяться силами со сборной командой таких титанов интеллектуальных игр, как Александр Друзь и Александр Рубин, а также опытных знатоков из Эстонии и Латвии.

Следующие четыре дня были посвящены всё более популярной во многих странах технике создания лаконичных философских плакатов Loesje. Созданные группами молодёжи, учащихся, а также воспитанниками одного из детских домов Вильнюса произведения ожидали посетителей в Центре современного искусства и некоторых кафе Старого города. Плакат со словами «Террор — это превосходство

пули над жизнью», не оставивший равнодушных, — лишь один из примеров.

Пятница, 19 сентября, стала самым насыщенным днём программы. Гости из разных уголков Европы и их единомышленники из Литвы почтили память жертв терактов в Пречистенском кафедральном соборе, посетили посольства России, Турции и Франции, чьи граждане пострадали от рук террористов. А затем участники акции снимали фильм, лепили из глины, рисовали граффити, фотографировали в рамках творческих мастерских. Участники разошлись по группам для дискуссий на темы борьбы с террором, его разнообразными проявлениями и последствиями, а также роли гражданского общества и средств массовой информации в противостоянии ему. Эмоций и мнений было в избытке, а вот времени обсудить всё, как всегда, не хватило!

В ходе Ярмарки мыслей молодые люди из разных стран обменивались своими идеями и предложениями, строили планы сотрудничества на будущее, родились задумки для пяти новых молодёжных проектов.

Во время проведения акции участникам была представлена выставка детских рисунков «Раскрасим мир по-своему», экспонаты которой впоследствии были распроданы на благотворительном аукционе.

Апофеозом акции стал незабываемый концерт легендарной группы «ЧАЙФ», на котором присутствовало около 4 тысяч человек. Похоже, ничто так не объединяет молодёжь, как хорошая музыка!

Последний день акции запомнился всем прогулками по Старому городу, плавно перераставшими в массовые фотосессии на фоне достопримечательностей города. Успевшие подружиться участники разъезжались, но не прощались — сразу же после расставания закипело общение в Интернете. Организаторы акции — руководители молодёжных организаций Литвы Евгений Авдэний, Ионас Ланяускас, Александр Выборный остались довольны проделанной работой. В их планах на будущее — расширение географии, проведение акции не только в Литве, но и в других странах. Поэтому они приглашают молодых соотечественников разных стран присоединяться к акции «Молодёжь против террора».



### На Украине растут пророссийские настроения

Судя по последним данным ВЦИОМ, в результате осетинского конфликта отношение украинцев к России заметно улучшилось — и именно её, а не Грузию, склонны поддерживать граждане активно поддерживающего Грузию государства.

46% украинцев поддерживают идею признания независимости Южной Осетии и Абхазии, причём в данном случае речь идёт не о факте признания их Россией, а именно о самой идее признания — то есть минимум 46% украинцев сами готовы к такому признанию. 30%

затрудились с ответом, а против признания высказываются лишь 24%.

То есть, с одной стороны, мы видим, что на Украине за признание данных республик выступает вдвое больше граждан, чем высказывается против, а с другой — за признание оказывается абсолютное большинство активного населения страны.

Более того, 41% украинцев поддержали бы и вхождение этих республик в состав России, тогда как против выступают лишь 25%, а не определились 34%.

При этом лишь 29% жителей Украины верят в то, что действия на Кавказе могут ухудшить международное положение России: 32% полагают, что оно не изменится, а 6% прямо утверждают, что предпринятые действия приведут даже к его улучшению. Затрудились с ответом 1%.

Указ президента России Медведева о признании суверенитета Южной Осетии и Абхазии поддерживает ровно половина респондентов, притом что отрицательное мнение высказывают 28%.

Политолог Сергей Черняховский, комментируя эти статистические данные, отмечает, что негативное отношение к этим вопросам в украинском обществе оказывается заметно

меньше, чем суммарный электорат «оранжевых партий», — а это значит, что среди сторонников Майдана уже складывается линия раскола по отношению к реинтегративным действиям России. Причём из этих 28% лишь 11% безусловно не поддерживают решение России.

«Это позволяет говорить, что если на Украине и есть некоторое относительно значимое меньшинство, не поддержавшее действия России, то вот о сколь-нибудь значимой поддержке действий грузинского руководства говорить просто не приходится», — считает политолог. «Назовём вещи своими именами: все приведённые цифры доказывают, что большинству населения Украины просто пришлось по душе то, что наконец-то Россия выполнила свои обязательства хоть по отношению к кому-то, что повела себя так, как должна была повести исходя из здравого смысла и здоровой политической логики, — большинству украинцев понравилось — и внушило надежду, что рано или поздно, но помощь будет оказана и им самим. То есть в ответ на запугивание возможной реинтеграцией Украина честно сказала: «Но ведь это хорошо!» Такой вывод из анализа социологических данных делает Сергей Черняховский.

«Под резонным, на первый взгляд, требованием адаптировать содержание иностранных программ и телеканалов к нормам украинского законодательства и с целью защиты украинского потребителя, очевидно, кроются преступные политические и экономические мотивы», — заявил народный депутат Верховной рады Вадим Колесниченко, комментируя решение Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания.

Депутат отметил, что, невзирая на заверения Нацсовета, в отсутствие требований перевода каналов с русского языка на украинский, чётко прослеживается политический мотив насильственной украинизации со стороны этого государственного органа. «Требование перевода телеканалов на украинский язык незаконно, ни одной нормой законодательства и даже решениями Нацсовета не регламентировано, более того — не касается понятия "содержания программ"», — подчеркивает парламентарий. Политик обращает особенное внимание на то, что «к перечню каналов, трансляцию которых прекратили в Украине, Национальный совет

внёс социальные каналы OPT, RTP и другие. При этом в список не попали эротические каналы XXL, Adult channel, каналы сексуальных меньшинств. Встаёт вопрос — что, русский язык в Украине страшнее порнографии?» — недоумевает депутат.

Ссылаясь на статьи 10, 11 и 92 Конституции Украины, гарантирующие свободное развитие, использование и защиту русского языка и Закон Украины «О ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств» (в части обязанности Украины принимать надлежащие меры для того, чтобы радио- и телеорганизации транслировали программы региональными языками или языками меньшинств), на обязательства перед Советом Европы, Закон Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов», Закон Украины «О языках», Закон Украины «О информации» и статью 10 Закона Украины «О телевидении и радиовещании», депутат заявляет, что решение Нацсовета Украины противоречит законам и международным обязательствам страны.



## День прославления русского народа

Дмитрий Кондрашов

День народного единства — 4 ноября, одна из новых праздничных дат, украшающих наш календарь. В этом году его будут отмечать всего лишь четвёртый раз. Впрочем, правильнее сказать, что четвёртый раз в новейшей истории, ведь этот праздник имеет почти 400-летнюю историю. Мало кто знает, что ещё в 1649 году указом царя Алексея Михайловича день Казанской иконы Божьей Матери (22 октября по старому стилю), а именно с ней Дмитрий Пожарский вошёл в Кремль, был объявлен государственным праздником.

Ещё помнивший День Великой Октябрьской революции и отмечавший 7 ноября противоречивый День примирения и согласия, российский народ сначала настороженно и даже с недоумением принял праздничную реформу. В обиходе возникло выражение «смутный праздник». Первоначально неприятию способствовало и то, что к дню первого празднования, как тогда говорили, «изгнания поляков из Москвы», кремлёвские идеологи не выступили с подробными пояснениями, почему эта историческая дата будет отмечаться как главный государственный праздник России (в этот

день, так же как и в День независимости 12 июня, проводится государственный приём президента РФ).

Неизвестно, произошло это случайно, или в недрах кремлёвской администрации существовал тонкий расчёт, но «смутный праздник» вызвал у российской общественности глубокий интерес к истории России XVI–XVII веков — люди захотели решить ребус, загаданный властью. Сегодня из исторических исследований, трактовок и публикаций рождается осмысление Дня народного единства 4 ноября. Более того, наметилась тенденция, что в изучении перипетий Смуты, из этого горького исторического урока стала зарождаться идейная платформа для современного единения народов России.

Что же важного и поучительного находят для себя русские в событиях старины глубокой?

Чтобы понять, что произошло в России в ноябре 1612 года, необходимо обратиться к предыстории Великой смуты. Процесс объединения русских земель вокруг Москвы в единое государство закончился только к началу XVI века. Иван IV Грозный присоединяет к Руси Среднее и Нижнее Поволжье, усиливается русская экспансия в Сибири. Россия становится великой европейской державой. Но окончательно сломить наследие Древней Руси — феодальную раздробленность и её производное — самовластие удельных магнатов и традицию местничества — Иван Грозный был ещё не в силах даже путём репрессий. Но важно отметить один малоизвестный, но основополагающий факт его правления — вошедший в историю как жестокий тиран и деспот, Иван Грозный реализовал в России обширные демократические и общественные реформы, не имевшие на то время аналогов по своей масштабности.

Демократическая реформа «тирана» Ивана Грозного заключалась в повсеместном введении на Руси местных самоуправлений — земств. Вместо феодальных «кормлений» наместников в 1555–1556 годах Россия была поделена на уезды, которые состояли из города и сельских общин, соединённых в волости и станы (приго-



родные волости). В городах и волостях из «лучших» посадских людей и черносошных крестьян выбирали на один-два года земских старост. Они вели раскладку податей и повинностей, записывали «в тогло», контролировали меры и весы, клеймили лошадей, проводили мирские выборы. Коллегия земских старост вела суд по мелким гражданским и уголовным делам.

Следующий уровень самоуправления представляли губные старосты (губернаторы). Духовенство, дворянство и чёрные крестьяне выбирали в городе и уезде из высшего дворянства двух губных старост, которые вели следствие и суд по особо опасным делам, могли выносить смертные приговоры. В помощь им выбирались из «лучших» посадских и крестьян губные целовальники (присяжные заседатели), дьячки (секретари) и полицейские чины (сотские, пятидесятские, десятские). Губные старосты и выборные городовые приказчики (судейские чиновники) осуществляли контроль над земством. Полномочия местной власти были настолько широки, что царская администрация не имела права арестовать человека, не предъявив его представителям местного самоуправления — старосте и целовальнику (получить санкцию местной власти), иначе последние по требованию родственников могли освободить арестованного и взыскать с представителя администрации соответствующую пеню «за бесчестье». То есть в ходе создания системы

местных самоуправлений в России была проведена и судебная реформа — введён суд присяжных, общественный надзор за следствием и презумпция невиновности.

Представитель центральной власти в регионе — воевода должен был смотреть за тем, «чтобы государство было цело, чтобы везде были сторожа, беречь накрепко, чтобы в городе и уезде не было разбоя, воровства». Воевода ведал вообще всеми отраслями ведения самого государя, но власть его была безусловна, и он её практиковал совместно с представителями общественного самоуправления. Характеризуя систему государственного управления, сложившуюся при Иване Грозном, Ключевский писал: «Оба источника правительственных полномочий — общественный выбор и правительственный призыв по должности — тогда не противопоставались друг другу как враждебные начала, а служили вспомогательными средствами друг для друга».

С учётом этих преобразований главным результатом пресловутой опричнины стало не создание одиозного опричного войска, а массовое освобождение крестьян от крепостной зависимости. Вотчинные крестьяне, жившие на попавших в опричину землях, переходили в состояние государевых черносошных крестьян — то есть обретали личную свободу, получали гражданские и избирательные права. Население опричнины могло переходить и в статус служилого

Нижний Новгород — город у слияния двух великих русских рек Оки и Волги. Именно здесь прозвучал призыв Минина к спасению России. И сегодня, несмотря на то что Нижний не самый крупный и богатый из городов российской провинции, его считают третьим по значению, после Москвы и Петербурга. Секрет этой значимости в особом духе, который сохраняют жители города — Нижний сегодня один из важнейших центров интеллектуальной, научной, культурной и духовной жизни России. Кроме того, Нижний сохраняет за собой и древнюю историческую функцию — он административный и политический центр всего Поволжья от Пермского края до Оренбурга, граничащего с казахскими степями.

сословия — стать опричниками, дворянами-однодворцами или перейти в сословие торгового люда. Крестьяне в опричных землях были организованы в самоуправляемые общины, причём свободу крестьяне получали вместе с землёй, которую государь жаловал общинам в пользование. Эта реформа хотя и не была всеобщей, но её суть была более прогрессивной, чем отмена крепостного права при Александре Освободителе. При Иване Грозном были созданы и представительные демократические органы всероссийского масштаба — Земские соборы, которые состояли из выборных от земств и от сословий. Соборы играли скорее совещательную роль, но с конца XVI века у Земских соборов появляется важнейшая функция, они начинают утверждать вступление на трон монархов. Хотя престол передавался по наследству, считалось, что царь непременно должен получить одобрение выборных от всех сословий. Первым царём, утверждённым собором, был Фёдор Иоаннович.

После 14 лет бесславного правления Фёдора Иоанновича на престол взошёл Борис Годунов. 17 февраля 1598 года был созван Земский собор, который в полном согласии с законом (что потом будет оспариваться противниками Б. Годунова) избрал Бориса новым царём. Впервые на Руси появился царь, получивший престол не по наследству, а только «единодушным решением всего народа». Но, как отмечает

современный поэт и мыслитель Виталий Аверьянов, «первая русская «смута», столь тесно связанная с пресечением династии Рюриковичей, с порушенным таким образом механизмом легитимации, указывает на его в своём роде единственно реальную весомость для тогдашней политической традиции. Не исключено, что сменивший старую династию новый царь Борис Годунов именно по этой причине упорно считался причастным к убийству «царевича», единственного наследника Рюриковичей». По мнению Аверьянова, традиция освящала роль Годунова-правителя, но она отвергала роль Годунова-царя, несмотря на его формальную «избранность». Годунов, тяжело переживавший фактическую делегитимацию своей власти, старался умиливать все сословия и кланы. Ему пришлось пойти на некоторые уступки и частично отступить от демократического курса Ивана Грозного. Было отменено право перехода крестьян из одной вотчины в другую, также было отменено право боярских холопов на самовыкуп.

Поэтому не удивительно, что, когда после нескольких удачных лет правления Бориса в 1601 году в России начался голод, повлекший беспорядки, с ним вместе наступил и «кризис легитимности власти». Народ отказывался от властителя, которого сам же и избрал самым что ни есть демократическим путём — представителями всех сословий и всех земель русских. Очевиден

Известный памятник Минину и Пожарскому в Москве, на Красной площади, был установлен в 1818 году, на средства, собранные нижегородцами. В 2005 году, после восстановления Праздника народного единства в день иконы Казанской Божьей Матери 4 ноября, уже Москва подарила Нижнему Новгороду копию ставшего одним из символов России памятника. Скульптурную группу, в точности повторяющую творение Ивана Мартоса, но уменьшенную примерно на треть, выполнил Зураб Церетели. Памятник был установлен перед храмом Иоанна Предтечи, который нижегородцы воссоздали из руин. С паперти этого храма прозвучал исторический призыв гражданина Минина.

становится факт, что, хотя реформа Ивана Грозного и заложила прочные фундаментальные основы для формирования в России гражданского общества, но само гражданское сознание за 45 лет, прошедших с начала демократизации, так и не созрело. Народ не признавал свой голос голосом Божиим, не признавал за собой права вершить судьбу страны. Очевидно, что при смене политической традиции, на которую указал Аверьянов, народ должен был обосновать для себя своё право на гражданский голос, право на суверенную власть в стране, которая по русской традиции обреталась только через великие деяния. И народ обрёл это право, только свершив искупительный подвиг, преодолев грех Смуты. При этом, произнося слово «Смута», стоит в первую очередь говорить о «смущении умов», о резком изменении моральных и поведенческих стереотипов, сопровождаемых беспринципной и кровавой борьбой за власть, всплеском насилия. Всё время междуцарствия, начиная с Бориса Годунова, было характерно непостоянством русского народа. Соборные избрания царей сопровождались изменой, крестное целование — нарушением его.

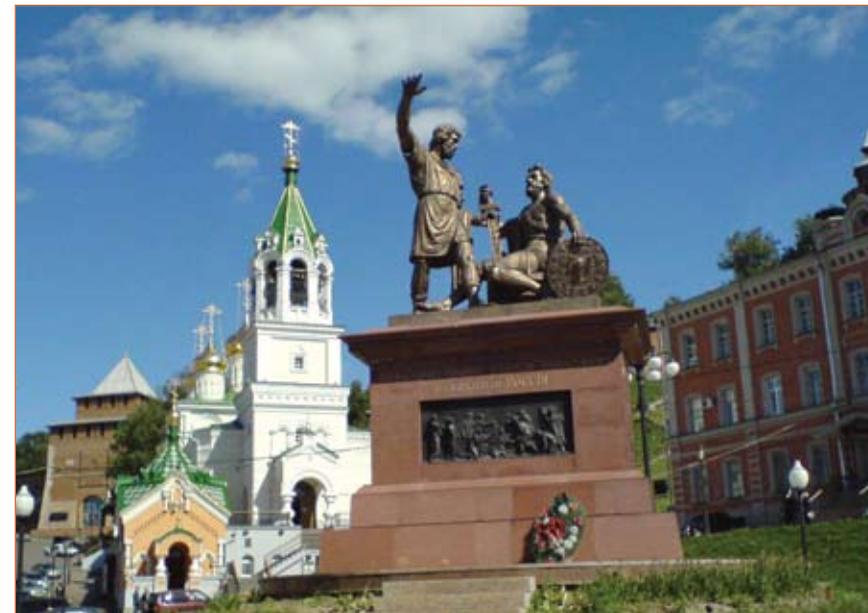
Лжедмитрий I, в 1604 году перешедший границу русского государства, сделал это очень вовремя. Чувствовавшему себя неудобно с выборным царём народу был предложен хотя бы внешний возврат к древним принципам легитимации — наследование

в рамках династии, происходящей от свершивших великие деяния предков. Один за другим переходят на его сторону гарнизоны, в его войско стекаются недовольные... Юный Фёдор Годунов после смерти отца не смог продержаться у власти и трёх месяцев. На Московский престол взошёл самозванец.

Но, в связи с появлением ещё одной уже новой традиции стоит остановиться на личности Лжедмитрия подробнее. Сегодня у исторической науки не осталось сомнений о том, что Лжедмитрий был самозванцем. С другой стороны, и версия, что Лжедмитрий — расстрига Григорий Отрепьев, кстати, хорошо известный на Москве мелкий авантюрист и пройдоха, также вызывает у современных исследователей аргументированные сомнения.

Современники в целом положительно отзывались о Лжедмитрии. Папский нунций Рангоний писал, что он был необыкновенно элегантен и даже в походах постоянно читал книги. А князь С. И. Шаховской так описал его: «Ростом был мал, широк в груди, мышцами крепок; внешность же у него была не царственная, препростое имел обличие и всё тело смуглое. Однако же был остроумен и в науке книжной сведущ, дерзок и многоречив, любил конные состязания, с врагами сражался смело, будучи сильным и храбрым».

Современники также утверждали, что самозванец был искренне уверен в своём





В прошлом Нижний Новгород был одним из главных торговых, финансовых центров России. Из купеческого сословия происходил и Кузьма Минин. Подворье купца Олисова, один из немногих исторических памятников XVII века, который может нам позволить представить, как выглядел Нижний во времена Смуты. Таких памятников сегодня сохранилось немного. Но, когда знакомишься с жизнью города ближе, становится понятно, что иначе и не могло быть. Этот город никогда не станет музейным туристическим центром. Он обречён быть именно новым, современным городом, и единственной и главной «исторической ценностью» Нижнего на все времена останутся его люди — нижегородцы.

царском происхождении и в праве на престол Московский. Более того, он был исполнен осознанием своей царской миссии и, как ни странно, был великолепно подготовлен к выполнению обязанностей государя Российского, что и делал со страстью и рвением. Лжедмитрий не выполнил ни одного из своих обещаний, щедро раздаваемых до занятия престола, если они шли вразрез с интересами России. Он не отдал полякам ни одного города и не поставил ни одного католического храма. Отказал Папе Римскому в заключении церковной унии, что тоже обещал до занятия престола. Не получили привилегий и поддержавшие его приход к власти российские олигархи. Наоборот, Лжедмитрий усовершенствовал русское войско. Отменил ограничения права выхода крестьян, их насильственное закрепощение и сыск беглых.

Лексический анализ писем, указов и посланий Лжедмитрия позволяет выдвинуть предположение, что он вообще не был россиянином, но русским, родившимся и получившим образование за рубежом России, то есть, говоря современным языком, российским соотечественником.

До авантюры Лжедмитрия русские были «разделённым народом», часть Руси — Русь Московская стала уделом Рюриковичей, другая часть Руси — Русь Литовская была уделом Гедемнычей. Конечно, разделение привело к созданию различных традиций, появилась и этническая обособленность,

но эти различия были не критические, везде говорили по-русски, и простой люд и знать имели возможность выбора, в каком из уделов жить. Однако политически две части русского народа не взаимодействовали и считали другое государство чужим. Кроме того, была, условно говоря, и третья часть Руси — Русь казачества. Казаки восприняли от Орды общественную структуру народа-войска и были самоуправляемыми автономными образованиями в рамках обеих частей Руси. Они не входили в состав уделов, не признавали полностью власти государей, как литовских, так и московских, и, пожалуй, только постоянное присутствие внешнего врага не позволяло им окончательно стать сепаратистами. Соответственно во внутренней политике государств они участия не принимали. Для населения же обеих частей земли Русской они были инородными элементами. Но стоит отметить, что основное число казачества имело происхождение не из московской, а именно из литовской Руси.

Версию происхождения Лжедмитрия из Русского мира подтверждает и то, что его преданными соратниками были не россияне и поляки, а русские литвины и донские казаки — тоже не так давно переселившиеся на Дон из литовской Руси. Наибольшую политическую, финансовую и военную поддержку Лжедмитрию оказывали князья Вишневецкие, тесно связанные с казачеством русские бояре Литвы. Оче-

видно, Лжедмитрий умел находить с ними общий язык и знал, какую политическую программу им предложить. Это и стало толчком к особенностям Смуты, породившей новую традицию. Фактически Лжедмитрию удалось преодолеть многовековое политическое размежевание разных частей русского народа. Никогда не интересовавшиеся внутренними делами Царства Московского, казаки и русские литвины неожиданно посчитали своим долгом принять участие в «восстановлении» самозванца на троне и, по свидетельствам очевидцев, делали это не из корысти. Пришедшие с Лжедмитрием на Москву, они остались там и после его смерти, до конца Смуты, и, как ни странно это может показаться, значительная часть из них вошла в состав Земского ополчения Минина и Пожарского и изгоняла поляков из России. А выборные от казаков, в том числе и не входивших в состав Московии, например днепровских, были выборными на Земском соборе 1613 года и активно поддерживали кандидата на должность царя Михаила Романова.

Таков один из парадоксов Смуты — благодаря деятельности самозванца, который, очевидно, сумел внедрить в русском зарубежье некую идеологическую концепцию, преодолевшую традицию удельного мышления, родилось пускай и выразившееся поначалу в агрессию против России политическое единство Русского мира,

а Москва стала его метрополией и эту роль сохраняет до сих пор.

Венчавшись на царствие как «потомок» Ивана Грозного, Лжедмитрий продолжал его курс на борьбу с удельными магнатами и развитие на Руси свобод и гражданского общества. Очевидно, критическим для Лжедмитрия стало решение заменить Боярскую думу, построенную по принципу местничества, на назначаемый Сенат — сделать то, на что не решились ни Иван Грозный, ни Борис Годунов, и только Петру Великому это свершение оказалось под силу. Русские бояре, увидев перспективу полной потери привилегий по праву рода и уже имевшие опыт предательства и убийства одного царя — Фёдора Годунова, подняли руку и на второго — несмотря на самозванство, Лжедмитрий был признан и народом — земством и церковью, а значит, был вполне легитимным государем. Победила старая традиция местничества, но её победа стала для её представителей роковой — в стране, пережившей уже два цареубийства, не осталось ничего святого, государство окончательно скатилось в Смуту.

События начала XVII века фактически представляли собой гражданскую войну, в которой одна часть общества, достаточно разнородная по своему социальному составу (служилые люди «по отечеству» и «по прибору» южных и юго-западных районов, посадские, казачество, беглые холопы, крестьяне и даже представители боярства),

выступила против другой, не менее пёстрой в социальном отношении. При этом между ними не существовало непроходимой грани и даже происходил своеобразный обмен «кадрами». Значительная же часть населения, в качестве пассивной массы, страдала от действий как той, так и другой группировки.

К лету 1606 года в России не осталось ни наследников Рюриковичей, ни наследников Годуновых. Престол же пустовать не мог, и боярство после недолгого совещания отдало его боярину Василию Шуйскому. Избрание Василия Ивановича Шуйского царём не было всенародным волеизъявлением. В отличие от Годунова, избранного Собором, Шуйский взшёл на престол на гребне одного лишь московского восстания и был утверждён Боярской думой. Это вызвало недовольство со стороны населения других городов, воспринявших Шуйского узурпатором. Многие части России не согласились признать его, и начались восстания, самым значительным из которых было восстание Болотникова.

Летом 1607 года появился «чудом спасшийся царь Дмитрий», вошедший в историю как «Тушинский вор». В июне войско самозванца подступает к Москве, но, не имея достаточно сил, чтобы взять город, располагается станом в селе Тушино (1607–1610), на левом берегу Москвы-реки. Некоторые вельможи, не веря в прочность положения ни того, ни другого царя, постоль-

но меняли подданство, за что получили прозвище «перелётов». На помощь тушинцам в охваченную восстаниями и войнами страну для проведения классической «миротворческой операции» по принципу «порядок и стабильность» приходит 20-тысячный отряд поляков.

После трёх лет стояния под Москвой и неудачной осады Троице-Сергиевой лавры поляки разуверились в возможности найти в России силы, на которые можно было бы сделать ставку, и перешли к самостоятельным действиям. Польские войска осаждают Смоленск, Лжедмитрий II лишается их поддержки, занимает антипольскую позицию и бежит в Калугу, где и погибает, а боярский царь Шуйский низложен своими боярами и передан полякам.

Оккупировав часть России и подчинив оккупировавший Москву отряд Сапеги, король Польши Сигизмунд предлагает новую кандидатуру на трон: своего сына царевича Владислава. И Русь присягает иноземному королевичу. Тут стоит отметить важный момент, что Владислав даже не был поляком — его отец Сигизмунд происходил из шведской династии и был призван и избран на польский трон. То есть Владислав был как бы профессиональным королём. Явление в средневековье достаточно распространённое. Обычно такой призванный профессиональный государь принимал веру и обычаи призвавшей его страны и отстаивал её интересы. На Руси, несмотря

Кузьма Минин — первый из простых нижегородцев вошедший в историю России. Но этот город дал стране целую плеяду великих россиян. Духовные деятели Патриарх Никон, Серафим Саровский. Композитор Балакирев. Механик Иван Кулибин. Автор неэвклидовой геометрии Лобачевский. Легендарные летчики Пётр Нестеров и Валерий Чкалов. Писатель Владимир Короленко. Это только несколько имён. А с волжских откосов смотрит на слияние Оки и Волги памятник горожанину, который на десятилетия дал городу своё имя, — великому русскому писателю Максиму Горькому.





на легенду о призвании варяга Рюрика, к этой традиции относились негативно, предпочитая природных государей, но надежда обрести мир и незапятнанную грехом и предательством законную власть была настолько велика, что русские люди согласились на кандидатуру иноземца.

Однако Владислав так и не прибыл на свой престол в Москву. Россияне начинают понимать, что речь идёт не о польском королевиче на русском троне, а о присоединении России к унии Польши и Литвы, с последующим заключением церковной унии с Папским престолом. Противник церковной унии патриарх Гермоген был брошен поляками в застенки. Оплот русского православия Троице-Сергиева лавра осаждена войсками Сапеги. Таким образом, Россия в итоге Смуты оказалась перед реальной угрозой потери государственности и веры. Осознание этой опасности и стало тем пределом, после которого у русских людей проснулось гражданское сознание.

На историческую сцену России выступает новая сила — созданные Иваном Грозным земства. Фактически всё время Смуты именно земства обеспечивали управление страной. На сколько это было возможно, функционировали суды, охранялся порядок, собирались подати хотя бы на свои собственные нужды. Однако до тех пор, пока смута была внутринациональным делом, земства не проявляли политической воли на уровне государства. Пока не шла

речь о потере государственности и религии, русские люди соглашались присягать и выборному царю, и самозванцу, и боярскому царю, и иноземному королевичу. Но, когда стало понятно, что политический класс — бояре, дворяне и прочий служилый люд — не способен выполнять свою главную задачу — сохранение государства, земства свершают первую в истории России революцию.

Вняв призыву патриарха Гермогена к защите православной веры и государства Российского, рязанский воевода Пётр Ляпунов, князя Дмитрий Пожарский и Дмитрий Трубецкой, ранее присягнувшие Владиславу, собрали первое Земское ополчение. 3 марта 1611 года войско народных ополченцев выступило из Коломны к Москве. В ответ 19 марта поляки, чтобы обезопасить свой тыл, жестоко расправились с москвичами, симпатизировавшими ополчению, и сожгли город. Вест о разорении Москвы потрясла всю страну. Силы патриотов умножились, боевой дух и ненависть к врагу усилились. Вскоре в руках ополченцев оказалась почти вся столица за исключением Китай-города и Кремля — там, в осаде, оставались интервенты и их пособники.

30 июня 1611 года начался «ратный собор», в котором приняли участие казаки и земские ополчения. И тут произошло невероятное — было решено, что никакого царя России выбирать не надо. «Приговор» ратного собора, который был составлен

В 1221 году великим князем Владимирским Юрием Всеволодовичем на этой волжской круче был основан Нижний Новгород. Сохранившиеся до наших дней укрепления Кремля были возведены к 1515 году. Строительством руководил архитектор Пётр Фрязин — поселившийся на Руси миланец Пьер Франческо. Удивление вызывает то, что огромная крепость не угрожающе нависает над окрестностями, а, наоборот, словно бы стала органической частью великолепной природы Нижегородской земли. Это единение, слияние с русской природой стало отличительной чертой города.

Прокопием Ляпуновым и подписан представителями двадцати пяти земств, провозглашал верховной властью в стране «всю Землю», то есть Земский собор. Ляпунов был назначен старшим военным диктатором, «всего московского воинства властителем», соправителями Ляпунова были избраны Д. Трубецкой и представитель казачества И. Заруцкий. Так, в 1611 году Россия впервые была провозглашена федеративной республикой. Впрочем, провозглашение республики в условиях Смуты было явно неуместным. Учредители республики сами ещё не были готовы к демократии. Соправители Ляпунова остались недовольны итогами выборов. В итоге против него был организован заговор. Заговорщики распространили ложные слухи об измене П. Ляпунова и тем самым вызвали возмущение казаков. На общем сходе казаки выступили против воеводы и убили его. Это привело к распаду первого ополчения, а Москва опять полностью перешла под контроль польских оккупантов. Первая российская революция сошла на нет, но она свидетельствует о том, что перед угрозой потери государственности уже прочно укоренившаяся традиция самоуправления трансформировалась в новое качество — народовластие. На Руси появилось гражданское общество. Поэтому движение, поднятое Гермогеном и Ляпуновым, не было задавлено неудачами.

Города продолжали переписываться с городами и убеждали друг друга действо-

вать взаимно для спасения веры и государства. Шиши (партизаны) отдельными отрядами повсеместно дрались с врагами. Духовенство старалось всеми средствами благочестия ободрять народ. В разных городах, в знак покаяния, для умилоствления Божия гнева, налагались особые строгие посты, совершались молебны о спасении Отечества, ходили утешительные вести о разных видениях и откровениях с целью поддержать падающий дух народа; троицкие (Троице-Сергиевской лавры) власти рассылали свои призывные грамоты одну за другой. Но в народном противодействии не было уже ни порядка, ни определённого плана. Всё шло врознь. Начало распространяться уныние и недоверие к собственным силам. Такими словами описывает ситуацию историк Н. Костромаров. Так, когда в Нижнем Новгороде, в соборной церкви, прочитана была грамота троицких властей, народ, прослушав её, пришёл в умиление, плакал над погибелью государства, но выражал отчаяние такими словами: «Верно нам не будет избавления! Чаять нам большей гибели». Тогда в том же Нижнем Новгороде выступил перед народом выборный нижегородский земский староста Кузьма Минин. На всенародной сходке у собора он говорил народу: «Буде нам хотети помочи Московскому государству, ино не пожалети животов своих; да не токмо животов своих, ино не пожалети и двory свои продавать, и жёны и дети за-

кладывать; и бить челом, кто бы вступился за истинную православную веру и был бы у нас начальником».

Заручившись поддержкой народа и согласием князя Пожарского возглавить новое ополчение, глава местного самоуправления Нижегородской земли гражданин Кузьма Минин сформировал всероссийскую политическую программу:

Во-первых, действовать не порознь, а всей землёй, «купно за едино!».

Во-вторых, не избирать на престол иноземца-иновера, но — только русского царя истинной православной веры.

В-третьих, голыми руками Москву не взять, а значит, нужны средства на вооружение и продовольствие.

Нижегородский сход избрал К. Минина первым помощником воеводы Д. М. Пожарского — «выборным человеком всею землёю». Духовенство дало благословение.

По «мирскому приговору» Нижнего Новгорода земский староста Минин обложил всех пятою деньгою, то есть отбирал пятую часть достояния на земское дело. Для этого избраны были оценщики имущества. Не допускалось ни льгот, ни отсрочек. Кто скупился, у тех отнимали силу. С каждого хозяина, торговца ли, ремесленника, пахаря, монастырского настоятеля взималась «пятая деньга», а позже и «третья». Иностранцы отмечали особую жестокость тех полномочий, которыми на-

делили нижегородцы Минина, и то, с какой суровостью он обходился с теми, кто наделился этой властью. Говоря современной терминологией, в поведении нижегородцев можно усмотреть некий садомазохизм. Очевидно, так и было. Возможно, народ сам на себя наложил суровое наказание — епитимью за безмолвие в десятилетие Смуты, за безразличие к судьбе Отечества.

Сборщики Минина не спускали ни попам, ни монастырям. Неимущих людей отдавали в кабалу тем, кто за них платил. Но были такие, что давали охотно и больше. Как гласит предание, одна вдова принесла сборщикам десять тысяч рублей и сказала: «Я осталась после мужа бездетною, у меня двенадцать тысяч: десять отдаю вам, а две себе оставляю!» Сумма по тем временам была огромная — деревня стоила 150–200 рублей, а на десять тысяч можно было несколько лет содержать многотысячный корпус иноземного строя.

За кратчайший срок Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский добились, казалось бы, невозможного. С октября 1611 по март 1612 года в Нижнем Новгороде формируется общерусское ополчение. К нижегородцам пришли дети боярские из Арзамаса, пришло рязанское ополчение и войска Касимовского ханства. Под стяг Пожарского, кроме посадских людей, встали смоленские, вяземские и доргобужские стрельцы, пришёл даже отряд сибирских татар. Под одними знамёнами собрались русские,

Кремль во всех древних городах русских является сердцем города. Но в Нижнем Новгороде Кремль — не старые руины, не просто музей, место для отдыха горожан. Кремль живёт, причём самой полнокровной и современной жизнью. Как и в древности, тут расположены власти — федеральные, областные и городские. Современные здания соседствуют с древними храмами и памятными мемориалами. Наверное поэтому в нижегородском Кремле особо остро чувствуется гармоничная связь различных эпох великого прошлого России с нашими днями.



татары, черемисы, башкиры и множество иных российских народов. И православные, и мусульмане. Купцы и бывшие разбойники, аристократы и простолюдины... В начале марта 1612 года Народное ополчение выступило из Нижнего Новгорода в Ярославль.

В конце марта в Ярославле появилась вторая в истории Российская федеративная демократическая республика — Минин и Пожарский создают Земский совет всей земли Русской, принявший полноту власти в государстве. При этом Минин получает звание выборного от всей земли Русской, а князь Пожарский фактически принимает на себя обязанности главы правительства. Минин и Пожарский, трудясь в поте лица, воссоздают органы государственного управления — приказы, суды, армию. Перед выступлением на Москву суверенитет Российского государства был восстановлен на значительной его территории. Как сейчас принято говорить, тандемократия Минина-Пожарского оказалась весьма эффективной и сохранялась до передачи власти законному государю, избранному волей народной — Земским собором.

27 июля Народное ополчение выступило из Ярославля на Москву, и 26 октября (по старому стилю) оккупанты, засевшие в Московском Кремле, капитулировали. Князь Пожарский вступил в Китай-город с Казанской иконой Божьей Матери и поклялся построить храм в память этой победы.

В конце февраля следующего года собирается Земский собор, представляющий интересы всех россиян, максимально легитимный учредительный орган, который и избирает царём Михаила Романова — основателя новой русской династии.

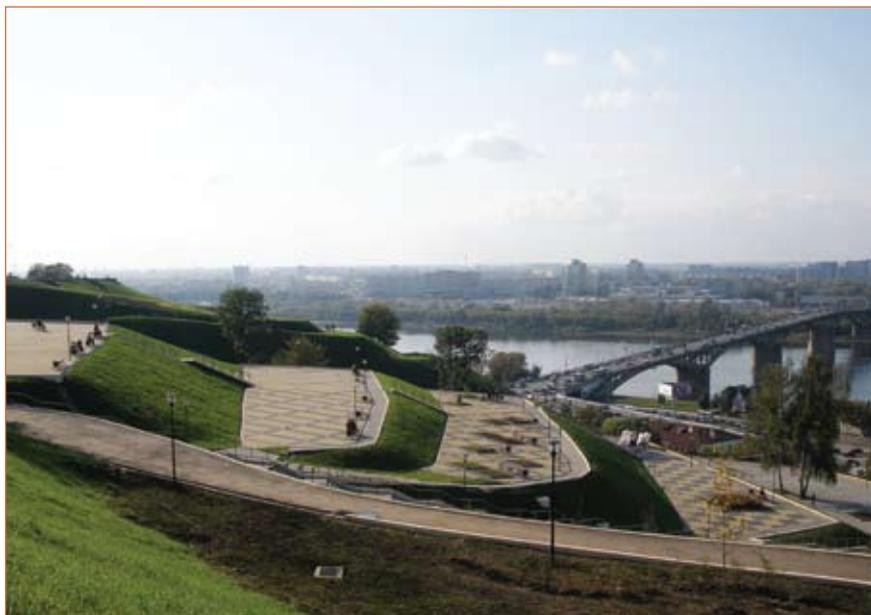
Смута, бушевавшая десятилетие, унесла половину населения, московские владения и народ подвергались страшной разрухе и гибели от внутренних и внешних сил. В борьбу были втянуты все слои московского общества от князей, бояр до холопов включительно. Все хотели и стремились извлечь из Смутного времени свои выгоды. Князья и бояре — вернуть своё прежнее положение, отнятое у них московскими царями; крестьяне и боярские холопы — облегчить свою участь от закабаления бояр и князей. Все группы, формировавшиеся вокруг претендентов на власть, предлагали свои программы и традиции обустройства земли Русской. В случае их победы Россия могла стать боярским царством, шляхетской республикой, казацкой ордой или же сословной монархией, но очевидно уже никогда бы не стала империей. Но в огне Смутного времени силы, ставившие себе частные, а не общегосударственные цели, потерпели поражение.

Те же, кто осознали свою ответственность за страну, смог сформировать свою русскую уникальную политическую и ценностную традицию, сочетавшую историческую преемственность с волей граждан-

ского общества, взявшего на себя труд в восстановлении державы. Донские казаки, служилое дворянство, боярские дети и горожане осознали себя гражданами государства и составили главные силы, поднявшие борьбу за восстановление законной династии, выдержавшие борьбу против засилья боярства, очищения земли от иноземцев и восстановившие закон и порядок в государстве Российском. С возросшим значением из Смуты выходили донские казаки, служилый московский класс, торговый люд и духовенство. Эти слои составляли средний класс и стремились к установлению общегосударственной власти, защищавшей интересы не отдельных классов, а всего народа. В результате после Смутного времени совершенно изменилась государственная организация и социальный быт Московского государства, Россия повернула на свой путь — путь всенародной монархии, путь великой империи.

Россию ожидали и, наверное, ожидают другие смутные времена, поэтому сегодня, когда мы уже выходим из очередной смуты, обретаем свои новые традиции, праздник, посвящённый подвигу российского Земского ополчения, праздник в День Казанской иконы Богородицы — не только напоминание нам о нашем гражданском долге, но и идеологическое послание российской власти россиянам и всему русскому народу, призыв к развитию и совершенствованию гражданского общества.

Современный город делится на две части — Нагорную часть и на расположенный за Окой «нижний город», разросшийся из заводских посёлков. Нижний — крупнейший российский центр высокотехнологичной промышленности. Именно в Нижнем производят оборудование для атомной энергетики, ракетные комплексы С-300, знаменитые МИГи. И конечно же, одним из самых известных предприятий Нижнего является Горьковский автомобильный завод, выпускавший легендарную советскую автомарку «Волга». Поэтому сегодня, когда Россия встаёт с колен, вместе со страной вновь расцветает новый русский город, заложенный на Волге ниже Городца, — Нижний Новгород.



# МЫ ВМЕСТЕ!

## Российские соотечественники в глобальном мировом сообществе

Андрей Заренков



живёт русский человек, там существует его личная персональная Россия, связанная с исторической Родиной новейшими инфотехнологиями.

Поэтому состояться как влиятельное и целостное сообщество и в современном мире, и в будущем мы сможем только в том случае, если сможем создать единое всемирное русское информационное поле, которое и станет основой для сохранения национальной идентичности русских людей, живущих в самых отдалённых от России уголках планеты.

### На передовой инфовойны

Уже сегодня идёт информационная война за русские души зарубежья, и преданность русского населения русскому информационному полю вызывает ярость антироссийских сил — не случайно мы постоянно сталкиваемся с призывами ограничить присутствие российских медиа-каналов в странах Восточной Европы — Эстонии, Латвии, Литве, Грузии и Украине. Набирает силу и другая тенденция — усиливаются антирусские СМИ на русском языке, призванные создать некоего русского европейца по подобию генерала Власова. И поверьте, если данный эксперимент удастся, то угроза для русской цивилизации и для России будет гораздо более значительной, чем от современных «лондонских политэмигрантов».

Эта тревожная тенденция доказывает, что сохранение всемирного информационного единства русского народа является общей задачей и общим условием безопасности как для всего Русского мира, так и для России. И процесс его создания, развития имеет как определённые политические и гуманитарные преимущества, так и издержки, связанные с его сохранением. В частности, само существование данного информационного единства рассматривается европейскими радикалами как акт враждебных действий России

### Мы в эпоху перемен

Русский мир вынужден становиться на ноги в эпоху перемен. Меняется не только баланс международных сил, принципы обеспечения мирового правопорядка и общей безопасности. Эти процессы осложнены ценностным кризисом, который переживает мировое сообщество. Очевидным фактом стала реформа всей системы мирового устройства, и инициатором этих реформ по выработке новой правовой и ценностной базы выступает Российская Федерация, о чём неоднократно говорил президент РФ Дмитрий Медведев.

Русский мир формируется, вернее переформируется, в условиях этих стремительных изменений, что, с одной стороны, конечно, осложняет процесс, а с другой — даёт шанс нам, российским

соотечественникам — жителям Русского мира, получить своё уникальное место и играть свою роль в том мировом порядке, который создаётся на наших глазах и с нашим прямым участием.

Стоит отметить, что понятие внегосударственных цивилизационных сообществ возникло на обломках хайдегерровской цивилизационной теории как часть перехода человечества от постмодернистской системы мироустройства — национальных государств и их союзов — к новой фазе развития — объединений людей по ценностно-культурному признаку. Благодаря развитию информационных технологий, впервые в истории человечества, цивилизация как культурная общность не стала нуждаться в прямом соприкосновении с материнской территорией, и сегодня, к примеру, там, где

против Европы. Именно так выразилась вице-спикер Парламента Эстонии. Вполне понятно, что есть в Европе те силы, которые не заинтересованы в сохранении в ЕС свободы слова, которая мешает им стать монопольными властителями дум.

## Вместо идеологии — идея

В этой связи я хотел бы сказать об одном важном принципе, на котором должно строиться единое всемирное русское информационное поле, для того чтобы снизить подобные политические издержки. Сейчас, особенно в связи с развязанными после осетинских и эстонских событий информационными войнами, много говорится о необходимости усиления пропаганды, о создании новой российской идеологии. Эти тезисы, на мой взгляд, в корне неверны. Если русское инфополе станет пропагандистской площадкой какой-либо идеологии, то оно не только не сможет привлечь к Русскому миру и к России новых союзников, но и может отторгнуть тех, кто сегодня стоит на российских позициях.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на то, что в российской Конституции есть прямой запрет на государственную идеологию. И в этом есть глубинный смысл. Любая идеология проводит рубеж между её сторонниками и противниками. И посмотрите, чего добились современная Россия, отказавшись от идеологизации общества! Только один пример — сегодня мы, зарубежные русские, впервые за многовековую историю русского рассеяния не находимся в конфликте со своей исторической Родиной. И жители бывших советских республик, и советская эмиграция, и потомки покинувших Россию после октября 1917 года не только все усиливают свои контакты с Родиной, но и стали ощущать свою общность. Мы стали объединены — не идеологией, а идеей. Идеей Русского мира, русской цивилизации, выполнения цивилизационной роли русского народа — защитника правды и миротворца.

Единое русское инфополе Русского мира должно нести именно эту миссию — оно может стать территорией правды, правды в русском понимании этого слова, той правды, которой сегодня

так не хватает европейской цивилизации и на которую, поверьте мне, есть огромный спрос. Если мы будем следовать этому принципу, то мы не только не нанесём вреда нашему партнёру и Родине — России, но и сможем создать вокруг неё атмосферу дружелюбия и понимания.

## Двусторонний монолог

Различный исторический опыт и различная культурная среда современной России и представителей западной цивилизации приводят к тому, что зачастую месседжи, сформированные в одной среде, совершенно неверно осмысляются в другой.

Наиболее яркий пример коммуникативной несовместимости, как было принято на Западе, — заявление Владимира Путина о том, что развал Советского Союза является крупнейшей геополитической катастрофой двадцатого века. Для современного россиянина это заявление не более чем констатация факта, обозначение отправной точки для осмысления и анализа причин тех негативных явлений, которые возникли в ходе распада СССР. Это в первую очередь возникновение вооружённых конфликтов, экономическая стагнация, обнищание населения и демографическая яма девяностых годов, возникновение на территории бывших советских республик среды поддержки международного терроризма. Негативный характер этих явлений очевиден и для европейца, но в его ментальности, воспитанной холодной войной, распад СССР — безусловное благо. Поэтому обозначение его словом «катастрофа», также имеющем в его европейской ментальности несколько иное, более эмоциональное смысловое значение, чем у русских, для европейца недопустимо. В итоге упомянутое заявление Путина до сих пор является наиболее цитируемым, причём как доказывающее якобы реваншистские устремления Кремля. И в этом случае удивляет безответственность СМИ, сделавших всё, чтобы европейцы восприняли эту фразу как агрессивную, скрыли её истинное смысловое содержание.

Подобных разночтений, конечно, не избежать, даже если российские месседжи будут сделаны на идеальных евро-

пейских языках, но сведение их к минимуму должно стать нашей постоянной заботой, если мы хотим, чтобы у современного европейца сложилось адекватное впечатление о современной России. Приведённый пример показывает, что в общении с Западом недостаточно ликвидировать языковой барьер, нужен ещё и смысловой переводчик, а в современной ситуации он должен выполнять функции посредника-конфликтолога. Причём имеющего свой собственный интерес к установлению нормальной коммуникации между Западом и Россией.

## От сердца к сердцу

Если вернуться к событиям последнего информационного противостояния между РФ и Западом, связанного с трагедией на Кавказе, то можно увидеть, что такой посредник-переводчик-конфликтолог есть — это российские соотечественники, проживающие за рубежом.

Мы все знаем о ситуации в эфире одной американской компании, когда жительницы США девочка-осетинка и её мать пытались сказать правду о событиях в Южной Осетии и даже ангажированный ведущий был вынужден предоставить ей слово. Подобные попытки российских соотечественников преломить общественное мнение предпринимались во всех странах, где есть русские общины. Причём часто они действовали гораздо более эффективно, чем российские СМИ и официальные лица. На недавнем прошедшем в Берлине круглом столе, посвящённом единому русскому инфополю Европы, был рассказан опыт русской общины Ирландии.

Русскоязычная диаспора в Ирландии была глубоко возмущена реакцией на агрессию Грузии. Одновременно возникло движение по восстановлению справедливости в отношении освещения событий в Осетии местными СМИ. Была организована кампания по отправке писем в местные печатные СМИ. Многие члены общины выступили по местным каналам радио и ТВ с осуждением американско-английской позиции. Были взяты интервью у очевидцев событий и переведены на английский язык. Была учтена местная специфика — традиционная нелюбовь

ирландцев к англичанам, использован тот факт, что простые обыватели больше доверяют иммигрантам, нежели официальной английской пропаганде.

Наиболее эффективным методом оказалось в информировании о простых вещах на локальном уровне. Например, была инициирована компания под названием «Юго-Осетинский болельщик кельтского футбола». Представители русской общины Ирландии разыскали в Интернете и разослали в ирландские СМИ фотографию жителя Цхинвала Гоца Садрова на фоне сожжённых грузинских танков в футболке команды по ирландскому футболу из провинции Турон, в Северной Ирландии. Житель Цхинвала и вправду оказался фанатом кельтского футбола. Ирландские журналисты дозвонились до фотографа Associated Press, который сделал снимок, и тот подтвердил, что осетин очень любит ирландский народный спорт. Он сказал, что футболку подарил Гоце его сын. Эта история вызвала умиление у ирландской общественности, и особенно той её части, что болеет за графство Турон. Директора ассоциации ирландского футбола заявили, что надо найти этого осетина и свозить его в Ирландию. Самое интересное, что в финале участие примет команда Турон, за которую, по-видимому, болеет осетин Гоца Садров. Фанаты

команды уже окрестили его «счастливым талисманом» своей команды. Ведь фотография была опубликована прямо перед решающим матчем с командой Дублина, который североирландцы выиграли. Сразу вслед за этим они снова победили и вышли в финал. Этот случай во многом поменял отношение простых ирландцев к собственным информационным источникам.

С такой точностью попадания в целевую аудиторию, с такой эффективностью определения оптимального метода коммуникации не сможет действовать ни одно российское СМИ, ни одно освещающее российские деньги западное PR-агентство. А самое главное мы видим, что наши соотечественники обладают тем ресурсом, который недоступен ни одному из других средств, которыми располагает Россия, — они могут обращаться непосредственно к общественности, к обывателям стран проживания и как раз объяснять им те разночтения, на которых спекулируют традиционные СМИ.

## Мы и международное разделение труда

Для того чтобы состояться в современном мире, в том мире, абрис которого проявляется сегодня, необходимо не просто быть. Быть богатым, многочисленным.



Андрей Фомин стал представителем русских Прибалтики во Всемирном совете российских соотечественников.

Делегаты Региональной конференции организаций российских соотечественни-

ков Латвии, Литвы и Эстонии утвердили представителей русских общин Прибалтики во Всемирном координационном совете российских соотечественников.

Делегаты подтвердили полномочия уже входившего в состав Всемирного совета секретаря Антифашистского комитета Эстонии, издателя журнала «Балтийский Мир» Андрея Заренкова.

В состав Всемирного координационного совета российских соотечественников был введён доктор философских наук, председатель Клайпедского отдела Ассоциации учителей русских школ Литвы Андрей Вадимович Фомин. Андрей Вадимович также является региональным редактором журнала «Балтийский Мир».

«Андрей Вадимович один из тех, кто стоял у истоков нашего журнала, и в том, каким стало издание сегодня, значитель-

Необходимо быть нужным. Необходимо быть участником глобальных процессов. Даже государства стремятся найти свою нишу в общемировых процессах. Тех же, кто их не находит, ожидает вечная рецессия, если и не экономическая, то цивилизационная. Свои функции выполнят и диаспоры, а в том случае, если они становятся игроками на уровне цивилизационных сообществ, их роль в общемировых процессах может стать весьма значительной. В качестве примеров можем говорить уже об устоявшихся сообществах — о сошедшем с исторической сцены мире эллинов, сегодня у еврейском или китайском. Русский мир и мир Ислама — новые явления. Поэтому им только предстоит обрести свою глобальную роль. Идут поиски себя. К сожалению, не всегда бесконфликтные. Однако хочется допустить, что наши ценности — справедливость, правдолюбие, толерантность и способность понимать и любить другие культуры — могут стать залогом того, чтобы Русский мир обрёл полезную всем и востребованную международную функцию в многополярном мире. Начать мы можем с самого простого и одновременно сложного — создания единого русского информационного поля — переводчика-конфликтолога для России и Запада.

ная доля его труда. Работа в журнале для него — исполнение миссии педагога и философа. Мы рады, что делегаты избрали достойного представителя», — прокомментировал решение конференции главный редактор журнала «Балтийский Мир» Дмитрий Кондрашов.

Издатель журнала «Балтийский Мир» Андрей Заренков считает, что решение о введении Андрея Фомина в состав Всемирного совета положительно скажется на качестве представительства интересов русских общин Прибалтики. «Крайне важно, чтобы представительство осуществляли неравнодушные к своему делу люди», — заявил Заренков и отметил, что благодаря работе такого «высококласного специалиста», как Андрей Фомин, заметно улучшится взаимодействие русских общин с Россией в области образования.



## Русский мир: ресурс или препятствие?

Виктор Гуцин

**В** 2008 году в жизни российских соотечественников Латвии произошли два важных и новых для страны события. Во-первых, состоялась Страновая конференция всех латвийских организаций соотечественников. Это произошло впервые за все 17 лет существования Второй Латвийской республики. Особо отметим, что эта конференция состоялась спустя четыре года после начала пресловутой школьной реформы и на ней предполагалось дать анализ причин поражения движения защитников русских школ, а также наметить план действий на ближайшую перспективу. Во-вторых, Латвия принимала ежегодную Региональную конференцию российских соотечественников стран Балтии. И опять же в Риге подобная конференция проходила впервые. Однако реакция латвийских русскоязычных политиков и русскоязычных СМИ на обе конференции оставила немало недоумённых вопросов.

### Нет пророка в своём Отечестве...

Почему если латышская пресса опубликовала, пусть и с присущими отдельным изданиям идеологическими штампами,

вполне корректные с профессиональной точки зрения и достаточно подробные материалы, то публикации в газетах «Вести сегодня» и «Час» оказались на удивление поверхностными, однобокими или даже очернительскими?

Газета «Вести сегодня», крупнейшая газета на русском языке в Латвии, Страновую конференцию как бы и не заметила вовсе, а к небольшой заметке о Региональной конференции корреспондента и по совместительству депутата Сейма Николая Кабанова дала на удивление странный заголовок — «Да здравствует Всемирная Русь!». Слово бы собравшиеся в Риге российские соотечественники из Латвии, Литвы и Эстонии если о чём на своем форуме и говорили, так только о распространении влияния России на все страны мира. Почти как Ленин и Сталин в своё время говорили о распространении идеологии коммунизма по всему белому свету. Но ведь этого же не было! Речь на конференции шла лишь о сохранении русского языка и русской культуры в странах Балтии!

Ещё заметнее «выделилась» газета «Час». Сразу после Страновой конференции корреспондент И. Ватолин, который

ещё год назад на всех собраниях общественных организаций заявлял, что не считает себя российским соотечественником, опубликовал статью «Первый слёт соотечественников — блин комом...». Смысл этой публикации сводился к простому, но ложному выводу: собрались соотечественники, пошумели, погалдели, но договориться до чего-то путного так и не сумели. Накануне Региональной конференции в газете была опубликована ещё одна пространная статья этого же автора, на этот раз уже с «воспоминаниями» о Страновой конференции. В этой статье И. Ватолин указал на декларативный характер принятых конференцией документов.

Что же касается статей И. Ватолина о Региональной конференции, то здесь лицо удивительная однобокость. В качестве главного вопроса конференции он почему-то назвал обсуждение предложений к новой редакции Закона РФ о российских соотечественниках, «не заметив» действительно основные вопросы, которые обсуждали делегации из Латвии, Литвы и Эстонии, — о консолидации деятельности российских соотечественников стран Балтии; о механизме реализации требования всеобщих выборов в Европарламент, местные органы власти и Сейм для Эстонии и Латвии (то есть именно о том, как преодолеть долговременный дефицит демократии в Латвии и Эстонии); о сохранении русского языка и образования во всех трёх странах Балтии; о положении граждан России опять же во всех трёх странах Балтии; о праздновании 65-й годовщины освобождения республик Прибалтики от фашизма и 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне и др.

В чём причины такой ситуации? Возможно, самая главная заключается в том, что поражение защиты русских школ в 2004 году болезненнее других пережили именно русскоязычные СМИ, без целенаправленной и массовой поддержки которых акция протеста могла вообще и не состояться. Сегодня, спустя четыре года, разочарование от этого поражения никуда не исчезло. Наоборот, оно продолжает во многом определять отношение многих СМИ к новым инициативам Русского мира Латвии, но уже в гораздо более жёсткой форме, а именно в форме недоверия.

Не случайно газета «Вести сегодня», «не заметившая» 1-ю конференцию организаций российских соотечественников, одновременно выступила с резкой критикой в адрес одного из членов оргкомитета по подготовке конференции, который, по мнению газеты, в борьбе за отмену школьной реформы сыграл далеко не однозначную роль и потому вряд ли имеет сегодня право выступать от имени Русского мира Латвии.

Какой вывод можно сделать из сказанного? Вывод в итоге напрашивается следующий: проблема не только в том, как русскоязычные СМИ освещали конференции российских соотечественников, но и в том, КТО и самое главное ЧТО сегодня говорит и делает от имени Русского мира Латвии. Представляющие Русский мир Латвии руководители общественных организаций обязаны не на словах, а на деле каждодневно оправдывать оказанное им доверие. В этом случае и реакция СМИ на новые инициативы Русского мира Латвии, несомненно, будет заинтересованной и объективной.

Впрочем, отдельно хотелось бы отметить статью талантливого театрального и литературного критика Гарри Гайлита. Не участвовавший в работе Региональной конференции ни в качестве делегата, ни в качестве журналиста и судящий о ней лишь понаслышке, Г. Гайлит, тем не менее, заявляет, что конференция ему не понравилась. Он утверждает, что организации российских соотечественников в Латвии «вялые», что «Русский мир в Латвии висит в воздухе — ему не на что опереться», что «Русский мир Латвии исповедует ту же демократию, что и... правые» политические силы. А всё оттого, что у русских общественных организаций «нет серьёзных целей и действенных методов их достижения», а также оттого, что они «не осознают себя геополитическим субъектом» и остаются сугубо «провинциальными». Кто же может указать Русскому миру Латвии истинный путь? Правильно, только ЗаПЧЕЛ и его родственная организация, Европейский русский альянс, лидером которого также является Т. А. Жданок. Таким образом, статья Г. Гайлита — образчик достаточно прямолинейной партийной пропаганды, который позволяет начать разговор о другой группе «недовольных» — представителей политических партий.



### Русский мир Латвии и политические партии

В этой реакции отдельных лидеров латвийских политических партий, опирающихся на русский электорат, кажется, в полной мере проявились и досада, и непонимание, и растерянность. Как же так? — рассуждал, возможно, кое-кто из партийных лидеров. — Почему Координационный совет соотечественников не только не следует в фарватере политической партии, а формирует самостоятельную повестку и пытается давать политическим партиям наказ как и что делать? На каком таком основании?

К сожалению, именно о такой реакции свидетельствовали высказывания на Региональной конференции, а затем и в СМИ депутата Европарламента и лидера партии ЗаПЧЕЛ Татьяны Жданок.

Т. А. Жданок сначала в интервью Сергею Мазуру для альманаха Seminarium Hortus Humanitatis, а затем и в интервью И. Ватолину для газеты «Час» высказала ряд таких замечаний в адрес общественных организаций. Подобные заявления, увы, свидетельствовали о том, что их автор не очень хорошо представляет себе, как на самом деле развивается сегодня Русский мир Латвии.

Вот, например: «Сейчас у меня есть опасения, — говорит Т. А. Жданок, — что попытки создать какую-то жёсткую структуру с определённой субординацией, что уже прослеживалось на июньском совещании в Доме Москвы в Риге, приво-

дят к обратным результатам, то есть к раздору между организациями, к конфронтации различных общественных деятелей».

Да, действительно, инициатива создания такой жёсткой структуры в середине прошлого 2007 года исходила от Русской общины Латвии в лице В. Е. Алтухова и Союза российских соотечественников Латвии в лице В. А. Рыбакова. Но другие общественные организации, входящие в Координационный совет общественных организаций (КСОО), с этим не согласились. И КСОО, которому в августе этого года исполнилось 10 лет, как работал, так и продолжает работать в прежнем формате. Единственное изменение — принята программа работы на год, которой все организации стараются следовать. РОЛ и СРСЛ (а правильнее сказать, В. Е. Алтухов и В. А. Рыбаков) участия в работе КСОО не принимают, но это не означает, что двери для них закрыты. Информация о заседаниях КСОО рассылается всем, и все имеют возможность участвовать в его работе.

Говорить о какой-то конфронтации сегодня оснований нет. Это подтвердила и работа по подготовке 1-й конференции организаций российских соотечественников Латвии, и работа по подготовке Региональной конференции. К участию в работе Оргкомитета приглашались все организации, и РОЛ, и СРСЛ в этой работе участвовали.

Второй непонятный тезис, высказанный Татьяной Жданок: «Меня очень уди-

*вили попытки новых координационных советов дистанцироваться от политических партий... Почему происходит такого рода дистанцирование? Мне представляется, что это абсолютно тупиковый путь. Если ставится цель действительно сделать работу организаций соотечественников более эффективной, нельзя отталкивать никого из тех, кто работал и работает в этой сфере и делает реальное дело».*

Честно говоря, порой вообще не понятно, о чём говорит евродепутат.

В 2007 году, с целью содействия программе поддержки соотечественников, реализуемой посольствами РФ, почти во всех странах мира были созданы координационные советы соотечественников, причём Татьяна Аркадьевна вошла во Всемирный координационный совет как представитель русских общин Евросоюза. Эти советы обладают консультативными функциями. В Латвии в состав совета вошли многие представители политических партий — С. Мирский («Центр согласия»), И. Пименов («Центр согласия»), Ю. Соколовский (ЗаПЧЕЛ). В Координационном совете общественных организаций постоянно участвуют В. Бузаев (ЗаПЧЕЛ), Ю. Соколовский (ЗаПЧЕЛ), Г. Котов (ЗаПЧЕЛ), И. Пименов («Центр согласия»). Так что ни о каком дистанцировании речь не идёт.

Вопрос для Т. А. Жданок, очевидно, в другом, а именно в том, почему Страновая конференция российских соотечественников, которая состоялась 28 июня, согласилась с мнением оргкомитета, что в состав Всемирного координационного совета российских соотечественников не следует выдвигать лидеров или видных функционеров политических партий.

На этот вопрос есть три совершенно чётких ответа.

Первый: с точки зрения международного права вообще странно, что одна из представленных в парламенте политических партий Латвии претендует на роль консультанта МИД соседнего государства. Россия и Латвия пока ещё не союзное государство и не достигли такого уровня интеграции, чтобы представители иностранной политической партии консультировали внешнеполитические ведомства. С другой стороны, в российской програм-



ме соотечественников, осуществлять которую помогают координационные советы, сосредоточен огромный ресурс — причём не только материальный, но и духовный и организационный. Реализация этой программы с участием какой-либо политической партии создала бы возможности для использования этих ресурсов в её интересах. В этом случае можно говорить о том, что Россия вмешивается в политическую жизнь Латвии. Это позволит политическим оппонентам этой партии вновь поднять вопрос о пятой колонне и о руке Кремля. Нужно ли давать такой шанс нашим национал-радикалам? Ответ очевиден: не нужно!

Второй ответ: увы, но отношения между политическими партиями, которые представляют интересы русскоязычного населения в Латвии, мягко говоря, всё ещё остаются не очень дружественными. Несмотря на неоднократные призывы общественных организаций к «своим» партиям не конфликтовать, а договариваться и действовать сообща, отношения между ними по-прежнему остаются достаточно конфликтными. И зачем, скажите, в этих условиях выдвигать в КСРС, координирующий сотрудничество Посольства РФ с общественными организациями, представителя партии? Чтобы межпартийные склоки переносить в работу общественных организаций? Или для того, чтобы, выдвинув представителя одной партии, оставить без трибуны представителя другой, хотя зада-

чи, которые стоят перед общественными организациями, требуют сотрудничества со всеми демократическими политическими партиями? Думаю, все согласятся, что делать этого не нужно.

Третий ответ не менее очевидный: политик он на то и политик, чтобы заниматься политической деятельностью, то есть работать в Парламенте Латвии на благо страны. И если этой работой заниматься не спустя рукава, а всерьёз, то на что-то другое ни времени, ни сил уже оставаться не будет. А теперь представим, что в состав КСРС мы выдвигаем политика, который по причине своей занятости в парламенте и бесчисленных зарубежных командировок и на заседания КСОО не ходит, не говоря уже о том, чтобы реально координировать жизнь многочисленных общественных организаций. Нужен ли общественным организациям такой представитель? Вот то-то и оно, что не нужен!

Например, в сборнике материалов о Страновой конференции российских соотечественников Эстонии, которая прошла в Таллине 27 июня этого года, в докладе А. Заренкова, члена Всемирного координационного совета российских соотечественников (ВКСРС) от Эстонии, говорится, что только в течение одного года состоялись 7 заседаний ВКСРС и 11 специальных конференций и круглых столов, где обсуждались перспективы Русского мира. Что знают российские соотечественники Латвии об этих заседаниях, конференциях



и круглых столах? Почти ничего! Представитель от Латвии во ВКСРС, заместитель председателя партии ЗаПЧЕЛ и заместитель председателя парламентской фракции ЗаПЧЕЛ Ю. Соколовский на заседаниях КСОО докладывал лишь о двух своих поездках на мероприятия ВКСРС.

Именно по этим трём причинам оргкомитет, который готовил Страновую конференцию организаций российских соотечественников, и принял решение: в состав ВКСРС лидеров и видных функционеров политических партий не выдвигать.

Хочется верить, что период затянувшейся после поражения 2004 года апатии Русского мира Латвии подходит к концу. 1-я конференция организаций российских соотечественников Латвии приняла новую стратегию и тактику его дальнейшего развития, а Региональная конференция соотечественников стран Балтии подтвердила правильность избранного пути. Но достичь поставленные цели можно только сообща. Это значит, что курс на укрепление сотрудничества организаций российских соотечественников с русскоязычными СМИ и демократическими политическими партиями или, иначе говоря, курс на консолидацию Русского мира Латвии должен быть продолжен.

Позиция, которую заняла Страновая конференция организаций российских соотечественников Латвии и которая была ещё раз подтверждена на Региональной конференции соотечественников стран

Балтии, основывается на понимании того, что Русский мир Латвии не был и вряд ли когда-нибудь будет ориентирован партийно. Работа, которая ведётся общественными организациями совместно с Россией, направлена на демаргинализацию русскости как таковой, на усиление в жизни латвийского общества русской составляющей, на сохранение и развитие в Латвии русского языка и русских традиций. Этой деятельностью мы косвенно оказываем поддержку и русским политикам Латвии — сохраняем и укрепляем их электорат, пытаемся качественно его улучшить, но не вмешиваемся в такое интимное дело, как борьба за власть. Именно поэтому ставится задача сотрудничать со всеми политическими партиями, которые защищают права российских соотечественников. При этом ослабление политического объединения «Центр согласия» или партии ЗаПЧЕЛ во все не в интересах Русского мира Латвии. Наоборот, в интересах Русского мира Латвии — усиление влияния этого объединения и этой партии, в том числе и за счёт налаживания между ними межпартийного сотрудничества.

В свою очередь сами российские соотечественники готовы поддержать любые ростки такого сотрудничества, рассматривая его не как средство лоббирования интересов отдельных партий или политиков, а как средство лоббирования интересов Русского мира Латвии. А эти интересы, и это не секрет, далеко не всегда могут сов-

падать с интересами отдельных партий или отдельных политиков. Это первое.

Второе. Русский мир нуждается в заинтересованном и профессиональном освещении тех процессов, которые сегодня идут в русской языковой общине. К сожалению, говоря об освещении русскоязычными СМИ состоявшихся в Риге конференций российских соотечественников, нужно признать, что на этот раз наше взаимодействие с русскоязычными СМИ явно подкачало. Чего стоит один тот факт, что ни одна из русских газет и ни один из латвийских русскоязычных интернет-порталов о принятых Региональной конференцией документах даже не упомянули. Включая и заявление о событиях в Южной Осетии. Такая же судьба постигла и итоговые документы 1-й конференции организаций российских соотечественников Латвии. А ведь принятые документы — это по сути программа действий Русского мира Латвии и в целом Балтии на конец 2008, 2009 и 2010 годы. Неужели руководители газет «Вести сегодня», «Час», «Телеграф», «Ракурс», русской версии интернет-портала Delfi и других СМИ полагают, что русскоязычного читателя не интересует, какие возможности эта программа для него открывает, как участие в ней может отразиться на их жизни?

К сожалению, вышеизложенное позволяет говорить как о некотором невнимании с их стороны к жизни Русского мира Латвии, так и о некоем несовпадении интересов Русского мира Латвии, русскоязычных СМИ и отдельных политических партий демократической оппозиции. Но и политики, и СМИ находятся в полной зависимости от русской общины Латвии. Партии не будет, если за неё не проголосуют, да и газету никто не будет покупать, если она игнорирует жизненно важную информацию. Сохранение русскости в Латвии — это то поле, в котором наши интересы — общественных организаций соотечественников, политических партий и прессы — совпадают. И, для того чтобы начать сотрудничать в этом вопросе, координационным советам необходимо показать, что они могут работать эффективно и созданы надолго и не вместо кого-либо, а в помощь всем, кто заинтересован в сохранении Русского мира.

### Заявление Региональной конференции организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии «О событиях в Южной Осетии»

Конференция выражает протест в связи с нападением грузинских войск на мирное население Южной Осетии и российских миротворцев.

В результате обстрелов и бомбардировок разрушена столица Южной Осетии — г. Цхинвал, сожжены осетинские сёла, погибли мирные жители, в большинстве своём — граждане России, убиты российские миротворцы.

Эти действия в международном праве имеют одно определение — геноцид.

В этих условиях Россия была вынуждена принять меры для защиты мирного населения и принуждения агрессора к миру. Тем самым она спасла от окончательного уничтожения народ Южной Осетии.

Вызывает возмущение позиция руководства Латвии, Литвы и Эстонии. На основе необъективной информации и полностью игнорируя мнение значительной части населения своих стран, оно заняло одностороннюю, предвзятую позицию и осудило не агрессора, а жертву. Это свидетельствует не только о дефиците нравственности, но и об отсутствии уважения к соседней стране — России, а также о желании во что бы то ни стало, даже вопреки интересам собственных народов, угодить США. Такая позиция углубляет раскол в обществе и ещё более затрудняет процесс интеграции.

Конференция выражает соболезнование семьям погибших в грузино-югоосетинском конфликте.

г. Рига, 23 августа 2008 года

## Российские соотечественники Прибалтики определили цели своего движения

Антон Подольский, «Российские вести»

22–23 августа в Риге состоялась региональная конференция организаций российских соотечественников «Русский мир Балтии как фактор сотрудничества и развития общества». В работе приняли участие более 150 человек, включая представительные делегации из Эстонии и Литвы по 20 человек. В числе московских гостей, прибывших в латвийскую столицу поддержать начинание соотечественников из Прибалтики, были член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной думы РФ Владимир Никитин и начальник Департамента по работе с соотечественниками МИД России Александр Чепурин.

В связи с недавними трагическими событиями в Южной Осетии собравшиеся минутой молчания почтили память жертв агрессии, развязанной президентом Грузии Михаилом Саакашвили. Затем с приветствием к участникам и гостям конференции обратились посол России в Латвии Александр Вешняков, представитель митрополита Рижского и вся Латвии отец Борис (Бакуненко) и заместитель председателя Центрального совета Древлепра-

вославной Поморской церкви Латвии отец Иоанн (Жилко).

Конференция была призвана объединить усилия различных организаций соотечественников Прибалтики по выработке общих подходов к решению актуальных проблем, выделить общие и особенные аспекты в положении русскоязычного населения в Латвии, Литве и Эстонии, усилить поиск конкретных мер и системных решений, способствующих разблокированию «тупиковых» вопросов в отношениях с властями стран проживания и между отдельными общественными структурами. В ходе дискуссий состоялся содержательный обмен мнениями и предметный анализ ситуации с правовым положением и основными сферами жизнедеятельности местных организаций, имеющих духовные, культурно-исторические и социально-экономические связи с Россией. Особое внимание участники регионального собрания обратили на совершенствование механизмов взаимодействия с российскими органами власти и управления, а также негосударственными организациями. На первом пленарном заседании с основными докла-

дами выступили: директор Балтийского центра исторических и социально-политических исследований, сопредседатель Объединённого конгресса русских общин Латвии (ОКРОЛ), кандидат исторических наук Виктор Гущин («Русский мир Латвии как фактор сотрудничества и развития»), секретарь Координационного совета российских соотечественников Эстонии, директор Института Пушкина, доктор философских наук, профессор Андрей Красноглазов («Российские соотечественники Эстонии: желаемое и действительное»), председатель Клайпедского отделения Ассоциации учителей русских школ Литвы, руководитель Клуба любителей истории Отечества «КЛИО», доктор философии Андрей Фомин («Актуальные задачи укрепления и развития Русского мира в Балтийском регионе»), председатель Координационного совета русских общественных организаций Литвы Татьяна Михнёва («Продолжая диалог»). Докладчики представили широкую панораму реалий, нужд и чаяний российских соотечественников в Прибалтике, раскрыли значимость феномена Русского мира в данном регионе,



**Александр Чепурин**, руководитель Департамента МИД РФ по работе с соотечественниками, поблагодарил русские диаспоры за поддержку в связи с «решительными действиями России в Южной Осетии». По его мнению, существует «единая русская, российская цивилизация, ядро которой — в России».



**Александр Вешняков**, посол Латвии, призвал соотечественников находить точки соприкосновения с латвийскими властями, создавая здоровое, интегрированное общество. Посол напомнил, что Русская община — вековая органичная часть народа Латвии. Однако, по его словам, тысячи жителей Латвии, воевавших на стороне антигитлеровской коалиции, не только остались без внимания государства, но и приравнены к оккупантам. Это неприемлемо, так же как и уголовное преследование ветерана В. Кононова.



**Вячеслав Алтухов**, президент Русской общины Латвии: «Русские люди — такие же коренные жители Латвии, как и латыши, они живут здесь более тысячи лет, первые христианские храмы на территории Латвии были православными».

**Из итоговой резолюции Региональной конференции организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии «Русский мир Балтии как фактор сотрудничества и развития общества»**

Региональная конференция организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии главными в современных условиях считает следующие задачи:

1. Укрепление и развитие диалога и опыта сотрудничества организаций российских соотечественников с государственными институциями и местными органами власти стран Балтии.

2. Возврат к всеобщим выборам в Европарламент и местные органы власти в Латвии и Эстонии на основе как активного, так и пассивного избирательного права.

3. Празднование 65-й годовщины освобождения республик Прибалтики от фашизма.

4. Осуществление постоянного мониторинга соблюдения прав национальных меньшинств в Латвии, Литве и Эстонии и доведение результатов этого мониторинга до руководителей России, Совета Европы, ОБСЕ, а также европейских правозащитных организаций.

5. Сохранение образовательного пространства на русском языке и обеспечение возможности получения образования на русском языке в государственных и муниципальных учебных заведениях Латвии, Литвы и Эстонии на всех уровнях: от дошкольного воспитания до высшего образования. Осуществление постоянного мониторинга состояния и качества образования в школах, реализующих программы образования национальных общин, а также реализацию школами с русским языком обучения системы национально-культурного воспитания учащихся, предусматривающей изучение отечественной культуры и истории. (Конференция считает целесообразным создать и принимает решение утвердить Региональный совет по вопросам образования на русском языке и культуры в странах Балтии.)

6. Организационное укрепление и развитие русских общин и национально-культурных обществ Латвии, Литвы и Эстонии; создание в городах центров русской культуры и образования, которые бы включали

в себя библиотеку, музей, архив, центр по изучению истории русской общины и др.

7. Создание эффективной информационной связи между всеми русскими общинами и национально-культурными обществами Латвии, Литвы и Эстонии для ознакомления общественных организаций с опытом работы друг друга и налаживания культурного сотрудничества. Использование сайта [www.russkijmir.lv](http://www.russkijmir.lv) как информационного ресурса, объединяющего Русский мир Латвии, Литвы и Эстонии.

8. Активное привлечение регионов России, в первую очередь Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда, Калининградской и Псковской областей для реализации совместных правозащитных, культурных и научных проектов.

Региональная конференция организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии ходатайствует о включении в очередную трёхлетнюю Программу поддержки соотечественников, проживающих за рубежом:

1. Программы празднования 65-й годовщины освобождения республик Прибалтики от фашизма в 2009 году и 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне — в 2010 году, включая проведение 2-й и 3-й международных научных конференций «Вторая мировая война и страны Балтии. 1939–1945 гг.» в апреле 2009 и апреле 2010 года.

2. Отдельной программы по изданию сборников документов и монографий по истории стран Балтии с 1939 по 1990 год, в том числе в переводе на основные европейские языки, а также латышский, литовский и эстонский языки.

3. Отдельной программы по восстановлению и строительству православных храмов в странах Балтии.

4. Отдельной программы по повышению квалификации учителей-предметников для средней школы с русским языком обучения.

5. Издание ежегодного календаря-справочника «Памятные даты российской истории и культуры».

6. Издание в Эстонии ежедневной газеты на русском языке.

7. Проведение фестиваля «Виват Россия!».

его влияние на развитие Латвии, Литвы и Эстонии. Дальнейшая работа в первый день проведения конференции сосредоточилась в четырех специализированных секциях. По тематике они были разбиты следующим образом:

«Образование на русском языке в странах Балтии как фактор сохранения национальной идентичности: состояние и перспективы».

«Вклад российских соотечественников в строительство гражданского общества в Латвии, Литве и Эстонии: обмен опытом и укрепление сотрудничества».

«Проблема сохранения этнокультурной идентичности российских соотечест-

венников: культура, традиции и обычаи русской диаспоры и представителей коренных народов России как фактор формирования мультикультурного общества стран Балтии. О преемственности поколений в Русском мире Балтии».

«Актуальные вопросы российских граждан, проживающих в странах Балтии».

23 августа на втором пленарном заседании участники конференции сосредоточились на обсуждении предложений к новой редакции российского закона о соотечественниках, от которого в Прибалтике ожидают разрешения ряда проблем и противоречий, накопившихся за последние годы в политике Москвы в от-



**Татьяна Михнёва, председатель Координационного совета русских организаций Литвы, отметила, что русская культура в Литве размывается, чему способствует незначительное количество русскоязычного населения. Таким образом, русская культура осталась только в крупнейших городах: Вильнюсе, Каунасе и Клайпеде. Русский язык вытесняется из сферы образования. Количество школ сокращается. Поэтому сейчас особенно важно начать работу по организации факультативных занятий с детьми.**



**Андрей Фомин, доктор философских наук, председатель Клайпедского отдела Ассоциации учителей русских школ Литвы, считает, что в настоящее время положение русскоязычных граждан в Литве ухудшается. В связи с этим Фомин предложил коллегам из других стран начать работу по обмену опытом. Он отметил, что в Латвии и Эстонии русскими накоплен богатый опыт по защите своих прав, а у Литвы есть опыт по интеграции.**

ношении сотен тысяч русскоязычных жителей Латвии, Литвы и Эстонии. Понимая, что окончательное определение статуса соотечественника и его законодательное обеспечение остаётся государственной прерогативой России, выступавшие при этом настойчиво и аргументированно приводили свои доводы в пользу тех или иных решений и формулировок. Особо подчёркивалось, что введённый указом президента РФ Дмитрия Медведева безвизовый режим въезда на территорию России для неграждан Латвии и Эстонии, существенно поражённых местными правительствами в правах, в итоге заметно расширил их возможности для беспрепятственного поддержания родственных, культурных и деловых контактов на исторической родине. Однако в преодолении формально-визовых барьеров, сковывающих такие контакты, нуждаются и граждане Латвии, Литвы и Эстонии, считающие себя российскими соотечественниками. Под руководством ведущего — Александра Гапоненко, доктора экономики, директора Института европейских исследований и сопредседателя ОКРОЛ, участники конференции смогли развернуть дискуссию, позволившую выявить многие политические, юридические и психологические тонкости этого вопроса. В итоге с обобщающими предложениями к новой редакции закона выступили: от Латвии — Сергей Танцоров, от Литвы — Андрей Фомин и от Эстонии — Алексей Семенов.

В заключительной части работы конференции были приняты итоговая декларация, свод предложений от делегатов из Латвии, Литвы и Эстонии к новой редакции закона о российских соотечественниках и заявление в поддержку Южной Осетии.

Подобные региональные встречи руководства и активистов общественных организаций соотечественников в Прибалтике могут стать важной периодической площадкой для дискуссий и обмена опытом, консолидации сил на пути к решению трудных проблем, а также одной из форм взаимодействия с российскими официальными представителями. Ведь широкое собрание потенциально даёт более представительную палитру мнений и детализированное обсуждение проблем, чем келейные структуры.

**Виктор Гуцин, кандидат исторических наук, директор Балтийского центра исторических и социально-политических исследований, сопредседатель Объединённого конгресса русских общин Латвии, выразил озабоченность маргинализацией русскоязычного меньшинства в Латвии.**

На это указывает ограничение рынка труда для неграждан, а также ограничения в использовании родного языка в области культуры и образования. Неграждане не могут участвовать в выборах. Угрожающе также выглядят попытки латышского общества пересмотреть результаты Второй мировой войны. Реабилитация фашистского режима, войск СС нацизма не допустимы в современном обществе.



**Татьяна Фаворская, лидер Русского общества в Латвии:**

— Конференция — это площадка для общения и обмена опытом. Отличная возможность понять, как идут дела в соседних Балтийских странах.

Например, российским соотечественникам в Литве удалось наладить плодотворное сотрудничество с госструктурами.

И конечно, серьёзный разговор о взаимодействии с Российской Федерацией.

Как раз заканчивается срок действия федеральной программы поддержки соотечественников за рубежом. Нужно обсудить, какие пункты выполнены, что нужно добавить. А также предложения по закону о соотечественниках.



**Андрей Красноглазов, профессор, секретарь Координационного совета российских соотечественников Эстонии, директор Института Пушкина, подчеркнул необходимость изучения русскими детьми не только русского языка, но и истории России, её культуры, литературного наследия. Критической становится отсутствие ротации кадров в русских школах. Кроме того, отсутствует площадка подготовки учителей для русских школ. Красноглазов отметил, что русский язык в Прибалтике засоряется, нет культуры речи.**



## Как спасали честь латвийского флага

Игорь Ватолин

Журнал «Балтийский мир» благодарит соотечественников, откликнувшихся на призыв латвийских русских общин о сборе гуманитарной помощи пострадавшим в результате агрессии Грузии против Южной Осетии. Помощь была не только собрана, но и доставлена по адресу, свидетельствует корреспондент газеты «Час» Игорь Ватолин.

### Старт

Бусик с полутора тоннами гуманитарной помощи для Южной Осетии — тёплыми вещами, обувью, предметами первой необходимости — стартовал из Лиепаи в четверг в 14.30. Его для гуманитарной

миссии выделила фирма «Тонус Эласт». Шофёр, снабженец Игорь Сорокин, преврал отпуск, когда узнал, что малоимущие пенсионеры приносили последнее, чтобы помочь Южной Осетии. Возглавил лиепайскую команду председатель ЛРО Валерий Кравцов.

После небольшой остановки в Риге к 22.30 микроавтобус прибыл в Резекне. Там встретились с представителями Русской общины Резекне, которые вместе с даугавпилским отделением РОЛ собрали ещё один бусик с гуманитарным грузом. В общей сложности получилось три тонны.

Представители администрации Псковской области, с которой резекненская община заключила договор о сотрудничестве, вначале гарантировали гумани-

тарный коридор на российской стороне границы и сопровождение с мигалками, но в последний момент возникли сложности. Оказалось, что Таможенный кодекс РФ не предусматривает послаблений для подобных случаев. А согласование может растянуться на месяцы.

Лиепайчане и представители Резекне братья Анатолий и Александр Пушняковы и Олег Железняков решили, что отступить некуда. К полуночи оба экипажа заняли место в очереди на пограничном пропускном пункте Гребнево — Убылинка.

### До свидания, Латвия

01.20. Лиепайский бусик с задекларированной гуманитарной помощью прошёл латвийскую границу по грузовой линии. А вот резекненский, не имеющий декларации, застрял. Его отогнали на таможенную рампу, долго проверяли, ничего незаконного не нашли. Второй микроавтобус прошёл границу ЛР в 3.30.

Теперь можно до утра отдохнуть в нейтральной зоне.



### Здравствуй, Россия

Как ранее договаривались, в 9.15 российские таможенники осмотрели гуманитарный груз. Претензий — никаких. Вопрос — как довезти груз до пункта назначения — складов псковского отделения МЧС, не нарушая российское таможенное законодательство. Время идёт, между тем обещанный коридор не просматривается.

То и дело подходят российские пограничники и таможенники и успокаивают: подождите ещё немного, идут переговоры. Один из них в сердцах говорит: «Когда все отвернулись от России, вы подошли с душой и пониманием. Если начальство не сможет решить вопрос, пропущу вас по своей ответственности».

Но этого не понадобилось. Псковская областная администрация дала дополнительные гарантии. А начальник таможенного поста Убылинка Виктор Погорелов назначил сопровождающего до псковской базы МЧС.

После 12-часовой эпопеи два латвийских бусика с надписями «Народу Осетии от народа Латвии», «Россия, мы с тобой» и красно-бело-красным флагом вырвались на оперативный простор... И сразу упёрлись в шлагбаум платной дороги на город Остров. Но после короткого объяснения шлагбаум поднимается. Россияне проявляют понимание и чем могут помогают продвижению гуманитарного груза.

### Груз сдан

К 14.00 латвийские бусики с сопровождающими прибывают на псковскую базу МЧС.

Нас встречает сотрудница администрации Псковской области Нина Гуляева, приложившая максимум усилий для успешного завершения миссии.

— Вы подключились к благородному делу! Мы очень благодарны за то, что охватившие всех россиян боль и горечь нашли отклик в сердцах представителей народа Латвии, — говорит г-жа Гуляева.

Рослые ребята в сине-красных комбинезонах за пятнадцать минут разгружают коробки и пакеты из Латвии. В 14.15 по латвийскому времени миссия закончилась.

По словам главного специалиста МЧС РФ по Псковской области Михаила Сергеева, гуманитарная помощь из Латвии поступает в ведение регионального штаба по оказанию помощи Южной Осетии, который возглавляет глава Псковского областного собрания Борис Полозов. Вместе с гуманитарным грузом, собранным в Пскове и области, вещи будут погружены в контейнеры и отправлены по железной дороге до Владикавказа, а оттуда — в Южную Осетию. С учётом того, что от Псковской области на Осетию пойдёт 20-тонный контейнер, три латвийские тонны станут существенным добавлением.

### КОММЕНТАРИЙ

**Александр Пушняков:**  
«Даёшь независимую Латвию!»

— Мы выполнили свой гражданский долг. Дорога далась непросто, но мы довели дело до конца. Спасибо всем, кто нам помог, — в Латвии и России.

Выражая своей миссией поддержку России и народу Южной Осетии, мы ни в коем случае не хотели поссорить латышей и латвийских русских. Латвия — наша родина, и мы её любим.

Латвии непросто далась её независимость, которую мы поддерживаем, но сейчас, похоже, мы её потеряли, оказавшись по воле правительства в роли мальчика на побегушках у заморских хозяев. Русская община Резекне выступает за восстановление реальной независимости, за принятие решений собственным, а не заёмным умом, с учётом многообразия латвийского общества.

После интервью псковскому телеканалу — журналист утверждает, что покажут и по общероссийскому новостному каналу «Вести-24», — вроде бы можно расслабиться — как-никак почти сутки в дороге...

### Телеграмма в Кремль

Но не тут-то было. Валерий Кравцов решительно настаивает на необходимости отправить телеграмму президенту России Дмитрию Медведеву. Доходим до ближайшего почтамта. В интернет-салоне находим адрес президентской канцелярии и отправляем телеграмму.

В ней говорится: «От имени русских общин Латвии (из городов Лиепая, Резекне, Даугавпилс) хотим заверить, что большая часть населения Латвии не разделяет позицию Правительства Латвии и поддерживает Россию и народ Южной Осетии. Мы собрали 5000 евро и три тонны гуманитарной помощи, которую сегодня доставили на базу МЧС Московской области при содействии областной администрации. Россия, мы с тобой!»

### КОММЕНТАРИЙ

**Валерий Кравцов:**

«Мы спасли честь страны»

— Самое главное, что за тем, что мы сделали, стоят несколько тысяч латвийцев Лиепаи, Резекне и Даугавпилса, которые принесли не просто вещи — частички своей души.

Очень важно, что мы показали: мы спасли честь страны и латвийского флага. Показали, что в Латвии не все думают, как наше правительство и многие латышские СМИ.

Правда, ко многим уже приходит прозрение. Пресса стала куда сдержанней и объективней — может, и до правительства дойдёт, что не зря их коллеги из Франции, Германии, Испании и других старых стран ЕС не спешили поддерживать США и режим Саакашвили.

Доставка гуманитарной помощи показала потенциал русской общины Латвии. Братья Пушняковы из Резекне обеспечили канал транспортировки. На границе российские таможенники нашли нестандартное решение оформления груза. Когда мы вместе — нам всё по силам.



## Мир снова изменился

Выступление министра иностранных дел России С. В. Лаврова на 63-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, Нью-Йорк, 27 сентября 2008 года



11 сентября 2001 года мир стал другим, сплотившись на борьбу с общей для всех и не знающей границ угрозой терроризма. Мир проявил беспрецедентную солидарность, отбросив старые фобии и стереотипы. Казалось, что глобальная антитеррористическая коалиция — это новая реальность, которая впредь и будет определять развитие международных отношений без двойных стандартов и ко всеобщему благу.

Сплочённость перед лицом смертельных угроз, исходивших от Аль-Каиды и других отрядов «террористического интернационала», позволила на первом этапе достичь серьёзных успехов. Затем стали возникать проблемы.

Болезненный удар по единству антитеррористической коалиции нанесла война в Ираке, когда под оказавшимся ложным предлогом борьбы с террором и распространением ядерного оружия

было нарушено международное право. Искусственно был создан глубочайший кризис, преодолеть который до сих пор до конца не удалось.

Всё больше вопросов возникает и в отношении происходящего в Афганистане, прежде всего о том, какова допустимая цена потерь среди гражданского населения в продолжающейся антитеррористической операции, кто определяет критерии пропорциональности применения силы, почему международные контингенты не хотят включаться в борьбу с разрастающейся наркоугрозой, от которой всё больше страдают страны Центральной Азии и Европы.

Эти и другие факторы позволяют говорить о кризисных явлениях в антитеррористической коалиции. Если поискать суть проблемы, то она, видимо, в том, что этой коалиции недостаёт коллективного начала, предполагающего равноправное

участие всех в определении стратегии и особенно тактики действий. Получилось так, что для управления принципиально новой ситуацией, которая сложилась после 11 сентября и которая требовала подлинно совместной работы, включая совместный анализ и совместное согласование практических шагов, стали применять механизмы, замышлявшиеся для однополярного мира, когда решения принимаются в одном центре, а от всех остальных требуется их выполнять.

Произошло что-то вроде приватизации солидарности, возникшей в мировом сообществе на волне антитеррористической борьбы.

Инерция идеологии однополярного мира проявлялась и в других сферах международной жизни, включая односторонние шаги в области противоракетной обороны и милитаризации космоса, попытки уйти от паритета в рамках

режимов контроля над вооружениями, расширение военно-политических блоков, политизацию вопросов доступа к энергоресурсам и их транзита.

Иллюзия однополярного мира смутила многих. У некоторых же породила желание сделать на него безоговорочную ставку. В обмен на полную лояльность они рассчитывали получить карт-бланш на решение всех своих проблем любыми методами. Формировавшийся таким образом комплекс вседозволенности вышел из-под всякого контроля в ночь на 8 августа, когда началась агрессия против Южной Осетии. Бомбардировки спящего города Цхинвал, убийство мирных жителей и миротворцев растоптали все соглашения об урегулировании и положили конец территориальной целостности Грузии.

Россия помогла Южной Осетии отразить агрессию, выполнила свой долг по защите своих граждан и по выполнению своих миротворческих обязательств. Признание Россией Южной Осетии и Абхазии стало единственно возможной мерой обеспечения не только их безопасности, но и выживания их народов, учитывая весь опыт шовинистического отношения к ним грузинских руководителей — начиная с грузинского лидера З. Гамсахурдиа, который в 1991 году под лозунгом «Грузия — для грузин» потребовал депортировать осетин в Россию, отменил автономный статус Южной Осетии и Абхазии, а затем развязал против них войну. Тогда удалось остановить её ценой многих человеческих жизней, создать миротворческие и переговорные механизмы, одобренные ООН и ОБСЕ. Однако нынешнее грузинское руководство последовательно проводило курс на подрыв этих механизмов, прибегая к постоянным провокациям, и в итоге растоптало мирный процесс, начав новую кровопролитную войну в ночь на 8 августа.

Теперь эта проблема закрыта. Будущее народов Абхазии и Южной Осетии надёжно защищено договорами Москвы с Сухумом и Цхинвалом, а с реализацией плана Д. А. Медведева — Н. Саркози, которому мы твёрдо привержены, обстановка вокруг этих двух республик

должна окончательно стабилизироваться. Важно только, чтобы этот план неукоснительно выполнялся всеми. Настораживают предпринимаемые попытки переписать его задним числом в угоду Тбилиси.

Думаю, все уже устали быть в роли статистов у грузинского режима, в словах которого нет ни доли правды и чьи внешнеполитические действия направлены исключительно на провоцирование конфронтации в мире ради решения своих собственных задач, не имеющих ничего общего ни с интересами грузинского народа, ни с задачами обеспечения безопасности на Кавказе.

Сегодня необходимо проанализировать кавказский кризис с точки зрения его последствий не только для региона, но и для всего международного сообщества.

Мир снова изменился. Стало предельно ясно, что проявленная всеми после 11 сентября 2001 года солидарность должна возродиться на очищенных от всякой геополитической конъюнктуры началах, на основе отказа от двойных стандартов в противодействии любым посягательствам на международное право — со стороны террористов, воинствующих экстремистов от политики и любых других.

Кавказский кризис лишней раз показал, что решать проблемы современности в шорах однополярного мира не только невозможно, но и опасно. Слишком велика цена, которую приходится платить в человеческих жизнях и судьбах.

Нельзя более допускать попыток решать конфликтные ситуации путём разрыва международных договорённостей и незаконного применения силы. Единожды простив подобную авантюру, мы все рискуем спровоцировать цепную реакцию.

Нельзя абстрактно призывать к «ответственности по защите» и возмущаться, когда этот принцип применяется на практике, причём в строгом соответствии со статьей 51 Устава ООН и другими нормами международного права. В Южной Осетии Россия защищала высшую из наших общих ценностей, высшее из всех прав человека — право на жизнь.

## Россия обвиняет ООН и НАТО в тайном сговоре



Россия удивлена тем, что в новом соглашении о сотрудничестве между ООН и НАТО содержится положение, касающееся прерогатив непосредственно государств — членов Объединённых Наций, в том числе и вопросов проведения военных операций. Об этом 9 октября заявил глава МИД РФ Сергей Лавров. «Мы знали о том, что соглашение между секретариатами ООН и НАТО готовится, — сказал Лавров. — И мы исходили из того, что перед подписанием такого соглашения его проект должен быть представлен на ознакомление странам-членам».

«Соглашение между секретариатами было подписано скрытно, — заявил Сергей Лавров. — У меня была встреча с генеральным секретарём ООН Пан Ги Мун, где я поинтересовался причинами такой секретности. Вразумительных объяснений я не услышал. Это удивительно. Удивило нас то, что в самом тексте соглашения, а он ещё не появлялся на сайтах ООН и НАТО, несмотря на то что в заголовке говорится о сотрудничестве между двумя секретариатами, содержится положение, касающееся прерогатив непосредственно государств-членов, включая намерения ООН и НАТО сотрудничать в вопросах поддержания международной безопасности на основе Устава ООН и неких международных директив».

«Мы самым строгим образом предостерегли наших коллег, что подобного рода вещи необходимо делать без утайки от стран-членов и на основе той компетенции, которая существует у секретариатов», — сообщил российский министр.

## Латвия приглашает партнёров по НАТО обсудить помощь Грузии

Министерство обороны Латвии 14 октября 2008 года обратилось к странам НАТО с предложением провести в Риге встречу представителей альянса для того, чтобы обсудить варианты помощи Грузии. Как передаёт РИА «Новости», об этом сообщили в пресс-службе Министерства обороны республики. Напомним, Латвия поддержала Грузию во время её войны с Южной Осетией. Сейм Латвии принял декларацию, осуждающую действия России. Латвия отправила в Грузию груз гуманитарной помощи. 25 сентября Сейм Латвии отклонил предложение фракции «ЗаПЧЕЛ» признать независимость Абхазии и Южной Осетии. «Министерство обороны Латвии предложило нашим партнёрам по НАТО провести в Риге встречу представителей альянса для того, чтобы обсудить варианты помощи Грузии. Но никто из них пока не отозвался», — сказали в пресс-службе Минобороны.

## Официальный представитель России при ЕС Владимир Чижов сообщает:



Вопрос о присутствии российских войск на территории Южной Осетии и Абхазии Москва намерена решать исключительно с властями этих независимых государств. Президент России заявил 10 октября, что Россия выполнила все обязательства по выводу миротворческих сил из зон безопасности, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии.

Существующая архитектура безопасности в Европе не выдержала испытания последними событиями. Попытки подстроить эту архитектуру под законы однополярности привели к тому, что она оказалась не в состоянии сдерживать агрессора и предотвратить поставки ему наступательных вооружений вопреки имеющимся на сей счёт кодексам поведения.

Мы предлагаем комплексно взглянуть на проблемы безопасности. Президент России Д. А. Медведев, выступая 5 июня в Берлине, выдвинул инициативу разработки Договора о евроатлантической безопасности, своего рода «Хельсинки-2». Начать эту работу можно было бы на общеевропейском саммите с участием как государств, так и всех действующих на этом пространстве организаций.

Договор призван создать надёжную коллективную систему, которая обеспечит равную безопасность для всех государств, в юридически обязывающей форме зафиксирует основы взаимодействия между всеми его участниками в целях укрепления мира и обеспечения стабильности, а в конечном счёте — единства и управляемости развития обширного евроатлантического региона. Речь идёт о процессе, в рамках которого все подтвердили бы свою приверженность основополагающим принципам международного права — таким как неприкосновенность силы, мирное урегулирование конфликтов, суверенитет, территориальная целостность и невмешательство во внутренние дела, недопустимость укрепления своей безопасности за счёт ущемления безопасности других. Необходимо также сообщать о том, какие нужны механизмы, чтобы более эффективно обеспечить соблюдение этих основополагающих принципов.

Разумеется, такой договор должен органично вписываться в правовые рамки Устава ООН и предусмотренных в нём принципов коллективной безопасности.

Холодная война искажила характер международных отношений, превратив их в арену идеологической конфронтации. И только сейчас, после её окончания, ООН, созданная на основе полицентричного видения мира, может раскрыть

весь заложенный в ней потенциал. Сейчас как никогда важно, чтобы все государства подтвердили приверженность Организации Объединённых Наций в качестве базового универсального форума, обладающего универсальным мандатом и общепризнанной легитимностью, как центра открытых, честных дебатов и координации мировой политики на справедливой основе, без двойных стандартов. Это крайне важно для того, чтобы мир обрёл своё равновесие.

Многообразие вызовов, с которыми сталкивается человечество, диктует необходимость всемерного укрепления ООН. Чтобы соответствовать требованиям времени, ООН нуждается в дальнейшем рациональном реформировании в целях планомерной адаптации к меняющимся политическим и экономическим реалиям. Мы в целом удовлетворены ходом реформы, включая первые итоги деятельности Комиссии по миростроительству и Совета по правам человека. Что касается расширения членского состава СБ ООН, то мы будем приветствовать предложения, которые не раскалывают членов Организации, а способствуют поиску общеприемлемых компромиссов и формируют широкое согласие.

Возрастающее значение имеет развитие диалога и партнёрства цивилизаций. Россия поддерживает «Альянс цивилизаций», а также другие инициативы в этой области. Подтверждаем своё предложение о создании под эгидой ООН консультативного Совета религий, которое учитывает возрастающую роль религиозного фактора в международной жизни. Это будет способствовать столь необходимому укреплению нравственных начал в мировой политике.

В последнее время в число новых приоритетных направлений в деятельности ООН стремительно вошли такие задачи, как противодействие изменению климата, обеспечение продовольственной и энергетической безопасности. Эти проблемы имеют глобальный характер, взаимосвязаны между собой, их решение требует глобального партнёрства качественно нового уровня — с активной ролью государства, науки, бизнеса, гражданского общества.

Особого, срочного внимания и объединения усилий требует нынешний финансовый кризис. Важные инициативы были выдвинуты с этой трибуны президентом Франции, направленные на коллективный поиск путей оздоровления международной финансовой системы с участием ведущих экономик мира. В этом контексте мы поддерживаем дальнейшее становление партнёрства нынешних членов «Восьмёрки» с ключевыми государствами всех развивающихся регионов. Свою роль мог бы сыграть и Экономический и социальный совет ООН.

Россия будет и далее ответственно участвовать в работе различных органов системы ООН и в других форматах по поиску путей справедливого решения всех этих проблем.

Создаваемые в России механизмы содействия международному развитию позволят повысить объёмы и эффективность нашего участия в международной деятельности по борьбе с голодом и болезнями, расширению доступа к образованию, преодолению энергетической бедности, станут дополнительным вкладом в достижение Целей развития тысячелетия. Абсолютно естественно, что особое внимание при этом мы будем уделять поддержке близких нам государств.

У всех стран есть партнёры, с которыми их связывают традиционные дружеские отношения, общая история и география. Искусственно подрывать эти отношения в угоду геополитическим схемам и вопреки воле народов вредно. Мы будем продолжать работать со всеми нашими соседями, в первую очередь со странами СНГ, будем и далее развивать интеграционные процессы в рамках ОДКБ и ЕврАзЭС, в целях сохранения и приумножения общего культурно-цивилизационного наследия, которое в глобализирующемся мире является важным ресурсом Содружества и каждого его государства-участника. В этом — наш особый интерес к взаимодействию с этими странами, и в этом же — их восприятие России как пространства своих особых интересов. Развивать наши связи мы будем исключительно на основе равноправия, взаимной выгоды, уважения

и учёта интересов друг друга, выполнения имеющихся договорённостей, в том числе по вопросам мирного урегулирования конфликтов. На таких же началах мы намерены развивать отношения и с партнёрами в других регионах мира — открыто, на основе международного права, без каких-либо игр с нулевым результатом. Именно такая линия определена в Концепции внешней политики Российской Федерации, утверждённой президентом Д. А. Медведевым в июле этого года.

Россия последовательно реализует сетевую дипломатию, развивая взаимодействие в самых различных форматах: ШОС, БРИК, партнёрские механизмы с ЕС, АСЕАН, Организацией исламская конференция, Лигой арабских государств, региональными объединениями в Латинской Америке.

События августа лишней раз заставляют задуматься об ответственности за честное освещение происходящего. Искажение действительности осложняет международные усилия по урегулированию конфликтов и кризисов, возрождает худшую практику времён холодной войны.

Если мы хотим, чтобы правда вновь не стала «первой жертвой войны», необходимо сделать соответствующие выводы, в том числе в плане развития положения Декларации 1970 года о принципах международного права о том, что «государства обязаны воздерживаться от пропаганды агрессивных войн». В этом русле идут недавно одобренные Комитетом министров Совета Европы «Руководящие принципы по защите свободы слова и информации в ситуации кризисов». Предлагаем, чтобы и ООН сказала своё слово по этой проблеме — уже в универсальном контексте.

Очевидные глобальные последствия кавказского кризиса говорят о том, что мир изменился для всех. Стало меньше иллюзий и меньше предлогов для ухода от ответов на острейшие вызовы современности. Именно это даёт основания для надежды, что на основе здравого смысла международному сообществу удастся наконец сформировать программу коллективных действий в XXI веке.

## Президент Южной Осетии: Грузия нарушает план Медведева–Саркози

В связи с обострением ситуации в буферной зоне вокруг Южной Осетии президент республики Эдуард Кокоты выступил с заявлением. «Ситуация вновь осложняется в приграничной зоне Республики Южная Осетия и Республики Грузия. Практически каждый день фиксируются обстрелы постов правоохранительных структур ЮО, похищения людей», — заявил Кокоты 18 октября. По словам президента, «международные наблюдатели при этом выполняют весьма странно свою миссию, не реагируя на это. Тенденциозность международных наблюдателей очевидна. Их деятельность не способствует улучшению ситуации, а, наоборот, усугубляет её. Грузия нарушает своими действиями план Медведева–Саркози, при молчаливом наблюдении за этим международных наблюдателей».

По данным МВД Южной Осетии, утром 18 октября из грузинского села Никози были обстреляны посты правоохранительных органов Южной Осетии. С этого же дня всем постам МВД Республики Южная Осетия отдан приказ в случае прицельного огня открывать ответный огонь. По мнению и. о. министра внутренних дел республики Михаила Миндзаева, международные наблюдатели от Евросоюза не справляются с возложенными на них функциями по обеспечению безопасности в приграничной с Южной Осетией полосе Грузии.

Миссия наблюдателей Евросоюза приступила к патрулированию в Грузии 1 октября. По состоянию на это время, миссия состояла из более 200 человек.

В соответствии с дополнительными пунктами к мирному плану, согласованными президентами России и Франции 8 сентября, российская сторона вывела свои подразделения из буферных зон ранее намеченного срока, до 10 октября. 26 августа Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии. Этому предшествовало вторжение 8 августа грузинских войск на территорию Южной Осетии и последующая российская операция по принуждению Грузии к миру.



## От права к правде. Новое политическое сознание?

Дмитрий Кондрашов

Посольство России в Латвии 8 октября распространило документ, в котором содержатся некоторые достаточно необычные для ранее принятой внешнеполитической риторики тенденции. Рассмотрение этих «новшеств» позволяет предположить возможность изменения отношения официальной России к ряду коренных принципов, которыми руководство страны пользовалось при определении не только внешнеполитической доктрины, но и внутренней политики. Документ носит название «Сообщение для печати. К генезису ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии». Он представляет из себя объёмное развернутое описание событий, обосновывающих причины, которыми руководствовалась РФ, принимая решение о признании этих Закавказских государств. Обращают на себя внимание

те места, в которых МИД РФ апеллирует к истории конфликтов и их современное осмысление.

### Рубикон перейдён?

Документ начинается констатацией: «Абхазия добровольно вошла в состав Российской империи в 1810 году в качестве самоуправляемого княжества отдельно от Грузии». Аналогично начинается часть документа, посвящённая Южной Осетии: «В 1774 году осетинский народ со всеми своими землями добровольно вступил в подданство Российской империи, а в 1843 году на южной части Осетии был образован Осетинский округ в составе Тифлисской губернии, включённый в административно-территориальную систему России». И далее: «Действия националистических кругов Грузии по установлению

над Абхазией своего контроля были активизированы после распада Российской империи. В мае 1918 года только что образовавшаяся Грузинская демократическая республика при поддержке германских войск оккупировала и аннексировала Абхазию». Касательно истории Осетии сообщается, что «после распада Российской империи в 1917 году руководство Грузии предприняло попытку силой присоединить южную часть Осетии в ответ на её стремление остаться в России. В 1920 году она подверглась вооружённой агрессии, сопровождавшейся жесточайшими репрессиями и геноцидом (около 20 тысяч человек было уничтожено, более 50 тысяч изгнано на север через Кавказский хребет)».

Современная Россия ещё в начале 90-х годов прошлого столетия заявила о

преемственности дореволюционной Империи. Но до сих пор это заявление было реализовано скорее в культурно-финансовом плане. Пожалуй, единственным плюсом стало возвращение некоторого количества культурно-исторических ценностей и реликвий. Преимущество получилось каким-то неполным, асимметричным — так, например, Франция воспользовалась им, чтобы поднять вопрос о долгах Империи, а вот РФ не смогла поднять вопроса ни о вывезенном золотом запасе, ни о серьёзных территориальных потерях — например Причерноморья и Крыма или хотя бы двух уездов Псковской и Петербургской губерний, которые большевики уступили Эстонии по Тартускому миру. В этих случаях применялся принцип примерности от СССР, который, в том числе, обязывал выполнять Хельсинкское соглашение о нерушимости границ в Европе. Кстати, крайне вульгарно трактуемое. В рамках беловежской системы данное соглашение от 1975 года было механистически распространено и на вновь образовавшиеся государства, а между тем в нём говорилось о нерушимости границ, в том числе и СССР. Так что, собственно, это соглашение, бывшее базисом европейской системы безопасности, после ликвидации Союза, воссоединения Германий, раздела Чехословакии и распада Югославии — подписантов Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе — превратилось в некий фетиш.

Признание международным сообществом искусственных границ, которыми коммунистический режим исполосовал территорию Российской империи, вызвало необходимость обращения к иным источникам легитимизации суверенитета непризнанных республик. Необходимо было обрести точку опоры для ухода от геополитических принципов, основанных на ленинско-сталинской национальной модели, так тщательно ныне оберегаемой ЕС и США.

Единственным источником для этих обоснований стало обращение к истории Российской империи. Данная апелляция позволила зафиксировать через факт самоопределения в состав Империи суверенное состояние абхазского и осетинского народов задолго до их включения

в состав Грузии. В результате и Абхазия, и Южная Осетия обретают суверенную субъектность по отношению к Грузии. Тут важно отметить, что такая аргументация легитимна только в случае утверждения правопреемности современных Абхазии и Южной Осетии, той Абхазии и Южной Осетии, которые добровольно вошли в состав России. Но в этом случае и для РФ культурно-историческая преемственность от Империи переходит в принципиально новое качество — геополитическое. В свете такого качественного изменения отношения к прошлому упоминание об оккупации и геноциде, произошедшем после распада Империи, не просто даёт России право, а обязывает к участию по урегулированию в Закавказском регионе. Обеспечение мира, законности было долгом государства Российского по отношению к народам, вверившим ему свою судьбу. Обязанность эта не была исполнена в полной мере из-за революционного «форс-мажора». Не лубочная, а реальная преемственность, к которой сегодня обратилась Россия, вынуждает её выполнить «отложенные» обязательства народам Империи. И подобные обязательства у России не только перед абхазами и осетинами.

### Обратной дороги нет?

Второе, также качественное изменение самосознания России в сообщении к генезису ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии нашло отражение в описании событий советского времени. Так, МИД РФ напоминает, что «с февраля 1922 года и до февраля 1931 года ССР Абхазия на равноправной основе была объединена с ССР Грузия в совместное государство и называлась «Договорная ССР Абхазия» и далее особо отмечает роль сталинского режима в ликвидации суверенитета Абхазии: «по указанию И.В. Сталина в феврале 1931 года, вопреки воле абхазского народа, Договорная ССР Абхазия была преобразована в автономную республику и введена в состав Грузинской ССР. Попраirie суверенных прав Абхазии, низведение её статуса до уровня автономии в составе Грузии привело тогда к народному возмущению, общенациональному сходу, выразившему резкий протест против такого решения».

### Посольство РФ в Эстонии опровергло сообщения о «раздаче» российских паспортов

Посольство РФ в Эстонии опровергло появившиеся в сентябре этого года инсинуации эстонских средств массовой информации о подготовке к массовой выдаче российских паспортов на северо-востоке Эстонии.

Данные сообщения появились в эстонской прессе в качестве информации, подтверждающей заявления некоторых эстонских политиков о том, что Российская Федерация готовит агрессию против Эстонии и обоснованием для военного вторжения на территорию Эстонии будет, как и в случае с Южной Осетией, необходимость защиты проживающих в стране российских граждан.

«При рассмотрении такой серьёзной темы, как принятие гражданства того или иного государства, абсолютно неприемлемо руководствоваться домыслами и неподтверждёнными данными. Известно, что в демократическом государстве при решении этого вопроса человек использует одно из своих основных прав — право выбора», — говорится в пресс-сообщении посольства. Посольство указало, что заграничные учреждения России в Эстонии предоставляют гражданство Российской Федерации в строгом соответствии с Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации» от 31 мая 2002 года на основании личного заявления и соответствующих документов, с рассмотрением всех обстоятельств дела в каждом конкретном случае.

«В этой связи вызывает сожаление стремление определённых кругов в Эстонии в своих конъюнктурных политических целях запугать общественность «массовой раздачей паспортов» России и тем самым переложить ответственность за резко упавшие темпы натурализации в Эстонии на российскую сторону», — отметило дипломатическое представительство России в Эстонии.

С 1937 года начался один из самых мрачных периодов в новейшей истории Абхазии. Л. Берия обрушил на республику террор и репрессии с целью уничтожения политической и интеллектуальной элиты абхазского народа. Усиленно проводилась политика грузинизации: абхазская письменность была переведена на грузинскую графическую основу, исконные абхазские наименования заменялись грузинскими, обучение в школах стало вестись на грузинском языке, абхамам запрещалось называться народом, целенаправленно проводилась переселенческая политика, направленная на ломку этнодемографической структуры населения. За период с 1937 по 1953 год из Грузии в Абхазию были переселены десятки тысяч грузин, что значительно увеличило их долю в составе населения Абхазии. Абхамам было трудно сделать карьеру, если они не переносили свои имена на грузинский лад.

В документе также отмечено, что в советский период осетины подвергались тем же описанным выше притеснениям и дискриминации, что и абхазы.

В этом блоке аргументов Россия впервые чётко и последовательно выступает как государство, находящееся на демократической платформе и осуждающее преступления коммунизма и сталинизма. Примечательно, что все указанные в печатном документе действия грузинских коммунистов международным сообществом квалифицированы как преступления против прав человека. Данная риторика становится возможной и логичной именно благодаря самоосознанию Российской Федерацией реальной преемственности от Российской империи. При этом популярная на Западе «дискуссия» о необходимости признания преступным коммунизма и приравнивая его к преступлениям нацизма приобретает совершенно новый и неожиданный дискурс, крайне невыгодный его инициаторам — прибалтийским странам и их союзникам в СНГ. Аргументация, представленная в документе «Сообщение для печати. К генезису ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии», зеркально напоминает претензии, выдвигаемые Прибалтикой в связи с фактом так называемой «50-летней оккупации», только с тем отличием, что коммунистические власти

создавали для Прибалтики уникальные, привилегированные условия для существования, а народы Абхазии и Южной Осетии подвергались доказанному грузинскому геноциду.

В ситуации, когда Россия сама активно выступает с позиций не просто осуждения, но и проводит политику преодоления последствий сталинско-коммунистической национальной политики, открыто говорит о этноциде, проводимом коммунистами по отношению к большинству народов Российской империи, положение европейских борцов с уже несуществующим коммунизмом становится весьма скользким. Им будет тяжело быть «немного беременными» и ограничивать дискуссию вокруг удобных для них фактов. В случае развития наблюдаемого в данном документе перехвата стратегической инициативы в вопросе оценки коммунизма и сталинизма необходимо будет говорить и об осуществлённом Джугашвили-Сталиным, Берией и властями коммунистической Грузии геноциде осетин. Необходимо будет рассмотреть и ряд других неудобных вопросов — таких как тартуский сговор Эстонии с коммунистами, приведший к гибели десятков тысяч русских в концентрационных лагерях.

По аналогии с упомянутой в документе грузинизацией и заявляемой в Прибалтике якобы существовавшей русификацией стоит вспомнить и о преступлении украинских коммунистов — массовой насильственной украинизации русского населения Краснодарского края, Крыма, Причерноморья и Левобережной Украины. Встанет вопрос и о том, почему именно эти украинизируемые области наиболее пострадали от голода 1933 года и этнический баланс в республике резко сместился в пользу украиноговорящего элемента.

Не думаю, что Европа готова будет продолжить дискуссию на эту тематику, особенно с учётом того, что ряд границ государств ЕС и его сателлитов также начертан железной рукой коммунистов. Поэтому вектор внешнеполитического позиционирования, который открывается при развитии положений документа, может дать России не только оперативное пространство, но и сильные позиции для изменения структуры диалога с Западом.

### Вильнюс посмотрел, как «читать по-русски!»



С 1 по 3 октября 2008 года в Вильнюсском педагогическом университете прошла выставка книг российских издательств под девизом «Читать по-русски!».

На ней были представлены новинки учебно-методической, научной, художественной, детской и справочной литературы, выпускаемой издательствами «Русский язык. Курсы», «Просвещение», «АСТ-ПРЕСС», «Айрис-пресс», «Эксмо», «Златоуст», «Издательский центр РГГУ», а также мультимедийные продукты издательства «Мультимедиа. Технологии и дистанционное обучение».

В рамках мероприятия прошла читательская конференция с участием российских авторов и издателей, семинар для преподавателей и учащихся, тематические круглые столы по вопросам доступности современной русскоязычной литературы, а также по вопросам использования современных информационно-коммуникационных технологий для доступа к русскоязычному информационному контенту.

Российскую делегацию представляли ведущие учёные-русисты, специалисты по преподаванию русского языка и литературы Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, Российского государственного гуманитарного университета, издатели. Гостями и участниками мероприятий выставки станут учёные, преподаватели, культурные и общественные деятели, издатели.

Мероприятие прошло при поддержке Министерства образования и науки РФ, Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству при МИД РФ и Посольства России в Литве.

## Федеральная миграционная служба РФ утвердила новое положение о работе с соотечественниками



Федеральная миграционная служба утвердила новое Положение о работе в представительствах ФМС за рубежом с соотечественниками, желающими переселиться в Россию в рамках госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников.

Документ направлен на то, чтобы соотечественники, желающие вернуться на историческую Родину, могли получить максимум информации в удобной для них форме об условиях госпрограммы, о регионах вселения, о будущей работе, могли без лишней волокиты оформить необходимые документы.

По данным Федеральной миграционной службы, на сегодняшний день в рамках программы уже переехали в Россию более 5600 человек. Из них получили российское гражданство более 1200 человек. Много это или мало? Если учесть, что примерно половина прибывающих имеют гражданство РФ, то цифра совсем неплохая. Кроме того, далеко не все переселенцы хотят получить гражданство немедленно. И переселенцам даётся право в течение трёх лет определиться,

берут они российское гражданство или нет. Если человек чувствует, что прижиться на новой старой Родине не удастся, что ж, настолько мил не будешь. Правда, в случае отъезда придётся вернуть Российскому государству выданные пособия. По данным ФМС, за полтора года, которые фактически действует госпрограмма, 45 переселенцев вернулись обратно, — это менее одного процента.

Вместе с тем количество желающих приехать в Россию постоянно растёт. На сегодняшний день подано более 12 тысяч анкет на участие в программе. Вместе с членами семьи это примерно 32 тысячи человек.

Сейчас для вселения соотечественникам предлагается всего четыре процента территории страны. Поэтому многие откладывают подачу заявлений в ожидании новых регионов. И они, похоже, скоро появятся. Уже разработали свои проекты программ переселения 59 регионов. Проекты сейчас проходят согласование в федеральных органах и доработку. Будут способствовать большей привлекательности госпрограммы и новые документы, которые сейчас готовятся по решению Межведомственной комиссии по реализации госпрограммы. В частности, предполагается увеличить выплаты переселенцам, готовым поехать на Дальний Восток и в Забайкалье. Для участия программы выплаты на обустройство будут увеличены с 60 тысяч рублей до 120 тысяч, а для членов их семей — с 20 до 40 тысяч рублей.

### Дни нового кино России в Литве



С 10 по 15 октября 2008 года в Литве прошли Дни нового кино России. Показ российских киноновинок в Литве стал доброй традицией, берущей начало в 2006 году. На этот раз литовским зрителям были представлены такие новые фильмы, как «Нирвана» режиссера Игоря Волошина, «Шультес» Бакура Бакурадзе, «Плюс один» Оксаны Бычковой, «Не думай про белых обезьян» Юрия Мамина, «Дикое поле» Михаила Калатошишвили.

Кинопоказ был приурочен к празднованию в этом году столетия кинопроизводства в России и 60-летию Госфильмофонда РФ — одного из самых крупных киноархивов мира. Двум этим юбилеям посвящена отдельная программа Дней нового кино России в Литве: показ уникальной коллекции фильмов из собраний Госфильмофонда, подобранных киноведом, ведущим научным сотрудником Госфильмофонда Валерием Босенко. Это картины «У самого синего моря» (1936 г.) Бориса Барнета, «Груня Корнакова» (1936 г.) Николая Экка, «До свидания, мальчики!» (1964 г.) Михаила Калика, «Женя, Женечка и «катюша» (1967 г.) Владимира Мотыля, «Монолог» (1972 г.) Ильи Авербаха. Откроет же ретроспективу монтажный фильм Валерия Босенко «Сентиментальный романс-2000. Реквием XX веку».

Мероприятие проводится по инициативе Министерства культуры РФ, Союза кинематографистов Литвы, киноцентра «Скальвия», Конфедерации Союзов кинематографистов и при поддержке Посольства Российской Федерации в Литовской Республике.

Показы Дней прошли в Вильнюсе, Паланге, Укмерге, Висагинасе, Клайпеде.

# Лев Платонович Карсавин — русский профессор Литвы

Зам Бог сказала: «Умрёте смертью Вы,  
Хоть раз вкусив плодов от жизни древа».

Такую ж Он предрекал беду,  
Вам говоря о дереве познания  
Добра и зла. Творец имел в виду  
Всё то же древо жизни. Отрицанье

И жизни смертию, и зла добром  
Один неразделимый акт. И кто же  
Без смерти жить и без познания может?  
Рожденьем смерти всякий обречён?

Не вникли в это Вы, праматерь Ева,  
Таясь от солнца в сумраке листвы.

Был полдень знойный. И дымились дали  
Притихшего Эдена, как опал.  
Какой-то грёзой звери все дремали  
И Ваш супруг под деревом жизни спал.

Вам змий шептал, шурша в листве дрожащей:  
«Вкусите же душистого плода.  
Вас с мужем ждёт и жизнь богов, и счастье,  
И смерть Вас не достигнет никогда».

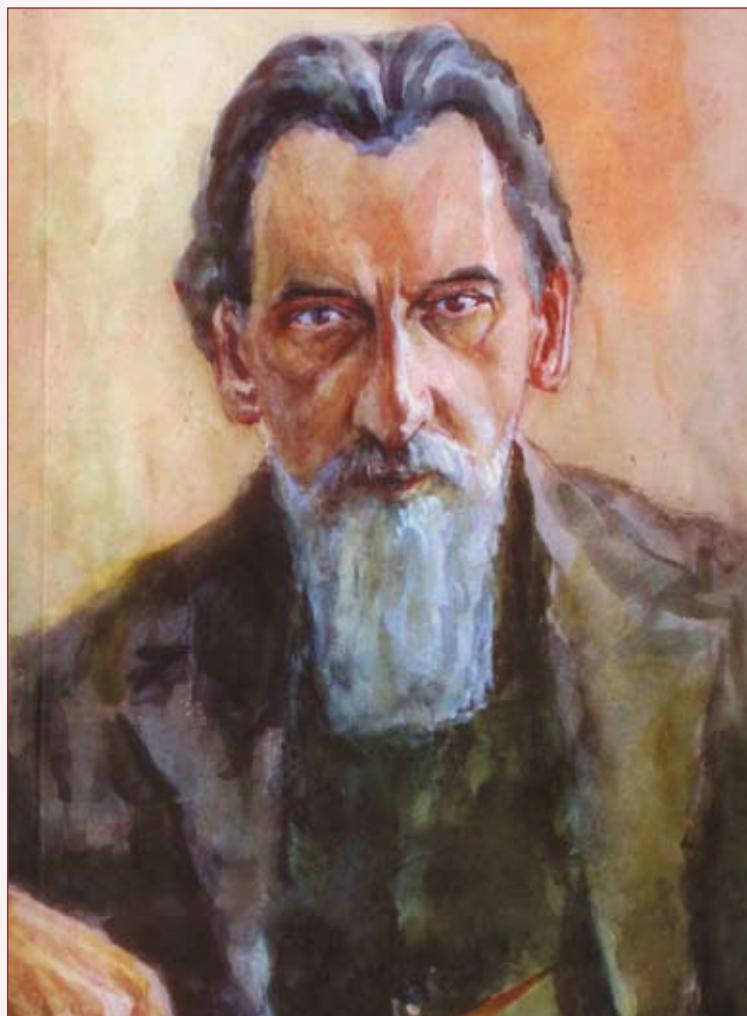
Ложь истиной живёт. — Змей лгал наполовину.  
(А может: сам всего постичь не мог.)  
Богов он помянул, хотя один лишь Бог;  
Манил блаженства мнимого картиной.

Он умолчал: «не будете и жить»,  
Жить он сулил от смерти уползая,  
С ним пресмыкаясь в мечтах о рае,  
Чтоб только не прервалась жизни нить.

Не объяснил и Бог Вам: почему  
Плод древа жизни может быть смертелен.  
Но Бог любил. — Хотелось Ему,  
Чтоб человек свободен был и целен.

Томила нас полдневная дрема  
Предчувствием приблизившей тайны.  
И плод взяла рука как бы сама  
И поднесла к устам почти случайно.

В Вас почитаю будущую мать,  
Последствия свершаемого дела  
Адам, Ваш муж, частично мог понять.  
Но мог ли он своё отвергнуть тело?



• Портрет художника А. Рукхтияле на обложке издания «Архив Л. П. Карсавина. Вып. 1».  
• Впервые это стихотворение было опубликовано в журнале «Вестник Русского христианского движения» (№164, 1992 г.). Судя по дате, оно было написано или восстановлено Л. П. Карсавиным в лагере, незадолго до смерти.

Оставить Вас одну на много, много лет  
Скитаться по земле безвидной и безлюдной,  
Не зная, в чём же смысл той жизни скудной,  
Куда идти во тьме? — Конечно, нет!

Гремят перуны Божеского гнева.  
Трепещет мир. И злобна тварь. Увы,  
Эдена нет! Но всё ж с Адамом Вы  
Дорогу ищите, праматерь Ева.

Лев Платонович Карсавин двадцать лет жил в Литве, преподавал в университетах, писал фундаментальные труды на литовском языке, заслужив уважительное прозвище «литовский Платон».

Л. П. Карсавин вошёл в историю как крупнейший мыслитель, богослов, философ и историк, принадлежавший к блестящей плеяде деятелей русской культуры Серебряного века. Основу философских воззрений Карсавина составляет концепция всеединства, характерная для русской классической философии. «Теория всеединства... даёт возможность понять мир как одно развивающееся целое». Карсавин строит систему Вселенной, в которой человек и космос, сливаясь в целое, объединяются вечным началом. Историю же Карсавин понимает не как последовательность определённых событий, а как процесс творчества культуры, в первую очередь культуры духовной. В каждом человеке мыслитель видел индивидуальное проявление высшей социальной личности: народа, церкви, культуры. Задача истории, по мнению Карсавина, состоит в усовершенствовании, возрастании человеческой личности, в приближении её к Божественному идеалу.

Будучи глубоким знатоком западноевропейской культуры, Л. П. Карсавин, как всякий русский философ, осмысливал специфическое предназначение русской культуры, по-своему трактовал суть русской идеи. Он считал религию важнейшей сферой человеческого бытия, исторического развития. Поэтому истоки всех расхождений западноевропейского и русского культурных миров Л. П. Карсавин усматривал в различиях католицизма и православия, в различном толковании основных христианских догматов Западной и Восточной церквами.

Карсавин был полон оптимизма в отношении будущего русского народа. Он считал, что русский народ велик тем, что уже сделал: велик своей духовностью, культурой, государственностью, Церковью. Основная задача русской культуры, по мнению Л. П. Карсавина, состоит в том, чтобы проявить имеющиеся в православном христианстве потенции через принятие уже воплощённых Западом ценностей и восполнить их собственными началами. Как и многие его предшественники, Карсавин мечтал о воссоединении христианских церквей, воссоединении культур, мечтал о всеедином человечестве, сохранившем национально-индивидуальные черты.

Карсавин, так же как и Иван Ильин, представитель той плеяды русских интеллектуалов, для которых не только признание, но и любое соглашение с советской властью было невозможно. Поэтому он долгое время провёл в эмиграции. Желая быть как можно ближе ко всему русскому, к России, Карсавин жил в осколке Империи — Литве, и его жизнь и философский поиск неразрывно связаны с русской Балтикой.

Лев Платонович Карсавин родился в ноябре 1881 года в Санкт-Петербурге в семье артистов классического балета Мариины театры Платона Константиновича и Анны Иосифовны Карсавиных. Его мать была двоюродной племянницей знаменитого философа, основателя славянофильства А. С. Хомякова. Его младшая сестра — Тамара Карсавина — пошла по стопам родителей и стала знаменитой российской балериной.



• Л. П. Карсавин. Франция, конец 20-х гг.  
• Карсавин с женой Лидией Николаевной (урождённой Кузнецовой) и дочерью Сусанной. Франция, конец 20-х гг.





• Отъезд Л. П. Карсавина в Литву. Париж, Северный вокзал, 1931 г.  
• Слева от Карсавина его старшая дочь Ирина и младшая Сусанна.  
• Литва, Вильнюс, 1945–1946 гг., справа от Карсавина дочь Ирина.



Окончив гимназию с золотой медалью, а затем в 1906 году Санкт-Петербургский университет также с золотой медалью за сочинение, посвященное истории поздней Римской империи, Л. П. Карсавин был оставлен при кафедре всеобщей истории для подготовки к профессорской деятельности. В центре его научного интереса было развитие религиозной европейской мысли позднего Средневековья. Ещё в студенческие годы Л. П. Карсавин начал писать и публиковать первые стихотворения и статьи о деятелях мировой культуры. В 1906–1912 годах

он много путешествовал по Европе, работал в библиотеках Парижа, Рима, архивах Ватикана. А в 1916 году защитил докторскую диссертацию на тему «Основы средневековой религиозности в XII–XIII веках, преимущественно в Италии».

С 1912 по 1922 год Л. П. Карсавин был преподавателем, доцентом, профессором Санкт-Петербургского (Петроградского) университета, не прекращая своей преподавательской и научной деятельности ни во время Первой мировой войны, ни в бурный революционный период. Эти годы были наполнены интенсивным трудом, творчеством, созданием ряда исторических и философских работ. Среди них — философское размышление о сущности любви — книга *Noctes Petropolitanae* («Петроградские ночи»).

В 1920–1921 годах Л. П. Карсавин был избран ректором Петроградского университета. Однако его отношение к происходящему после революции было очевидным: в 1918 году Л. П. Карсавин укрывал в своей квартире преследуемого ЧК историка, профессора Духовной академии А. В. Карташёва, а затем был одним из организаторов Всероссийского братства мирян в защиту Церкви, выступающего против проводимых большевиками реквизиций церковных ценностей.

В августе 1922 года Л. П. Карсавин как «чуждый элемент» был арестован ЧК, помещён в тюрьму, где провёл более месяца, а затем был приговорён к высылке за границу без права возвращения. Осенью 1922 года Л. П. Карсавин вместе с другими деятелями российской науки и культуры и членами их семей по распоряжению председателя СНК В. Ленина «за идеологическую несовместимость с новым строем» был выслан из советской России без права возвращения на так называемом «философском пароходе». Вместе с ним в изгнание отправились жена и три дочери.

В 1922–1926 годах семья Карсавиных жила в Германии, в Берлине. Л. П. Карсавин много писал, выступал с лекциями и докладами, принимал участие в работе основанной Н. А. Бердяевым Религиозно-философской академии. Вместе с Н. Котляревским стал учредителем издательства «Обелиск», в котором были опубликованы его книги «Джордано Бруно», «Философия истории» и «Диалоги».

В 1926 году Карсавин с семьёй переехал в Париж, где в это время обосновалась большая часть русской интеллектуальной элиты, продолжал работать над философскими и богословскими трудами. В 1927 году Л. П. Карсавин

получил два предложения: одно — работать в Оксфордском университете, другое — преподавать в Литве в недавно основанном Каунасском университете. Вопреки желаниям членов семьи, Л. П. Карсавин отказался от заманчивой перспективы работать в Англии, в Оксфорде, и, «чтобы быть ближе к Родине», принял предложение своего бывшего коллеги по Петроградскому университету Августинаса Вольдемараса, бывшего в то время премьер-министром Литовской Республики, занять кафедру всеобщей истории гуманитарного факультета Каунасского университета. При этом договор о вступлении в должность предусматривал овладение Л. П. Карсавиным литовским языком в течение трёх лет.

Так в январе 1928 года Л. П. Карсавин переехал в Каунас и занял должность профессора университета, начал читать лекции и вести семинары по всеобщей истории. Позже, в 1933 году он перевёз из Парижа в Каунас жену и младшую дочь. Литовское научное общество приняло «парижское светило» радушно. Профессор-историк В. Шилкарский так оценил появление незаурядной личности в провинциальном Каунасском университете: «Это — сокровище, принесённое на литовскую землю». На первой показательной лекции учёного присутствовала практически вся русская община Каунаса и даже супруга президента Литвы со своим адъютантом.

Одновременно Карсавин приступил к интенсивным занятиям литовским языком и уже в 1929 году (!) начал чтение лекций на литовском языке. Выученный литовский язык он не переставал совершенствовать и овладел им до такой степени, что писал научные труды и помогал своим литовским коллегам в создании научной терминологии. Карсавиным восторгался известный художник Мстислав Добужинский, к тому времени также перебравшийся из Парижа в Каунас. Он писал сестре Карсавина Тамаре: «Я очень грущу без Парижа и всё никак не могу привыкнуть к Каунасу. Главное, что все друзья в Париже... Со Львом Платоновичем мы почему-то страшно редко встречаемся, я сам не могу объяснить причины, а ведь он один из... петербуржцев — это одно мне дорого, не говоря о том, что он Ваш брат... У него два преимущества: он лингвист и настолько овладел языком, что поправляет литовцев, и второе — он философ и может философски относиться к окружающей действительности! Я не лингвист, и мне с большим трудом даётся язык — и потому не могу войти в местный грунт, а остаюсь в стороне, что собственно не очень «вы-

ходит», а философ я плохой и слишком всё замечаю... Провинция всё-таки иногда весьма действует на нервы! Здесь мне просто скучно».

В Каунасском университете Л. П. Карсавин читал несколько основных — «История Средних веков», «История XIX века», «История Нового времени» — и эпизодических курсов. Специальные курсы требовали особой подготовки и освоения нового материала. Среди них были: «Ренессанс и Реформация», «История XVIII–XIX веков: революция и империя», «Теория государства», «История Римской империи». Спектр интересов учёного был очень широк: от античной истории до актуальных проблем XX века. Многие бывшие слушатели лекций Л. П. Карсавина вспоминают о них как о ярких моментах. Известный впоследствии литовский лингвист А. Ю. Греймас спустя много лет вспоминал: «Случайно попав к Л. Карсавину, я был пленён его прекрасной, культурной речью — мне и в голову не приходило, что по-литовски можно так изящно говорить о разумных предметах — я был пленён, почти ничего в том не понимая, красотой излагаемых им идей. Слушая его, я понял, что литовский язык может быть одновременно и понятным, и рафинированным, и «культурным» языком... Это самый искренний и элегантный учёный, которо-



• 17 октября 2005 года на фасаде дома в Вильнюсе (улица Диджейи, 1; так называемый дом Франка), в котором жил Карсавин в 1940–1944 годах, открыта памятная табличка из песочно-розового мрамора с барельефом учёного (работы скульптора Ромулдаса Квинтаса) и с текстом на литовском и русском языках.

*«Каждый из нас должен на свой собственный страх и риск, без постоянной благодатной помощи осмысливать христианскую истину так, как она дана ему в православии, и всемерно осуществлять эту истину в своей жизни. Задача, по-видимому, скромная, но существу безмерно большая, ибо всякая деятельность религиозна. Необходим напряжённый труд в тех узких границах, которые нам поставлены. Как христианская, деятельность каждого из нас не может и не должна быть насильственной, выражаясь в заговорах и выступлениях с оружием в руках, но, именно как христианская, она должна быть до конца правдивой, чуждой всякого лицемерного соглашательства и компромиссов. Иначе она станет лицемерным непротивленством Льва Толстого, лицемерным потому, что оно тайно рассчитывает на противление других. И, конечно, не следует скрывать от других и себя самого то, в чём усматривается сущность православия».*

Л. П. Карсавин. О сущности православия. 1922

го я когда-либо встречал: такие фигуры влияют на жизненный выбор».

Л. П. Карсавин интересовался делами студентов университета. В апреле 1927 года в Каунасе была зарегистрирована корпорация русских студентов; в разные годы число её членов колебалось от 30 до 60 человек. В 1928 году при содействии Л. П. Карсавина корпорация основала собственную библиотеку Pašvaistė («Заря»), постоянно пополнявшуюся и имевшую публичный абонемент. Профессор был избран почётным членом корпорации, читал там научно-популярные лекции. В начале 1930-х годов в Каунасе образовались две корпорации русских студентов — мужская Ruthenia и женская Filiae Ruthenia; попечителем мужской корпорации в 1938 году был назначен Л. П. Карсавин.

С 1925 по 1929 год Л. П. Карсавин был увлечён движением «Евразийство» и даже был его ведущим теоретиком. Евразийство — историко-культурная концепция, в которой Россия рассматривалась как Евразия — особый этно-географический мир, занимающий срединное пространство Азии и Европы, которому принадлежит своя самобытная культура, «равно отличная от европейской и азиатских». С евразийством связывалось понимание особого исторического пути России, её будущего.

Уже в 1929 году были изданы три новые книги мыслителя «О личности», «Теория истории» — на литовском языке и «О началах», а также опубликованы около двадцати статей, часть из которых была написана по-литовски. В 1930 году Л. П. Карсавин начал работу над фундаментальным исследованием «История европейской культуры», которое писал на литовском языке.

С 1935 года Карсавин редактировал научный журнал Каунасского университета Senovė («Старина»). Он активно участвовал в работе Литовского исторического общества, подготовил большую серию статей для Литовской энциклопедии. В 1937 году из печати вышел последний, пятый том «Истории европейской культуры», которая представляла собой уникальное произведение. Кстати, эта работа русского историка и мыслителя до сих пор не переведена на русский язык. За время жизни и работы Л. П. Карсавина в Литве вышли ряд его книг, а также десятки статей в Литовской энциклопедии, различных изданиях и журналах. Деятельность Карсавина имела большое значение для становления литовского философского языка и философской культуры. Эта деятельность была в должной мере оценена: в Литве Л. П. Карсавина почитали как духовного наставника и называли «литовским Платоном».

В 1940 году после включения Литвы в состав СССР семья Карсавиных переехала в Вильнюс, куда из Каунаса был переведён университет, в котором Лев Платонович продолжал преподавательскую работу. В 1941 году он также начал преподавать в Художественном институте и работать в Художественном музее. Преподавательскую и научно-исследовательскую деятельность Л. П. Карсавин не прекращал в годы войны и гитлеровской оккупации Литвы. До весны 1943 года он был заведующим кафедрой общественной истории университета. Весной 1943 года немецкие оккупационные власти закрыли Вильнюсский университет. Но студенты продолжали собираться небольшими группками на дому у профессора Карсавина. Об этом времени Лев Платонович напишет: «При немцах не преуспел, так как был против них. С самых первых дней был уверен в торжестве России и хотел с ней воссоединиться». После разгрома нацистской Германии продолжал работу в Вильнюсском университете и одновременно был назначен директором Художественного музея.

В 1945 году Л. П. Карсавин публично осудил советскую аннексию Литовской Республики. За это он был уволен из университета и Художественного музея. В 1947 году Л. П. Карсавин демонстративно отказался участвовать в выборах в советские органы власти, назвав их фиктивными, как он выразился, «выборами без выбора». В том же году Карсавину удалось разыскать в Париже и установить переписку со своей средней дочерью Марианной, оставшейся во Франции после переезда семьи в Литву. Карсавин получил от неё несколько писем и философских

журналов. Вскоре в доме Карсавиных был проведён обыск, письма дочери и журналы были изъяты как антисоветские. Была арестована старшая дочь Карсавина Ирина, преподававшая в Вильнюсском университете английский язык. Л. П. Карсавин выезжал в Москву и Ленинград, обращался в различные инстанции и организации с требованиями освобождения дочери, но тщетно. Вскоре Ирина Карсавина была осуждена на десять лет исправительно-трудовых лагерей.

В мае 1949 года Л. П. Карсавин был уволен из Художественного института, оставшегося последним источником заработка для семьи. А в июле того же года он был арестован и содержался в следственной тюрьме НКВД города Вильнюса, откуда позднее, в 1950 году был переведён в тюрьму Ленинграда. При аресте был изъят весь архив Карсавина.

Л. П. Карсавину было предъявлено обвинение в участии в деятельности антисоветской белоэмигрантской организации и подготовке свержения советской власти, о чём свидетельствует хранящееся в Особом архиве Литовской Республики «Уголовное дело Льва Карсавина» за № Р-11972. В марте 1950 года Л. П. Карсавин был приговорён к десяти годам лагерей и отправлен по этапу в посёлок Абезь Коми АССР в семи километрах от Полярного круга. Концлагерь Абезь лежал меж двух крупных островов архипелага ГУЛАГ — лагерных комплексов Воркуты и Инты. Вскоре среди заключённых распространилась молва о Карсавине как о христианском мудреце и духовном учителе. К нему приходили за беседой и просвещением ищущие и думающие заключённые, и, несмотря на слабость и болезнь, Карсавин никому не отказывал в помощи. Находившиеся в лагере литовцы с особыми заботой и преданностью опекали и оберегали его.

Несмотря на чудовищные условия лагерной жизни, Л. П. Карсавин и здесь пишет и создаёт свои произведения: около десяти философско-богословских трактатов, в том числе «О бессмертии души», а также стихотворные работы «Венок сонетов», «Терцины», в которых в поэтической форме изложил свои философские взгляды.

В лагере у Л. П. Карсавина обострился туберкулёз. Своё положение он воспринимал подобно Сократу, с достоинством мудреца, до последних дней ведя философские и религиозные беседы с товарищами по несчастью лагерной жизни. 20 июля 1952 года Л. П. Карсавин мучительно скончался от туберкулёза и был похоронен на лагерном кладбище. В его последние дни ря-

дом с ним были двое близких людей: лагерный ученик и последователь мыслителя А. А. Ванеев и лагерный врач — литовец Владас Шимкунас. Именно В. Шимкунас задумал сохранить место захоронения мыслителя. Умерших в лагере хоронили в безымянных могилах, на которых ставились лишь недолговечные колышки с условным номером. Впоследствии определить, кто где похоронен, было невозможно. Веря, что рано или поздно личность Карсавина будет по достоинству оценена, врач предложил после смерти мыслителя при обязательном медицинском вскрытии вложить в его тело герметически закрытый флакон с запиской. По этой тайной эпитафии, выполненной А. А. Ванеевым, в 1990 году была найдена и опознана могила великого русского философа.

Андрей Фомин



• Абезь. Покиннутые лагерные бараки и столовая.  
• Абезь. Лагерное кладбище, где похоронен Л. П. Карсавин.





## Государства-банкроты. Ухмылка Клио?

Сергей Середенко

### Бесславный конец...

Финский политолог Йохан Бекман в своей наделавшей много шума книге «Бронзовый солдат» утверждает, что Эстонии как государству осталось максимум десять лет.

На вопрос журналиста газеты «День за днём» Николая Караева о том, как именно будет происходить распад Эстонской Республики, Бекман ответил: «Я не могу, разумеется, предугадать все детали, но в общих чертах... Все в Эстонии знают о том, что в стране очень плохой моральный климат. Никто уже не верит в будущее. Идеологический распад — это первое. Второе — экономическая катастрофа. Уже сейчас и эксперты, и обычные видят, что эстонская экономика агонизирует. Имеет место экономическая блокада Эстонии со стороны России, возможно, уже осенью вашу страну по-

стигнут всевозможные экономические катаклизмы — эпидемия банкротств, безработица, инфляция. Все признаки экономического кризиса в Эстонии налицо. За ним последует политический кризис, собственно, он уже начался. На ситуацию могут повлиять и другие факторы — второй русский бунт, например. Он может быть таким же агрессивным, как в апреле прошлого года, или, наоборот, это будет некое пассивное противостояние. Я не исключаю и возможность терактов».

Такой ответ Николая Караева не удовлетворил, и он свой вопрос ещё трижды перефразировал. В итоге он задал четыре вопроса в одну точку:

— Почему через десять лет Эстонская Республика должна исчезнуть?

— Как именно будет происходить распад Эстонской Республики?

— Того, что вы перечислили — пессимизм в отношении будущего, экономический кризис, внутренняя нестабильность, — всё-таки недостаточно для того, чтобы Эстония исчезла...

— И всё-таки: для того чтобы Эстонская Республика прекратила существование как административная единица, нужно, чтобы либо её народ взбунтовался, либо её кто-то завоевал.

Понятно, что внятного ответа он не добился, однако ход мысли журналиста вполне объясним. И прав, безусловно, Караев в том, что бескровной, цивилизованной техники ликвидации стран-банкротов ещё не придумали, хотя пора бы.

Какие признаки указывают на то, что государство не просто подошло к экономическому банкротству, но и явно продемонстрировало свою цивилизационную несостоятельность? Изучая в Государст-

венном архиве Эстонии материалы Конституционной ассамблеи, я наткнулся на дивное изречение члена Ассамблеи Хандо Руннеля, «духовного отца» Бронзовой ночи: «Прежде всего мы должны обеспечить права эстонцев, и только потом — права человека!»

Данный ход мысли Руннеля имеет непосредственное отношение к теории самоопределения народов. «Критерий при выборе той или иной политической формы самоопределения — интересы личности, права человека, а потом уже народа, нации. Если та или иная форма самоопределения грубо попирает права человека, она должна быть заменена на приемлемую, или же самоопределение не должно состояться в этой форме», — так считал в 1997 году член-корреспондент РАН Глеб Старушенко. Вопросы, однако, остаются теми же: кто и как будет проводить «замену», если «самоопределение в этой форме» уже состоялось?

Затянувшаяся дискуссия о том, что важнее — право наций на самоопределение или территориальная целостность, — имеет в виду только один аспект жизни государства — его рождение. Однако, как учат натурфилософы, всё, имеющее начало, имеет и конец.

### Начало: мир не рухнул

Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии. Говорят, что это шаг вынужденный, а потому единственно возможный. Уже плохо, потому что указывает на «воронку решений». Вынужденность объясняют тем, что в противном случае поведение России будет трактоваться как аннексия этих двух государственных образований.

Если исходить из ценностно-силового подхода, то у России имелась неоспоримая ценность — жизни российских граждан, нуждавшихся в защите, и сила, чтобы их защитить. И интерес к этому.

Формальная ценность, к овладению которой стремилась Грузия, — территориальная целостность. Ценность изначально спорная, так как даже в Конституции Грузии признаётся отсутствие юрисдикции Грузии на всей территории страны, а Абхазская АССР и Юго-Осетинская автономная область к территории

Грузии относятся через использование приема «включая». Сила для «восстановления территориальной целостности» у Саакашвили была, но «включить» так и не удалось.

Ценности, за которые рвали жилы в этом конфликте США, им не принадлежат, поэтому у США — «интересы».

У Эстонии, Латвии, Литвы, Польши и Украины в этом конфликте не было ни своих ценностей, ни своих интересов. Хотя сил на осуждение «российской агрессии» было потрачено немало.

Однако признание независимости этих доселе непризнанных государств порождает массу вопросов цивилизационного порядка. Если взять цивилизационное определение государства (кажется, принадлежащее Петру Щедровицкому) как способа включения нации в исторический процесс, то первый из возникающих вопросов — почему из трёхсот народов Кавказа именно абхазы, как нация, удостоились улыбки Клио? Конечно, у абхазов будет свой ответ на вопрос, являются ли они нацией, но доселе разговоров о «300 нациях Кавказа» не велось. С осетинами вопрос ещё сложнее, так как «внешнюю» государственность приобрели только южные осетины, и речь сразу заходит о разделённой нации — Алании. Со своим ответом на вопрос, являются ли осетины нацией.

Как сообщил Eesti Päevaleht, министр по делам национальностей Северной Осетии Аймураз Касаев практически сразу же после признания заявил, что «Южная Осетия не нуждается в международном признании, чтобы принять решение об объединении с Северной Осетией». По его словам, «объединение осетин — наша мечта, и вы услышите об этом уже через пару дней». Если же учесть, что, по его мнению, объединение Южной Осетии с Северной произойдёт согласно законам Российской Федерации, то «вынужденное решение» выглядит ещё более неудачным, так как признание подавалось именно как отказ от присоединения Южной Осетии к России. Подтвердить свои заявления эстонской газете российским журналистам Касаев не смог, но зато где-то через неделю последовала череда абсолютно противоре-

### Эстония будет блокировать партнёрство России и ЕС



10 октября 2008 года на совместном заседании комиссии Парламента Эстонии по иностранным делам и по делам ЕС премьер-министр Эстонии Андрус Ансип озвучил позицию Эстонии, согласно которой до тех пор, пока Россия не выполнит «свои обязательства в Грузии», Евросоюз не может продолжать с ней переговоры о новом договоре о партнёрстве. Члены комиссии поддержали точку зрения правительства, согласно которой Эстония не может при дальнейшем обсуждении договора с Россией о партнёрстве и сотрудничестве отходить от требований территориальной целостности Грузии, сообщила газета Postimees.

«Ссылка на территориальную целостность Грузии — красная линия, за которую Эстония не может отступить», — сказал на совместном заседании комиссии парламента премьер-министр Эстонии Андрус Ансип. По мнению Ансипа, Россия ещё не выполнила взятые обязательства, и, следовательно, обсуждение договора о сотрудничестве и партнёрстве не может продолжаться, пока они не будут выполнены.

Оговорка о территориальной целостности Грузии вместе с введением понятия «оккупация» — крайне важные темы для обуздания агрессивной внешней политики России», — считает председатель комиссии парламента по делам ЕС Марко Михельсон.

Михельсон подчеркнул, что правительство Эстонии не должно давать согласие на возобновление переговоров о партнёрстве ЕС и России до тех пор, пока не будет проведён основательный анализ двусторонних отношений. Михельсон напомнил, что подобное обязательство взял на себя в августе сам ЕС.

чивых заявлений на ту же тему Эдуарда Кокойты, президента уже признанной Южной Осетии.

Вопрос: как повести себя абхазам и осетинам из Южной Осетии, чтобы через пять лет они, как прибалты, не достали всех своим участием в историческом процессе?

## Качество самоопределения

Как определить, в какой форме состоялось самоопределение?

Парадокс, но из четырёх спорно самоотделившихся государственных образований — Южной Осетии, Абхазии, Нагорного Карабаха и Приднестровья — Россия признала те, у которых государствообразующая нация вынесена в название. И тем самым умножила число национальных государств, неприязненное отношение к которым, Россия, например в Прибалтике, в целом не скрывает. А тем временем право наций (народов, народностей, территорий) на самоопределение постоянно эволюционирует, но теперь эволюция стала интенсивной. Теперь это не просто право на коллективный выбор общей судьбы, но и право на определение качества этой судьбы. Проблема в корреспондирующей обязанности.

Право народа решать, жить ему своим государством или в составе другого государства, накладывало на «другое» государство обязанность самоопределившийся народ отпустить (let my people go!) и выделить для этого жилплощадь. Волей «совсем других» государств было этот развод признавать или не признавать. В сущности, ничего более, кроме того, что есть, и обратный процесс — объединение, и промежуточный — автономия.

Однако 28 июня 1992 года коллектив эстонцев выбрал для себя не просто очередную независимость, а независимость в демократическом, социальном и правовом государстве. С конституционно определёнными (небывалый случай в мировой практике!) границами. С компенсациями как за вход (подъемные от ЕС), так и за выход (долгое время разрабатываемая тема компенсации ущерба от

«оккупации» со стороны СССР). И ещё — с мерцающей государственностью («правопреемность») и индуктивной коллективной памятью об ужасах «оккупации». Признавая независимость Эстонии, «совсем другие» государства оказались автоматически вынужденными признавать и качество этой независимости. Так Эстония самозванно стала правопреемным, демократическим, правовым и социальным государством. И не устаёт повторять об этом на каждом углу.

Менее смыслённый (или более скромный) коллектив испанцев («...кортесы приняли, а испанский народ утвердил...») 6 декабря 1978 года решил всего лишь конституироваться «в правовое демократическое социальное государство», определив последнее как цель. Зачем, если, как потом выяснилось, можно просто взять? «Мы и есть Европа!» — скажет эстонский премьер через два года после вступления Эстонии в ЕС.

## Кому улыбается Клио?

Самоопределяясь, народ реализует своё право на развитие. И приобретает обязанность развиваться.

В прошлом веке «средние» государства успешно решали вопрос вхождения в исторический процесс, интегрируя национальную ментальность с международной функцией. Швейцарцы (нация?) — банкиры, часовщики и шоколадники, голландцы — spearhead of liberation, скандинавы — посредники и наблюдатели, итальянцы — попса и модельеры и т. д. Когда Евгений Гришковец в спектакле «Одновременно» вдруг говорит: «И еще: очень хочется в Грузию!» — его понимают без дальнейших объяснений. Понимали. И от этого очень и очень больно, так как грузинская культура — во всех нас, и от этого никуда не денешься. Перефразируя МакКейна-Кеннеди: «Вчера мы все были немного грузинами». И право грузин на участие в историческом процессе мне доказывать не надо. Было.

Сергей Багапш, явно не потерявший головы от признания независимости Абхазии, немедленно заявил, что у независимого государства куда больше обязанностей, чем прав. С признанием

независимости у абхазов появились обязанности и перед Клио. Им просто: Сухум — раскрученный бренд, как и Крым, ещё, как выясняется, не всеми как курорт забытый. В терминах Константина Крылова, Абхазия — «комфортная цивилизация». С Южной Осетией всё гораздо сложнее. Ни одну национальную культуру на рынке не ждут, а культурные блицкриги стоят очень дорого и мало кому удаются. Две последние попытки вовлечения в исторический процесс Чечни запомнились кружащимися в затылок друг другу мужчинами, которые при этом размахивают саблями и что-то голосят. Итог: чеченская культура не доказала своего права на независимость. Политкорректностью в таком заявлении не пахнет, но это правда. Ликование в Южной Осетии от признания России, выразившееся в автоматных очередях в небо, сразу очень напомнило Палестину...

Идея Михаила Делягина о том, что Абхазию и Южную Осетию ждёт судьба «витрин» российского процветания, означает, в терминах Владимира Каганского, процесс перевода жития этих кавказских народов из провинциального в периферийное, функциональное. Такое изменение иначе как судьбоносным не назовёшь. И референдумов в мире на эту тему ещё не проводилось.

## Уход со сцены

И всё-таки: десять лет, оставшиеся Эстонии, — это как? Сказать, что эстонцы, выражаясь снукерным языком, «накопили ошибку», нельзя — ошибка была видна изначально. Улыбка Клио означает прежде всего шанс на развитие, а от развития эстонцы отказались сразу и аж на конституционном уровне, положив целью государства исключительно «сохранение эстонской нации и культуры на века». Шутка с «правопреемным государством» оказалась на время удачной, но быстро приелась. С такими исходными данными говорить о миссии государства практически не приходится: государство, которое исключительно «предохраняется», обречено на вымирание. Однако эта задача оказалась по плечу эстонскому журналисту Пааво Кангуру, который недавно описал Эстонию как

«государство-осу». «Осиный рой» в лице «молодой Европы» уже изрядно достал всех, и с этим надо что-то делать. Что?

Внутреннее обустройство Эстонии, согласно формуле Руннеля, было придумано как законное достижение цивилизационного преимущества эстонцев перед многочисленной, но разнородной и во многом случайной русской общиной. Эстонцы сами отказались от развития и русским не давали. Системная дискриминация русских дошла до такой степени, что, согласно определению правозащитника Ларисы Семёновой, «русские в Эстонии — не национальность, а квалифицирующий признак жертв правонарушений». При этом характерно, что все годы после «восстановления независимости» русские в Эстонии добивались исключительно равноправия, но никак не доминирования, чего в принципе можно было бы ожидать от «оккупантов». Но даже равноправие в «предохранящемся» государстве даёт только равное право на вымирание.

Посему, на мой взгляд, «конец Эстонии» означает конец нынешнего формата эстонской государственности. Смена правительства — это ничтожно мало, утрата формальной независимости — слишком много. А вот смена формата государственности с «правопреемного» на «нормальное» будет в самый раз. С развитием «всех и каждого» во главе угла.

Понятно, что для того, чтобы объединиться в «нормальном» формате, надо сначала размежеваться. Причём бескровно — это обязательное условие. Для этого сейчас интуитивно отработываются три модели.

Первая: русская культурная автономия. Этим уже более двух лет занимается председатель Русской партии Эстонии Станислав Черепанов и до сих пор не может вылезти из таяб с Министерством культуры. Модель интересна как формальный эксперимент, однако широкой поддержкой идея не пользуется. Более того, даже будучи созданной, во что верится с трудом, автономия будет целиком на территории «правопреемной» логики.

Вторая: национально-территориальная автономия. Когда в апреле в Нарве

Олег Морозов, один из создателей общества Новых Северо-западников, предъявил на суд русских общинников свою домашнюю работу по начертательной географии, я прослезился от умиления: на карте Эстонии Морозов красным фломастером начертил границы будущей русской национально-территориальной автономии. Таким путём, однако, первое поколение русских политиков в независимой Эстонии уже ходило, и в 1993 году на северо-востоке Эстонии был проведён то ли опрос, то ли референдум на эту тему. Результаты референдума были признаны Государственным судом недействительными, так как Конституция Эстонии никаких автономий подобного рода не предусматривает. Суд, однако, не принял во внимание ни одно из положений международного права. Правда, справедливости ради следует отметить, что на эти положения никто особенно и не напирал. Теперь — другое дело.

Третья: российские соотечественники. Проект, явно ведущий к размежеванию с эстонцами и объединению с Россией в прогрессирующем формате Русского мира. Проект по-своему уникальный, проект цивилизационной конкуренции, к которой эстонцы явно не готовы. Такой проект, однако, явно не предусматривает сохранения цивилизационной независимости Эстонии.

Четвёртая модель — это формальная модель Охридского соглашения. Об этом в Эстонии практически не говорят, так как даже гарантированное меньшинство в парламенте «правопреемного» государства проблему развития не решает никак.

То, что «накопленная ошибка» эстонцев превысила предельно допустимую концентрацию, ещё далеко не всем очевидно. Однако общая ситуация в мире такова, что у русских из Эстонии появился шанс быть услышанными. Главное, чтобы за текстом, который будет начинаться со слов: «Мы, русский народ Эстонии, реализуя своё право на развитие, настоящим заявляем...», стояло абсолютное понимание правомерности своего поведения. И первые сигналы к тому есть: русскоязычные газеты уже не боятся писать о том, что «Ансип — чмо!»

## Президент Литвы опасается интервенции «сумасшедших русских»



В интервью немецкой газете Sueddeutsche Zeitung президент Литвы Валдас Адамкус выразил мнение, что Россия хочет вернуть его страну в свою сферу влияния, пишет «Балтийский курс». Он опасается и прямой интервенции России. Россияне захотят прежде всего Крым, затем три Балтийские страны и, наконец, Южный Кавказ, заявил он.

Таковы тенденции, отметил в интервью Адамкус. Если бы сумасшедшие в России хотели на нас напасть, то могли бы сделать это за несколько минут, сказал он. Вместе с тем президент выразил надежду, что мир воспротивится этому.

Отвечая на вопрос, есть ли реальные признаки, что Россия вновь протягивает руки к Балтийским странам, Адамкус заявил, что не сомневается, что Москва хочет иметь их в своей сфере влияния. «Нефть по нефтепроводу «Дружба» мы не получаем уже два года. Они попытаются сломить нас экономически, чтобы мы стали частью российской экономики. Они будут пытаться взять в свои руки нашу экономическую и политическую систему», — сказал Адамкус.



## Анклав невезения

Дмитрий Болотов

**З**апретный плод сладок. В Советском Союзе было много мест, куда попасть простому советскому человеку было не так-то просто. А уж несоветскому человеку — и вовсе невозможно. Во-первых, города — «почтовые ящики». В таких городах располагались производства, почему-либо признанные секретными советским руководством. Причём были они настолько секретными, что даже совсем непростые советские люди, например дипломаты, обладающие правом доступа к государственным секретам, о них не знали. Один знакомый дипломат, побывавший в своё время на советско-американских переговорах по ядерному разоружению, рассказывал, что советские дипломаты на переговорах не имели ни малейшего понятия о том, каким ядерным оружием обладает Советский Союз, а соответственно — о сокращении какого именно оружия идёт речь. Приходилось одалживать у знакомых американских диплома-

тов справочник ЦРУ и искать нужную информацию в американских источниках. «Почтовыми ящиками» эти города прозвали за то, что туда можно было писать письма, но нельзя было ездить. Пишет, например, человек письмо родственнику в городок под названием «Красноярск-234» и понятия не имеет, находится ли этот городок в пятидесяти километрах от настоящего Красноярска, в пятистах или в пяти тысячах. На советских картах эти города обозначены не были. Вторая категория мест, куда простому советскому человеку не было хода, — это пограничные территории. Причём иногда для доступа простых советских граждан и иностранцев была закрыта пограничная территория шириной пять километров, а иногда — и все пятьдесят. Единого правила на этот счёт не было, ширина закрытой для посещения пограничной зоны определялась на глаз, в зависимости от того, насколько была развита паранойя у местного начальства

или у московских руководителей. В советской Эстонии, например, для посещения были закрыты Силламяэ, Палдиски, а также острова целиком.

### Декорации для фильма ужасов

По отношению к Калининградской области паранойя начальства превзошла все пределы. Закрытой для посещения была признана вся область. Простые советские граждане, чтобы побывать в Калининграде, обязаны были получить специальное разрешение, которое выдавалось далеко не всем желающим. Въезд иностранцев на территорию области и вовсе был запрещён. В результате после 1992 года, когда иностранцам да и простым россиянам разрешили въезд в Калининградскую область на тех же основаниях, что и в любую другую точку России, туда поехали не только ностальгирующие по пропавшей после войны собственности их дедов немцы, и не только туристы, привлекаемые дешёвой выпивкой и широким распространением проституции, но и учёные и журналисты. Которые, вернувшись домой, написали про Калининградскую область всякие ужасы. Причём популяризацией ужасов о Калининграде занимались не только западные учёные, но и их российские коллеги.

Ужасы эти были разные и подчас противоречащие друг другу. Одни писали, что русские «под шумок» наращивают военную группировку в Калининградской области и готовят плацдарм для противодействия расширению НАТО. Один мой приятель, живший в ту пору в пограничном с Эстонией российском Ивангороде, мечтал, чтобы НАТО наконец расширился, а в эстонской Нарве — на другом от Ивангорода берегу реки — разместилась бы американская мотострелковая бригада. Тогда в Ивангороде разместили бы

целую дивизию. А ведь военным ввремя платят зарплату, а значит, пара киосков, принадлежавших моему приятелю, пережила бы бурный расцвет. Прошли годы, Эстония вступила в НАТО, но мечты моего приятеля так и не реализовались, а недавно киоски и вовсе снесли, построив на их месте торговый центр. Другие западные учёные, наоборот, писали, что военная группировка в Калининграде сокращается, скоро некому будет охранять военные склады и тогда полуголодное калининградское население возьмёт в руки оставшееся без присмотра оружие.

Однако про военную угрозу в контексте Калининграда писали мало. Больше писали про социально-экономическую ситуацию в регионе, другими словами, про то самое полуголодное население, которое упоминалось выше. Писали про эпидемиологическую угрозу, благодаря чему в Москве родился анекдот о Калининграде, в котором, мол, половина населения болеет СПИДом, а вторая половина — туберкулёзом. Писали про экологию: дескать, военные и так никогда не позволяли экологам контролировать уровень загрязнения на подчинённых им землях, а с открытием нефтяного месторождения в Калининградской области ситуация и вовсе стала катастрофической. Писали про организованную преступность, которая не только контролирует весь бизнес на территории области, но и тянет щупальца в соседние страны, причём не только в постсоветские Литву и Польшу, но и в благополучные в этом отношении Швецию и Германию.

Российские учёные и журналисты, признавая справедливость оценок социально-экономической ситуации в регионе, даваемых западными коллегами, упор делали на совершенно другие ужасы. Мол, в Калининграде большинство населения спит и видит, как бы выйти из



состава России и присоединиться к экономически более благополучной Польше или Литве. Все они отмечали, что калининградец, съездивший на выходные или по делам на основную территорию России, рассказывает потом друзьям, как он «ездил в Россию». При этом никто не заметил, что в Сибири, например, о поездках на европейскую территорию России рассказывают в точно таких же терминах. А ещё рассказывали, что сепаратизм в Калининградской области активно подогревают немцы, которые огромными тиражами издают карты области со старыми, немецкими названиями улиц и населённых пунктов, а также литовцы, для которых территория области — это Малая Литва, колыбель национального пробуждения.

### Правда ли, что эстонцы — медлительные?

Шли годы, и количество ужасов о Калининградской области, появляющихся в российской и зарубежной научной литературе и прессе, значительно снизилось. Часть проблем удалось решить. Например, привлечь в область иностранные инвестиции, построить предприятия по сборке автомобилей, решить проблему безработицы и существенно увеличить размер средней легальной заработной

платы. Но главная причина, почему о Калининграде стали меньше писать и в России, и за рубежом, — потому что надоело. Учёные, озаботившиеся в 1990-х годах проблемами области, давно защитили кандидатские и докторские диссертации, журналисты давно «растащили» эти диссертации на статьи, а их авторов — на интервью. Копать глубже стало неинтересно. Европейские и российские органы власти разработали программы помощи Калининградской области: Европейский Союз — в связи с расширением, Россия — в связи с тем, что в федеральном бюджете наконец-то появились деньги. Ужасов стало меньше.

Но вот что удивительно. Десять лет назад, когда в России, Литве, Польше и Германии нужно было совсем не смотреть телевизор, не слушать радио и не читать газет, чтобы не узнать очередную страшилку про Калининградскую область, туда активно ехали люди. Сегодня никому уже не придёт в голову пугать Калининградом непослушных детей, но люди в Калининград не едут. По статистике, 15% сегодняшнего населения Калининградской области — это люди, приехавшие сюда между 1992 и 2000 годами. Те же, кто приехал в область между 2000 и 2008 годами, составляют всего 8% населения области, то есть вдвое меньше.



И это притом что уже почти два года в области действует программа добровольного переселения соотечественников, по которой добровольно переселившийся соотечественник получает подъемные в размере шестидесяти тысяч рублей, то есть чуть меньше двух тысяч евро, а каждый член его семьи — по двадцать тысяч рублей. В чём же проблема?

Другой мой приятель, этнический эстонец, какое-то время живший в Петербурге по делам бизнеса, однажды захотел получить какую-то справку в одном из многочисленных органов государственной власти Российской Федерации. Захотел он её получить в сентябре, а получил только в декабре. После этого он пришёл ко мне чуть не со слезами на глазах и задал риторический вопрос: «Ну почему в России про эстонцев рассказывают анекдоты, что они — медлительные?!» В Калининградской области ситуация развивалась по такому же сценарию. Согласно государственной программе содействия добровольному переселению соотечественников кандидат на переселение должен соответствовать не только критериям, изложенным в федеральной программе, но и критериям региона, в который он хочет переселиться. А значит, у каждого региона, участвующего в программе переселения, должна быть своя региональная программа. Нет региональной программы — нет и переселения.

Указ президента России, утверждающий федеральную программу переселения, был подписан летом 2006 года. А Калининградская областная программа переселения была утверждена лишь весной 2007 года. Получается, что девять месяцев калининградские чиновники и депутаты областной думы решали, сколько именно соотечественников им нужно. Впрочем, это ещё не самый ужасный вариант: в некоторых российских областях, также участвующих в поддержке переселения соотечественников, региональную программу принимали больше года. Главное — это то, что калининградская программа переселения, принятая в результате титанических усилий местных чиновников, не выдерживает никакой критики. В самом деле, программа предполагает, что за шесть лет — с 2007 по 2012 год — в область переселится триста тысяч соотечественников. На практике за два года — прошлый и нынешний — переселились лишь три тысячи соотечественников, то есть один процент от обещанного числа.

### «Маниловские» планы

Цифра в триста тысяч с самого начала была нереалистичной. Только однажды в истории Калининградской области за несколько лет в неё переселилось такое количество народу — сразу после войны. Но, во-первых, тогда в Калининградской

области совсем не было населения — оставленные немцами дома стояли пустыми, и процедура оформления права проживания в том или ином доме была очень упрощена: зарегистрировался в милиции по какому-то адресу — и живи. Сегодня же пустых жилых площадей в области нет, даже в домах, официально признанных ветхими и аварийными (а такие дома составляют более трёх процентов всего жилого фонда Калининградской области), кто-то живёт. Во-вторых, после войны на программу переселения в область жителей из других регионов Советского Союза работала вся созданная Сталиным репрессивная машина: людям предлагалось либо стать «добровольными» переселенцами в Калининградскую область, либо «недобровольными» — в Магаданскую.

Представляется, что цифра в триста тысяч человек появилась в результате неофициального соревнования чиновников из различных российских регионов за финансирование из федерального бюджета. В самом деле, если объявить, что область готовится к принятию ста тысяч соотечественников, то можно попросить у Москвы не только подъемные для потенциальных переселенцев, но и денег на «сопутствующие мероприятия»: конференции и семинары, выставки и командировки, в конце концов — на создание бюрократического аппарата для организации всех этих выставок и командировок. Не верите — спросите у тех, кто был в сентябре этого года на встречах с потенциальными переселенцами, которые калининградские чиновники проводили в Риге, Вентспилсе, Даугавпилсе, Елгаве и других латвийских городах, где процент соотечественников среди населения особенно велик. Впрочем, это — не российская проблема, но проблема всех чиновников: в Балтийских респуб-

ликах точно так же расходуются деньги Евросоюза.

Реалистичной для Калининградской области представляется цифра не в триста, а в тридцать тысяч соотечественников за шесть лет. Для них в области есть и работа, и достойная зарплата. Но пока они достаются не соотечественникам. Так, в 2007 году в Калининградскую область переехали всего тысяча двести соотечественников вместе с членами семей. Но разрешений на работу иностранцам было выдано в десять раз больше — двенадцать тысяч. Причём эти люди приехали на работу в Калининград не только из Узбекистана и Азербайджана, Украины и Белоруссии, но и из Литвы, Польши, Латвии и даже Восточной Германии. В самом деле, сегодня в Калининградской области есть как минимум две быстро развивающиеся отрасли экономики: сборка автомобилей и строительство. Причём обе отрасли имеют отличные перспективы для роста. Автомобильная — потому что соединёнными усилиями США, Прибалтийских республик и Грузии Россию всё-таки «не пустили» во Всемирную торговую организацию. Значит, сборочные производства, в том числе и китайские, будут появляться в Калининграде и впредь, а строительство — потому что оно дотируется государством. В самом деле, Калининградская область — регион, участвующий в программе переселения соотечественников. Значит, цены на жильё там не должны расти теми же темпами, что и в остальной России. А в условиях рыночной экономики остановить рост цен на жильё можно только одним способом — строить больше домов. В том числе и за счёт государственного бюджета. С учётом того внимания, которое уделяется программе переселения соотечественников в Москве — на это калининградские чиновники также имеют хорошие шансы получить средства из федерального бюджета. Однако автомобильной промышленностью и строительством перспективы экономического роста области не ограничиваются.

### Светлое будущее?

С будущего года область станет одним из четырёх регионов России, где будут

официально разрешены азартные игры. В областной администрации уже потирают руки, подсчитывая, сколько владельцы игорного бизнеса со всей России принесут в экономику и бюджет области. Кроме того, в области планируется строительство атомной электростанции. Проблема энергетического обеспечения области беспокоила российские власти в 1990-е годы, беспокоит и сегодня. В своё время Евросоюз предлагал сделать Калининград «пилотным регионом» энергетического сотрудничества между Россией и ЕС. Иначе говоря, подключить регион к энергосетям стран Евросоюза. В Москве отказались — испугались за сохранение области в составе государства. Но и в Калининграде идея поддержки не встретила: ведь Россия будет продолжать поставлять электричество в Калининград в любой ситуации, а европейцы могут за неуплату и свет отключить. Сегодня и в Москве, и в Калининграде согласны, что собственная атомная электростанция — лучший выход.

А значит, количество рабочих мест в Калининграде будет продолжать расти. В условиях нехватки рабочей силы предприятия будут предлагать квалифицированным сотрудникам всё более высокую зарплату. Впрочем, более высокая зарплата и лучшие условия проживания — лишь половина причин, по которым люди приезжают в Калининград из других регионов России, из бывших республик Советского Союза и из дальнего зарубежья. Третья часто называемая причина переселения — дискриминация на месте прежнего проживания. В самом деле, русские в Балтийских республиках и других странах бывшего Советского Союза живут в этом плане не так уж и плохо. Гораздо сложнее ситуация у таджиков в Узбекистане или у осетин в Грузии. Вот и приходится им уезжать либо на историческую родину, либо в Россию. Калининград в этом отношении ничуть не хуже другого места. Наоборот, число скинхедов на душу населения здесь гораздо меньше, чем в других крупных российских городах.

Для жителей стран, где межэтнические конфликты не протекают так остро, как на Кавказе и в Средней Азии,

важной причиной переезда в Калининград являются перспективы карьерного роста. В самом деле, в Калининграде не хватает квалифицированных кадров. А значит, инженер из Литвы или Польши, согласившийся на переезд в Калининград, может рассчитывать на должность не меньше начальника цеха. Проработав же пару лет начальником цеха в Калининграде и включив соответствующую строчку в своё резюме, он может претендовать на должность начальника цеха уже не только в родной Литве или Польше, но и в Великобритании и Германии — без «калининградского трамплина» такой карьерный рост был бы для него невозможен. Правда, пока неясно, чем такие «трамплины» закончатся для калининградской экономики: ведь не каждый инженер может командовать цехом. Однако пример Балтийских республик, где аналогичным «карьерным трамплином» в 1990-х годах воспользовались многие «американские» эстонцы, латыши и литовцы, показывает, что существенного ущерба для экономики может и не быть.

Наконец, в числе причин переезда в Калининград называют воссоединение семей, а также возможность получения образования. Не секрет, что в бывших республиках Советского Союза, в том числе и в Балтийских странах, возможности получения высшего образования на русском языке существенно ограничены, а реформа среднего образования постепенно ведёт к ограничению таких возможностей и на уровне обычной школы. В Калининграде же, в том числе и за счёт европейских учёных, о которых говорилось в начале этой статьи, качество образования в местном университете, носящем гордое имя Иммануила Канта, в последние годы значительно выросло. Так что причины переезжать в Калининград есть. Впрочем, как и причины никуда не ехать и продолжать жаловаться на низкую зарплату, высокую квартплату, дискриминацию, ограничения в плане карьеры, сложность с посещением родственников в России и невозможность получить образование на родном языке. Какие причины важнее — каждый решает сам.



## Россия и Балтия: год после Шенгена

Дмитрий Ланко

### Мнение:

Вот уже почти год, как на территории Балтийских республик начали действовать Шенгенские соглашения. На границах между Эстонией и Латвией, Латвией и Литвой, Литвой и Польшей, в морских портах и аэропортах при въезде из других стран Евросоюза и при выезде в них пограничники перестали быть неотъемлемой деталью пейзажа. Теперь, если вам нужно сделать в паспорте отметку о пересечении границы, пограничника следует сначала найти, а потом ещё и разбудить. Контроль на внешних границах Шенгенской зоны, например на границах Литвы и Латвии с Белоруссией и всех трёх Балтийских республик — с Россией, если и усилился, то незаметно для простых путешественников.

Ведь Балтийские республики готовились к вступлению в Европейский Союз, в том числе и к присоединению к Шенгенским соглашениям, более десяти лет. И давно привели свои системы пограничного контроля в соответствие с шенгенскими нормами, терпеливо дожидаясь, пока «старшие братья» по Евросоюзу позволят им сполна насладиться преимущ-

ествами свободы передвижения внутри Шенгенской зоны. Именно руководствуясь шенгенскими нормами, власти Эстонии, приступая к созданию водного пассажирского маршрута между Тарту и Псковом, настояли, чтобы пограничный пункт на маршруте находился как можно ближе к государственной границе — на самом берегу Чудского озера.

Пассажирское сообщение между Тарту и Псковом по воде так и не было создано, и сегодня пограничный пункт в устье реки Эмайыги тихо ржавеет среди безлюдных болот, постепенно превращаясь в памятник уколобым чиновникам, стремящимся к педантичному выполнению всех европейских правил, а также предприимчивым дельцам, сделавшим неплохие деньги на строительстве никому не нужного пограничного пункта. Хорошо хоть до строительства посреди болота автобусного терминала и асфальтовых дорог, уводящих от него во всех направлениях, дело так и не дошло. Потому что план такой был, и обсуждался он эстонскими властями на самом высоком уровне.

Шенгенские соглашения — это свобода передвижения. Такая свобода, ка-

кую некоторые представители «коренного» населения Балтийских республик и представить себе не могли. Один петербургский коллега рассказывал, что полгода назад в Тарту ему пришлось продемонстрировать паспорт своим эстонским приятелям, а то те не верили, что по финской визе теперь в Эстонию можно въезжать из России и напрямую — через пограничный пункт в Нарве, а не только в объезд — через Финляндию. Оказалось — можно. Просто эстонские власти «забыли» сообщить об этом собственным гражданам, иначе националистически настроенная часть этих граждан увидела бы в Шенгенских соглашениях угрозу, а не «торжество европейской идентичности эстонцев».

Трудно переоценить значение Шенгенских соглашений для тех соотечественников, кого «коренные» жители Балтийских республик называют «иностранными», для владельцев «серых» паспортов. Ведь они уничтожили дискриминацию этих людей в плане свободного передвижения по всей территории Европейского Союза, свободы выбора места жительства и работы. Уедут ли владельцы «серых» паспортов вслед за своими соотечественниками — гражданами Балтийских республик на работу в Великобританию и другие страны Запада, останутся ли на старом месте или воспользуются новыми возможностями переезда в Россию, которые им предоставляет новое российское законодательство о соотечественниках, — их дело. Главное — появилась возможность выбирать.

Несмотря на хорошую подготовленность, кое-какие проблемы, связанные с присоединением к Шенгенским соглашениям, у Балтийских республик остались. Остались кордоны на дорогах из Литвы в Польшу, которые отлавливают граждан России, якобы едущих из Калининградской области в Белоруссию и обратно по упрощённой схеме транзита через территорию Литвы и «случайно» заворачивающих в сторону Польши. Об этих и других проблемах, а также о преимуществах Шенгенских соглашений корреспондент «Балтийского мира» спросил у генерального консула Литовской Республики в Санкт-Петербурге Эйтвидаса Баярунаса.

### Официальная позиция:

**ЭЙТВИДАС БАЯРУНАС:** Помощь соотечественникам — не предмет для торга.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Господин генеральный консул, почему для Литвы так важно было, чтобы Шенгенские соглашения заработали на территории страны как можно скорее?

**ЭЙТВИДАС БАЯРУНАС:** Основные принципы ЕС — это свобода движения товаров, услуг, капиталов, технологий и рабочей силы по всей территории союза. Этого мы достигли при вступлении в ЕС. Шенгенская зона идёт дальше. Его правила призваны обеспечить свободу передвижения всех людей. Выражаясь проще — между странами — членами Шенгенской зоны полностью исчезают внутренние границы. Поэтому 2007 год стал для Литвы поистине революционным! Когда страна присоединилась к Европейскому Союзу в 2004 году, были ликвидированы таможенные барьеры между Литвой и её соседями, однако это заметили лишь часто путешествующие, скажем бизнесмены. Правила выезда за рубеж не изменились, так как безвизовый въезд для граждан Литвы был открыт со всеми странами ЕС задолго до 2004 года. А вот в 2007 году, когда на границах со странами ЕС исчез пограничный контроль как таковой, это заметили именно простые люди.

Для Литвы присоединение к Шенгенским соглашениям сыграло крайне позитивную роль, в первую очередь в сфере отношения с ближайшими соседями — Польшей, Латвией — во времена Советского Союза между Литвой и Польшей не было ни одного пограничного перехода. После распада Советского Союза появилось прямое сообщение между двумя странами, были отменены визы, постоянно вводились меры, сокращающие время ожидания путешественников в очередях на границе. Наконец, почти год назад две страны присоединились к Шенгенским соглашениям и с границы исчез всякий контроль. Теперь машины проезжают из Литвы в Польшу и обратно без остановки. Вообще, границы можно пересекать в любом месте. То же самое можно сказать и о литовско-латвийской границе. Это очень

важно для простых людей, в первую очередь с психологической точки зрения.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** А как же отношения с другим соседом Литвы — с Россией?

**ЭЙТВИДАС БАЯРУНАС:** Отношения с Россией и в плане туризма, и в плане бизнес-контактов всегда были важны. Благодаря Шенгену эти связи получили новый стимул для развития. В этом году количество виз, выданных литовским консульством в Петербурге, сократилось по сравнению с прошлым годом почти на четверть. Но по числу посещающих видим обратную картину — их стало намного больше. Для большинства петербуржцев главным туристическим направлением остаётся Финляндия, и поэтому многие из них имеют многократные финские шенгенские визы. Литва не может и не хочет конкурировать с Финляндией в этом вопросе. Но мы рады, что за этот год в Литву приехало больше россиян, чем когда-либо ранее. Скажем, раньше между Петербургом и Вильнюсом ночной поезд ходил каждый второй день, а с лета этого года — каждый день. Мы рады, что Шенген сделал нашу страну более привлекательной для российских туристов. Конечно, присоединение Литвы к Шенгенским соглашениям повлияло негативно на жителей самого западного региона России — Калининградской области. Хотя был сохранён упрощённый транзитный режим через территорию Литвы, для жителей области шенгенские визы означали подорожание въезда в Литву. В данный момент ведутся переговоры между экспертами Литвы и России, так что, думаем, для калининградцев в скором будущем появятся упрощения.

Конечно, Шенгенская зона — это не сплошной позитив, а ещё и большая ответственность. Ведь теперь Литва отвечает не только за охрану своих границ, но и за охрану довольно большого участ-



тка границы Европейского Союза. При этом главным вызовом для литовских пограничников становятся нелегальные мигранты, которые пытаются проникнуть на территорию Евросоюза и со стороны России, но главным образом со стороны Белоруссии. В ЕС существуют общие правила борьбы с нелегальной миграцией, и Литва соблюдает эти правила. И если будут формироваться новые механизмы борьбы с нелегальной миграцией, то это будут механизмы, разработанные странами ЕС сообща. Повысилась ответственность и для литовских диппредставительств.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Наш журнал читают главным образом соотечественники в Балтийских республиках. Как изменилась их жизнь в связи со вступлением страны в Евросоюз?

**ЭЙТВИДАС БАЯРУНАС:** Начну с того, что в Литве, как и в любой стране ЕС, полностью отсутствует дискриминация по национальному признаку. В конце 1990-х принятый закон о гражданстве дал возможность всем без исключения и дополнительных условий стать гражданами нашей страны. Это фундаментальный подход Литвы к вопросу о согражданах. С 2004 года, со дня вступления в ЕС, у всех жителей Литвы есть равные права: остаться и преуспеть в своей стране или уехать в поисках лучшей доли, например, в Лондон. Как я недавно прочитал в литовской прессе, русские, живущие в Литве, дума-

ют о такой перспективе и упор делают на изучение английского языка. Тем более что спутниковая связь позволяет сегодня любому человеку выбирать любое информационное пространство для своей жизни. Можно жить в Литве, но благодаря спутниковому телевидению смотреть русские телепрограммы, читать в Интернете русские газеты, покупать русские книги. При этом в Литве сегодня многое делается для развития культуры и языка разных народов: и русских, и поляков, и других. В этом вопросе полное равенство. Существуют и школы на разных языках, и театры, и вещание, и многое другое. Правительство Литвы и местные власти предоставляют для национальных культурных образований помещения. Думаю, ваши читатели, живущие в Литве, не дадут мне солгать.

Одним из знаков признания этих усилий Литовского правительства является то отношение, которое существует к литовцам в России, в первую очередь в Петербурге, на Северо-Западе. Ведь литовская община Петербурга имеет уникальные условия для культурного развития. Правительство города на льготных условиях позволяет общине арендовать помещение для литовского центра культуры, информации и просвещения на Гороховой улице, где проводятся уроки литовского языка, занимаются детские творческие коллективы, собираются люди с разными интересами. Консульство помогает литовским общинам и в Петербурге, и в Петрозаводске, и в Мурманске. Ведь это нормально, когда страна хлопочет о своих. Однако помощь соотечественникам — не предмет для торга. Я всегда говорил, что к этому вопросу нельзя подходить по принципу: мы будем относиться к вашим соотечественникам так же, как вы — к нашим. Забота о национальных меньшинствах — долг каждого демократического государства. Для меня лично литовская речь, звучащая, скажем, в Петербурге, так же важна, как и польская, и другая в моём родном Вильнюсе.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Литовское консульство вот уже несколько лет является одним из наиболее активных дипломатических представительств в городе в плане организации культурных мероприятий. Какие мероприятия Литовское консульство пла-

нирует провести в конце 2008 — начале 2009 года?

**ЭЙТВИДАС БАЯРУНАС:** В этом и следующем году мы планируем и далее усиливать выставочную деятельность. В сентябре в помещении консульства открылась выставка литовской художественной каллиграфии и типографии. Также будет серия выставок мастеров литовского фотоискусства. Скажем, совместно с Генеральным консульством Кипра мы планируем провести выставку фотографий литовского художника Арунаса Балтенаса, посвящённую столице Кипра — Никосии и столице Литвы — Вильнюсу. Совместно с французским генеральным консульством мы представим фотовыставку Антанаса Суткуса «Жан-Поль Сартр в Литве». В следующем году выставка работ художника Мстислава Добужинского пройдёт в Русском музее, а в 2010 году — выставка работ Микалоюса Чюрлёниса в Государственном Эрмитаже. Будут и новые театральные события, в первую очередь на сцене театра «Балтийский дом», где в октябре режиссёр Раймондас Банионис, сын великого литовского актёра Донатаса Баниониса, и известный литовский композитор Фаустас Латенас представят спектакль «Алые паруса» А. Грина. В том же театре «Балтийский дом» в октябре пройдут спектакли Литовского национального драматического и Литовского государственного молодёжного театров. 2009 год будет богат на культурные события в самой Литве, и мы приветствуем активное участие в них деятелей культуры из России. Во-первых, в будущем году Вильнюс станет культурной столицей Европы и будет организовано множество мероприятий, связанных с тысячелетием упоминания Литвы в летописях. Сейчас ведутся переговоры об участии в связанных с этим мероприятиях Мариинского театра, Русского музея и Эрмитажа. Мы надеемся, что и другие культурные учреждения Петербурга — театры, музыкальные коллективы — поддержат празднование этих событий. Мы будем всячески способствовать успешному завершению совместного проекта Эрмитажа и американского музея Гугенхайма, целью которого является открытие музея Гугенхайма–Эрмитажа в Вильнюсе, так же как раньше были открыты аналогичные музеи в других городах мира.

## В Литовский парламент прошла партия «шоуменов»

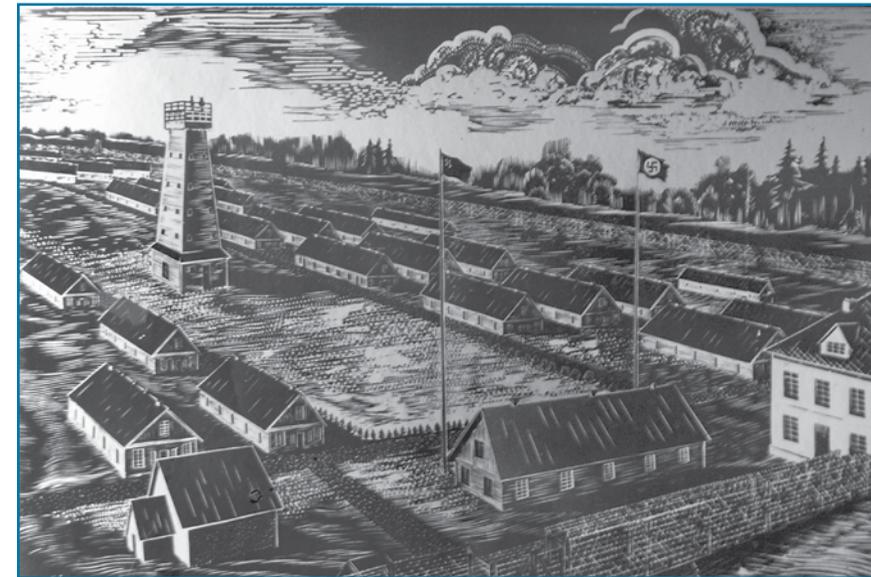
Согласно результатам выборов в Парламент Литвы, которые состоялись 12 октября, по многомандатным округам, консерваторы из «Союз отечества — христианские демократы Литвы» (СО-ХДЛ) собрали 19,58% избирателей, что соответствует 17 мандатам. Партия народного возрождения (ПНВ) — 15,13%, 13 мест. «Порядок и справедливость» с 12,72% будет довольствоваться 11 мандатами. Правящая Социал-демократическая партия Литвы (СДПЛ) на четвёртом месте с 11,74%, что тоже даёт ей 11 мест. Остальные партии — «Рабочая партия + Молодёжь» и две либеральные партии — Движение либералов и Союз либералов и центра — и того меньше (соответственно 8,5 и 5 мандатов). Входившие в правящую коалицию партии, Союз крестьян-народников (СКН) и Новый союз (НС), вообще оказались за бортом Сейма и активной политики, не преодолев пятипроцентного барьера.

Сенсацией стал успех Партии народного возрождения, которая была создана за несколько месяцев до выборов и шла на них с лозунгом: «В Сейме с нами будет веселей!».

Лидерами избирательного списка партии, получившими наибольшую поддержку электората стали: создатель партии шоумен Арунас Валинскас, Аста Баукуте, известный всем персонаж из популярного юмористического шоу «Двирачю шоу». В парламент также прошли жена Валинскаса популярная певица Инга Валинскене, певец Лаймонас Динюс, певец Линас Каралюс-Езопас, поп-звезда Лигитас Кернагис, певица Дональда Мейлежите Свилене, журналист и ведущий телепрограммы Рокас Жилинскас, популярная телеведущая Дайва Тамошюнайте-Будре и её муж Дейнюс Будрис. По одномандатным округам в парламент прошли поп-звезда Лигитас Кернагис, певец Антанас Неджинскас, продюсер Жильвинас Жусинас и другие.

## Саласпилс: чёрное не должно стать серым или белым

Виктор Гущин



В ночь на 29 сентября 1944 года, за две недели до освобождения Риги от фашистов, в Саласпилском концлагере прозвучали последние 17 выстрелов. Заметая следы, охранники расстреляли оставшихся свидетелей своих злодеяний. К этому времени все лагерные бараки были уже сожжены. Спустя 22 года на этом месте был воздвигнут мемориальный комплекс. С того времени оставшиеся в живых бывшие узники концлагеря ежегодно встречаются там, где прошли самые страшные в их жизни дни и месяцы. С недавних пор такие встречи проходят трижды в год — 11 апреля, в третье воскресенье июля и в последнее воскресенье сентября.

### Рядом с мемориалом — памятное место бывших нацистов?

Решение проводить встречи трижды в год обусловлено в первую очередь необходимостью защитить историческую правду о Саласпилском концентрационном лагере. Попытки сначала замолчать,

а затем и переименовать правду о Саласпилском концлагере после 1991 года предпринимались неоднократно.

Ещё в 2002 году, — рассказала «БМ» Галина Владимировна Муштавинская, руководитель Саласпилского отделения Русского общества в Латвии, — был заказан проект реставрации Саласпилского мемориального комплекса. Общая смета составила 110 тысяч латов. Предполагалось, что все финансовые расходы возьмёт на себя Россия, а работы выполнит местная фирма. Однако Латвия заблокировала реализацию этого проекта.

В 2004–2005 годах с разрешения мэра Саласпилса Юриса Путныньша началось строительство коттеджного посёлка на окраине бывшего концлагеря для пленных красноармейцев. В годы войны в этом лагере погибли 47 400 (по другим данным — 46 400) солдат Красной Армии, и новый коттеджный посёлок возводился в прямом смысле на человеческих костях.

А в июне 2007 года, когда самоуправление Саласпилса объявило конкур-

на замещение вакантной должности директора Саласпилского мемориального комплекса, скандальную известность получил ещё один способ борьбы с памятью о трагедии Второй мировой войны. Как оказалось, в основу профессиональных требований к кандидату на должность директора было положено требование пропагандировать тезис о том, что Саласпилский концентрационный лагерь не являлся лагерем смерти и, более того, что лагерь должен стать местом, напоминающим о преступлениях двух тоталитарных режимов — нацистского и советского.

И вот — новый скандал. 19 сентября этого года издание Саласпилской думы «Саласпилс вестис» сообщило, что «на территории Саласпилского мемориала есть кладбище немецких военнопленных, где покоятся 284 бывших солдата и офицера немецкой армии. Согласно договору между Латвией и Германией о кладбищах на территории государств заботится то государство, чьи воины на нём похоронены. Поэтому, как рассказал директор мемориала Юрис Врублевскис, немцы при посредничестве Комитета братских кладбищ провели здесь исследования, а позднее заказали проект благоустройства. Проект памятного места разработала архитектор из Саласпилса Инесе Грундуле. К памятного месту будут проложены специальные дорожки. Вместо берёзового креста появится центр памятного ансамбля с крестом стабильной конструкции, а вокруг него — каменная стена».

### Саласпилс: как это было

«Для евреев, — указывает Александр Бергман, председатель Латвийского общества евреев — бывших узников гетто и концлагерей, — Саласпилс был именно лагерем смерти».

Историк Маргер Вестерман также считает, что «Саласпилс в первый период своего существования — чистейший



## Чтобы знали и помнили...

Андрей Кириллов

**О**бщественности представлена новая книга «Русские в истории и культуре Литвы».

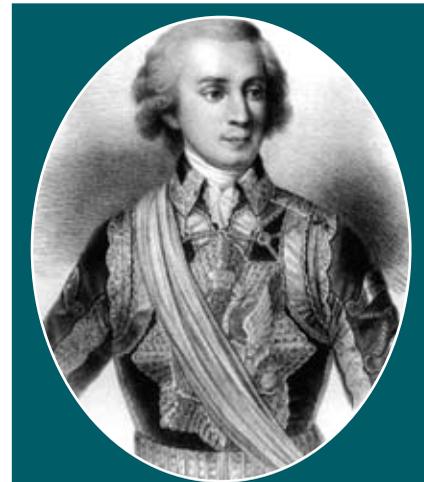
Литва и Россия соседствуют уже более тысячи лет, и за это время русские люди оказали большое влияние на историю и культуру Литвы. Но достаточно ли хорошо известно, что русская культура имеет давние и прочные корни в литовской земле? Чтобы напомнить об этом, сохранить память о делах своих предков, восстановить более полную и объективную историю Литвы, была создана книга «Русские в истории и культуре Литвы», которая в конце сентября была представлена общественности. Книга представляет собой сборник историко-биографических очерков, рассказывающих о жизненном пути и творчестве 130 русских людей, сыгравших видную роль в истории и культуре Литвы. При этом обзорные статьи к каждому раз-

делу, сами биографические очерки и иллюстрации воспроизводят исторический контекст и основные черты эпохи, в которой жили и творили герои книги.

В истории и культуре Литвы навечно запечатлены труды и дела сотен русских людей: учёных, полководцев, государственных и общественных деятелей, священнослужителей, художников и артистов, писателей. На протяжении веков русские люди играли — и играют! — видную роль в государственной, политической, общественной и культурной жизни Литвы. Они одинаково дороги и русской, и литовской истории и культуре. Более того, многие из них обогатили мировую культуру своими творческими достижениями. Уже поэтому жизнь и деятельность этих людей заслуживает памяти, внимания и благодарности потомков.

Ещё в древнейший период русские люди играли выдающуюся роль в истории Литовского государства, в формировании культурного облика Литвы. Достаточно вспомнить великого князя Литовского XIII века Сваромира-Шварна или великих княгинь Литовских XIV века Марию Ярославовну и Иулианию Александровну, благодаря трудам и заботам которых в Литве появились первые христианские каменные церкви, основывались монастыри, развивалась письменность, а также происходил значительный рост территории Литовского государства.

В более поздний период, в XV–XVIII веках, в развитии литовской государственности и культуры сыграли выдающуюся роль князья Константин Иванович и Константин Константинович Ост-



Платон Зубов

рожские, князья Григорий Александрович Ходкевич и Богдан Матвеевич Огинский, другие русские вельможи, ревностно защищавшие литовскую государственность и, одновременно, Православную церковь Литвы, созидавшие храмы, основывавшие типографии и училища. Огромную роль в культурной жизни Литвы сыграли русские первопечатники и типографы: Георгий Скорина — создатель первой русской печатной книги, изданной в 1522 году в Вильнюсе; основатели первой типографии в Литве, бурмистры Вильнюсские Яков Бабич, Лука и Кузьма Мамоничи, а также Иван Фёдоров и Пётр Мстиславец, переселившиеся из Москвы в Литву и издавшие здесь первую полную славянскую Библию. Весьма значительную роль в бурной духовной жизни Литвы XVI–XVII веков сыграли религиозные деятели, проповедники и писатели братья Лаврентий и Стефан Зизани, Леонтий Карпович, Афанасий Филиппович, причисленный к лику святых. В Литве трудились Мелетий Смотрицкий — создатель первой русской «Азбуки», по которой учились поколения наших предков, и первый русский стихотворец и драматург Симеон Полоцкий.

XVIII–XIX века изменили положение и жизнь Литвы: она, утратив свою государственность, была включена в состав Российской империи. И в этот период русские люди, волею обстоятельств связавшие свою жизнь и судьбу с Литвой, оказали значительное влияние на её историю и культуру. По сей день в Литве



Григорий Александрович Ходкевич

живёт добрая память о семье графов Зубовых, ведущих своё начало от фаворитов Екатерины II, — Платона и Дмитрия, получивших от императрицы имения в Литве. Впоследствии их потомки, ставшие промышленниками, меценатами, учёными, оказывали большое влияние на развитие города Шауляя и уезда вплоть до середины XX века. В Литве XIX века творили учёные и писатели Иван Лобойко, братья Нестор и Павел Кукольники, Помпей Батюшков, художник, академик, директор Вильнюсской художественной школы Иван Трутнев, губернский архитектор Николай Чагин, сформировавший внешний облик Вильнюса, поэт, драматург Александр Навроцкий, актёр и режиссёр театра Павел Васильев, директор Вильнюсской астрономической обсерватории Пётр Смыслов и многие другие интеллектуалы.

В Литве начали свой жизненный и творческий путь выдающиеся деятели русской и мировой культуры художник Исаак Левитан, скульптор Марк Антокольский, композитор Цезарь Кюи. На сцене Вильнюсского театра начала свою звёздную театральную жизнь Вера Комиссаржевская. Да и государственные чиновники, добросовестно исполняя свои обязанности, не оставались равнодушными к жизни края, немало сделали для его развития и процветания. И, поскольку в литовской историографии их деятельность оценивается односторонне, следует показать, истины ради, созидательные труды



Пётр Аркадьевич Столыпин

губернаторов Владимира Назимова — инициатора отмены крепостного права в Литве, Фёдора Мирковича, Александра Потапова и его супруги Екатерины Васильевны, организовавшей в Литве благотворительное движение в пользу малоимущих и сирот. Добрую память о себе в Литве оставил последний вильнюсский губернатор Пётр Верёвкин, оставшийся в Литве после провозглашения ею независимости и активно занимавшийся общественной деятельностью во благо русской общины, а также его сестра — известная художница Марианна Верёвкина. Неотделима от Литвы жизнь и деятельность главы Правительства России Петра Аркадьевича Столыпина, бывшего предводителем Каунасского дворянства. В трудный период Первой мировой войны Литовскую епархию возглавлял митрополит Тихон, вскоре ставший Патриархом всея Руси. Большую роль в исследовании литовского языка, его древних индоевропейских корней сыграл известный русский лингвист академик Фёдор Фортунатов.

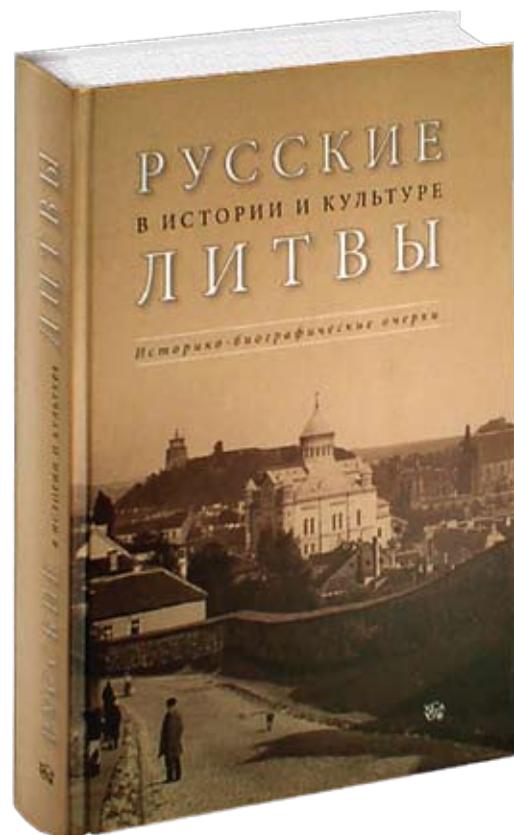
В межвоенный период Литва стала убежищем и местом творчества для многих выдающихся деятелей русской культуры. В свою очередь они сыграли неоценимую роль в становлении Литовского государства и развитии культурной жизни независимой Литвы. Творцами литовского национального театра и балета стали русский режиссёр Феофан Павловский, танцовщики и балетмейстеры Павел Петров, Николай Зверев, Анатолий

## В Латвии принята Программа празднования 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне

В начале сентября в Доме Москвы в Риге состоялось юбилейное заседание Координационного совета общественных организаций Латвии (КСОО). На заседании присутствовали руководители почти восьмидесяти НГО, а также представители посольств России и Белоруссии в Латвии, журналисты.

КСОО исполнилось 10 лет. Но заседание было не только праздничным, но и рабочим. Хотя были и цветы для Т. А. Фаворской, на протяжении почти девяти лет координировавшей работу КСОО, и небольшой фуршет. А рабочим заседание было потому, что в первой его части состоялось обсуждение Программы празднования 65-й годовщины освобождения Латвии от фашизма и 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

Программа, рассчитанная на 2008–2010 годы (в 2009 году исполняется 65 лет освобождения Латвии от фашизма, а в 2010 году мы будем отмечать 65-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне), была составлена во исполнение решения 1-й Страновой конференции организаций российских соотечественников, которая состоялась 28 июня. В составлении этой программы участвовало большинство общественных организаций. Программа включает в себя проведение многих массовых мероприятий, в том числе со школьниками, проведение двух международных научных конференций «Вторая мировая война и страны Балтии. 1939–1945», издание научных монографий и сборников воспоминаний. Кстати, презентация одного из таких сборников — «Антинацистские партизаны в Латвии. 1942–1945» — состоялась на заседании КСОО 7 октября. На этом же заседании был утверждён состав президиума Республиканского организационного комитета и состав республиканских комиссий по выполнению конкретных задач, связанных с подготовкой празднования 65-й годовщины освобождения Латвии от фашизма и 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне.





Митрополит Тихон



Мелетий Смотрицкий



Вера Комиссаржевская

Обухов, Вера Немчинова, имена которых были широко известны во всём мире благодаря «Русским сезонам» Сергея Дягилева. Великий русский художник Мстислав Добужинский не только являлся одним из создателей Литовского государственного театра, будучи в течение десяти лет его главным сценографом, но и был одним из наиболее деятельных членов Комиссии по созданию государственного герба и флага Литвы. Музыкальную жизнь Литвы во многом направляло творчество и педагогическая деятельность композиторов и музыкантов Юрия Карновича и Константина Галковского. Большую помощь в становлении и развитии оперного искусства оказал Фёдор Шаляпин. Архитектурный облик Каунаса — тогдашней столицы Литвы — во многом сформировал русский архитектор Василий Дубенецкий. Инициатором и одним из создателей морского торгового флота Литвы стал бывший российский морской офицер, участник русско-японской и Первой мировой войн Фёдор Рейнгард. Исключительную роль в формировании духовной атмосферы в обществе и воспитании литовской интеллигенции сыграли великий русский философ и историк, профессор Каунасского университета Лев Карсавин, философ Василий Сеземан, профессор истории Иван Лаппо, бывший министр иностранных дел России Николай Покровский, ставший преподавателем Литовского университета, и другие.

Обращаясь ко второй половине XX века, книга рассказывает о жизненном пути и вкладе в историю и культуру Литвы наших современников, начиная с тех, кто ценой своей жизни очищал литовскую землю от гитлеровских оккупантов. В этом разделе представлены очерки, посвящённые генералу Ивану Черняховскому, археологу и писателю, большому любителю литовской старины Петру Тарасенко, известному писателю Константину Воробьёву, «русскому соловью литовской оперы» Елене Чудаковой, актёрам и режиссёрам Евгению Марцевичу и Артёму Иноземцеву, историку и библиологу Льву Владимирову, врачу-радиологу Виктору Мамонтову и другим.

Жизнь и дела предков — пример, образец и ориентир для потомков, для последующих поколений. А. С. Пушкин справедливо отмечал: «Гордиться славными делами предков не только можно, но и должно! Не уважать оные — есть постыдное малодушие». Поэтому жизнеописания известных русских людей Литвы, прославившихся своими делами, их жизнь, посвящённая служению людям и родной культуре, представляет необходимую духовную пищу для подрастающего поколения русской общины. В них русская молодёжь Литвы может увидеть свои вековые корни в литовской земле, ощутить свою причастность и ответственность за настоящее и будущее русской культуры. Упомянуть имена всех героев

книги здесь невозможно. Книга стремится показать, что у русской общины Литвы есть длительная история и богатая традиция, о которых нельзя забывать, которые несут большой жизненный и творческий потенциал. Книга призвана напомнить русским жителям Литвы о необходимости бережного сохранения и приумножения своего культурного наследия, о том, что «без корней человек — ничто». Авторы сборника стремились воссоздать живые, зримые образы русских людей, дать читателю возможность прикоснуться к исторической действительности. Надеемся, что предлагаемая книга будет интересна не только русскому читателю, но и всем, кто интересуется историей и культурой.

Кстати, об авторах и составителях книги. Значительную часть очерков написал доктор философии Андрей Фомин, на счету которого ряд учебных пособий и публикаций по истории России и Литвы. Ему же принадлежит создание общей концепции книги. В работе над книгой принимала участие директор Фонда Елены Чудаковой Инесса Маковская. В подготовке книги к изданию участвовал общественный редакционный совет. Книга издана на средства, выделенные Правительством Литовской Республики и Правительством Российской Федерации, что свидетельствует о заинтересованности и возможностях сотрудничества обеих стран в культурной области.

## Антифашисты Латвии и Эстонии приводят в порядок воинские захоронения

Виктор Гуцин

В середине августа текущего года, когда в Латвии проходил слёт антифашистов Эстонии, Латвии и Польши, представитель Эстонии — председатель Международного фонда поддержки национальных меньшинств Александр Хаабметс — рассказал своим коллегам о новой технологии приведения в порядок памятников на могилах солдат Второй мировой войны. Эта технология, которую предложили эстонские химики, является одновременно и щадящей, и очень эффективной. Сначала памятник специальным раствором очищается от грязи и мха. После этого на очищенную поверхность наносится закрепляющий раствор, который предохраняет памятник от нового загрязнения в течение по меньшей мере пяти лет. Все работы занимают лишь несколько часов.

В сентябре Александр Хаабметс и Станислав Гробер вновь приехали в Латвию, чтобы продемонстрировать эффективность новой технологии на конкретном примере. Руководители Латвийского комитета антифашистского комитета Эдуард Гончаров и Иосиф Корен по совету руководителя проектов Русского общества в Латвии Александра Ржавина предложили привести в порядок воинское захоронение в Даугмале, что в 35 километрах от Риги.

Как оказалось, с течением времени это кладбище очень сильно заросло и найти его не так-то просто. Четыре раза антифашисты проезжали мимо захоронения, и лишь благодаря Александру Ржавину, который досконально знает его

месторасположение, смогли обнаружить памятное место.

К работе приступили в 10 утра. Очистили от грязи и мха памятник, покрасили оградку, откопали утонувшие в земле ступеньки лестницы, ведущей к мемориалу, обрезали деревья, разросшаяся крона которых до того не позволяла увидеть захоронение со стороны просёлочной дороги. Теперь памятник и плиты с фамилиями погибших солдат выглядели так, словно только сегодня были установлены, а территория захоронения радовала глаз чистотой и порядком.

Так что первый опыт применения эстонской технологии оказался очень успешным. В дальнейшем эта технология может быть применена на других воинских захоронениях.



до реставрации



после

### В Эстонии увековечили память Белой армии



На кладбище в Сивертси под Нарвой строительная фирма OÜ Amattiehitus произвела благоустройство территории и установку шести гранитных плит с указанными на них 722 фамилиями беженцев и военнослужащих Северо-Западной Белой армии генерала Николая Юденича, погибших от ран и умерших от тифа в период 1919–1920 годов. Работы фирма проводит за свой счёт.

Фамилии захоронённых предоставил житель Таллина Ю. П. Мальцев. Эти данные — результат его многолетней исследовательской работы в российских и эстонских архивах, переписки с родственниками погибших, сообщает корреспондент Delfi. Плиты изготовлены в городе Кировске Ленинградской области на личные пожертвования служащего одного из российских банков и редактора интернет-портала об истории Белого движения Александра Макарова.

В мае 2006 года на кладбище были установлены первые три мемориальные плиты с 322 фамилиями, в апреле 2007-го ещё три с 300 фамилиями гражданских беженцев и воинов Северо-Западной Белой армии, погибших под Нарвой в период 1919–1920 годов.

После установки бетонных бордюров и дорожной плитки 14 октября 2008 года в день праздника Покрова Пресвятой Богородицы состоялась панихида, во время которой духовенство Вирумааского благочиния Эстонской православной церкви Московского Патриархата помянуло погибших в лихолетье.

Пресс-служба организации Эстонский военный мемориал. служба организации Эстонский военный мемориал.

фото Иосифа Корена



Французские географы подчёркивают уникальность России, называя её государством-континентом. Современные русские мыслители стараются подчеркнуть аспекты духовной и социальной уникальности и всё чаще прибегают к термину государство-цивилизация. Если принять данный тезис, то русское рассеяние становится в один ряд с такими общностями, как мир Ислама, или Латинский мир, то есть является не диаспорой, цивилизационным сообществом.

Но и в этом ряду Русский мир имеет определённую специфику. Мир Ислама структурирован на религиозной основе. Латинский мир связан в большей степени специфическими культурными традициями и языковой общностью — всем известны «латинские кварталы». В обоих случаях организующим их зарубежные структуры фактором является культурно-бытовая несовместимость вне традиционного ареала. Русские в гораздо большей степени комплиментарны культурам стран проживания. Выходцы из России традиционно не испытывают потребностей в общинной сегрегации, и поэтому организационная структура их связей как между собой, так и с метрополией носит скорее постмодернистский характер, свойственный информационному обществу. Доказательством может служить то, что «русскость» у зарубежных русских стала наследственной в основном в эпоху развития коммуникаций.

Взрывное развитие информационных связей в эмигрантской части Русского мира и включение в него исторически сложившихся, компактных и многочисленных русских из стран Прибалтики и СНГ изменило его характер. Всё более заметна тенденция к самостоятельному социальному позиционированию в мировом сообществе. Эта трансформация выявила необходимость создания традиционных модернистских структур.

Поэтому вопрос о методах самоорганизации Русского мира сегодня стал ключевым вопросом мировой повестки дня на русском языке.

Дмитрий Кондрашов, главный редактор журнала «Балтийский Мир»



## Вызовы Русскому миру Прибалтики

Сергей Танцоров,  
юрист, эксперт общества «Гуманитарная перспектива»

### Субъекты самоорганизации

Практическая сложность вопроса «Кто сегодня в Балтии готов взять на себя организацию логистики Русского мира?» связана прежде всего с тем, кто станет ответственным субъектом процесса самоорганизации. На состоявшейся в августе 2008 года Региональной конференции российских соотечественников стран Балтии заявка на «субъектность» была сделана общественными организациями.

В итоговом документе конференции — предложениях к поправкам к Закону о соотечественниках — общественные организации Русского мира впервые заявили о себе как о партнёрах, а не просто сторонниках России в деле правового оформления статуса соотечественников. Каким может быть продолжение движения к организационному лидерству и к цели стать субъектом, и какие проблемы должны будут решать общественные организации в условиях этого организа-

ционного вызова? Развитие ситуации и перспективы самоорганизации Русского мира в странах Балтии зависят от того, насколько общественные организации готовы ответить на этот вызов и выделить все ключевые аспекты организационного проекта. Предстоит также практически проверить, подходит ли организационный формат «русской общины», усиленно продвигаемый в настоящее время, для целей эффективного менеджмента процесса самоорганизации.

Всё это будет определять, выстроит ли Русский мир Балтии свою особую архитектуру, способную служить реализации разных проектных идей, — форпоста, моста или, может быть, вольного города. Задача не простая, учитывая, что организационный вызов таит в себе сложную структуру.

### Вызов действия Кто формирует повестку дня?

Публичное пространство для субъекта — это всегда пространство действия, направленного на реализацию тех или иных целей. И его основная задача здесь — опередить других в формировании повестки дня и сюжетных линий общественной коммуникации, заставить всех обсуждать тот вопрос, который субъект считает самым принципиальным.

Пока что общественные организации Балтии предпочитают поддерживать чью-либо инициативу, чем самим формировать общественный дискурс и повестку дня. Все или почти все обсуждаемые в последнее время темы подняты или Россией, или Европейским Союзом, или же эти темы возникают как реакция общественных организаций Балтии на действия других субъектов. Например, коммуникационный тренд «соотечественники» был простроен Россией, тема защиты образования на родном языке оформилась как реакция на политику государственной власти.

Реагировать на события и формировать общественный дискурс — задачи разной сложности. И если с первой задачей общественные организации Балтии справляются успешно, то ко второй только предстоит приступить. Как минимум, здесь необходимо иметь согласованные перспективные цели, а лучше — общественный проект будущего. А для этого надо решить проблему разнородности общественных организаций Русского мира и их изолированности — как друг от друга, так и от национальной и государственной ткани общества.

### Вызов целей Главное дело Русского мира Балтии, или Что следует осваивать?

Идея освоения как способа порождения нового испокон веков задавала формат деятельности Русского мира. Освоение — это не перенос «оттуда» в Русский мир, это не захват и овладение чем-то ценным. Наоборот, освоение — это построение нового там, где для нового надо сначала создать условия. Географическое расширение империи в XVIII–XIX веках — только кажущаяся часть процесса освоения. А в скрытой части шло построение новых форм организации жизни, включая коммуникацию с местным населением, преодоление парадигматических границ, взаимообогащение языка и развитие новой идентичности. И всегда освоению предшествовало создание условий — инфраструктуры, где особо выделялись главные средства обеспечения связанности, например строительство дорог, возведение мостов, организация работы почты.

Осваивать новое — это означает выйти из всех существующих практик, перестать практиковать то, что стало повседневностью. Это означает перестать практиковать уже очевидно тупиковые дискурсы «защиты», «угрозы» и тому подобные. Новое главное дело Русского мира Балтии должно изменить и дискурсы языка, и способы отношений с другими мирами. Дело не нужно «защищать», его нужно продвигать. Нужно ли защищать русский язык, День Победы и другие дорогие для русского вещи? Нужно, но защита должна быть «нападением» — предложением такого проекта будущего или общего дела, энергетика которого усилит коммуникацию на русском языке и которое будет ценно для всех, а не только для русских.

Приведу в пример Римское право, на котором построена европейская правовая практика. Оно давно уже не принадлежит ни Риму, ни потомкам римских граждан, ни итальянцам, и ни грекам, заложившим философские основы этой правовой системы. А латынь, профессиональный язык римских юристов, до сих пор продолжает нести главную понятийную нагрузку важнейших юридических конструкций гражданского права и изучается в юридических вузах.

Для главного дела Русского мира очень важен и вопрос о целях. Цель как

организованная устремлённость к чему-то — это практически тест на массовость. Чем больше людей поддерживают цели и присоединятся к ним, тем более общие ценности в целях «схвачены» и тем более достижимыми эти цели становятся.

Какие цели будут соразмерны и адекватны ситуации Балтийских стран в XXI веке? Для ответа на этот вопрос необходимо провести тщательный анализ ситуации в странах Балтии, который позволит соотнести цели с возможностями конкретных субъектов, и провести экспертизу проектов будущего.

### Вызов связанности — единства и многообразия Как достичь согласованности разных позиций?

Согласованность и единство необходимы, когда уже есть общее дело. На стадии проектирования различие позиций и многообразие высказываемых идей являются важным ресурсом. Они позволяют, с одной стороны, осуществлять критику и проблематизацию слабых мест проекта, а с другой — обогащать проект разными типами средств.

В то же время невозможность для сторон договориться по важным вопросам указывает на несоответствие масштаб проекта и проблемы в коммуникации между субъектами деятельности. Обычно в таких случаях коммуникация сужается до обсуждения только идей и предложений, минуя этап совместного анализа ситуации и постановки проблем. Любая фрагментация непрерывного процесса проектирования, в результате которого должно было бы появиться общее дело, приводит к тому, что из процесса выпадают организации и отдельные группы. Как следствие — усиливается их обособленность и конфликтность, а конкуренция разных проектов приобретает деструктивный характер.

Для соединения многообразных позиций в единый процесс проектирования общего дела требуются специальные технологии. Прежде всего, особенно на этапе проектирования и постановки целей, нужны технологии преодоления сложившейся системы социальных статусов и отношений — отношений, которые

уже заранее определяют действия и вынуждают людей подчиняться определённой логике, например логике конкуренции разных политических групп. Не менее важными являются и технологии организации понимания, которые основаны на фиксации позиций разных групп, схематизации основных противоречий и конфликтов и на анализе их ценностных оснований.

### Вызов управляемости Как обеспечить организационную стабильность? Ресурсы и финансы

«Будут деньги — будет и самоорганизованность, и организационная стабильность». Это верно лишь отчасти. Деньги надо уметь зарабатывать, и достойный пример этого подхода демонстрирует Лиепайская русская община. Вместе с финансовыми аспектами очень важна личная включённость в дело, принятие на себя части общих обязательств. Принятие обязательств всегда персонифицировано — всегда известно, кто и что взял на себя. Принятие обязательств — это добровольно принятая ответственность — за доверие и за право говорить от имени структуры, например от имени общины.

Такие ответственные лица являются важнейшим ресурсом любых начинаний.

В то же время стабильную деятельность организации главным образом обеспечивают не отдельные личности и не налаженный механизм самофинансирования, а принципы, соблюдаемые всеми, — своеобразный нормативный «скелет» любой организации. Верность принципам обеспечивает воспроизводство норм, которые определяют характер базовых процессов деятельности в организации и характер её связи с внешним миром. Это позволяет осуществлять трансляцию целей и гарантировать их устойчивость к влиянию внешней ситуации.

### Вызов признания Как воспринимают Русский мир в Балтии?

Признание — следствие доверия, а доверие надо уметь завоевать. В решении этого вопроса необходимы последовательность и терпение.

Думать, что команда политтехнологов за счёт «чёрного пиара» определяет отношение людей к Русскому миру, так же непродуктивно, как и считать, что лучшим ответом на тезис о «руке Моск-

вы» (или пресловутой «пятой колонне») является тезис «рука Вашингтона». Несмотря на то что оба тезиса легко «доказуемы», по крайней мере в воображении доверчивого обывателя, особо чуткого к нападкам на «противоположный лагерь», борьба за истину должна оцениваться с точки зрения стратегических целей. Нужно ли участвовать в информационных войнах? Нужно, если цель — привлечь внимание, и очень сомнительно, если цель — вызвать доверие не своих сторонников, а тех, кого важно привлечь на свою сторону.

Актуален здесь и другой вопрос: как преодолеть отчуждённость населения, отлучённого от «общего дела»? Как восстановить или заново построить «дороги и мосты» и организовать по ним движение? Ответ очевиден — их не надо «приватизировать», они должны быть открыты для всех, а конечные пункты движения должны быть привлекательны и интересны.

Какими бы ни были проекты Русского мира, чтобы быть признанными, они должны содержать послание, понятное всем: «Здесь уважают общечеловеческие ценности и осуществляют то, о чём другие смеют только мечтать».

онной, правовой поддержке, о создании общих финансовых механизмов и единых культурных институтов. Таким образом, действия метрополия содействуют жизненному успеху эмигрантов, и де-факто увеличивает своё влияние в мире. Мигранты способствуют экономической и смысловой экспансии метрополии. Они предоставляют ей людей, капиталы, рынки сбыта, зоны влияния — весь свой огромный, но лишённый всякой субъектности геополитический потенциал. Метрополия играет на противоречиях между «своими» эмигрантами и принимающими народами, выстраивая таким образом механизм управления диаспорами. В свою очередь мигранты могут играть на противоречиях России и страны пребывания, конструируя систему отношений, которая позволит им фактически, если не юридически участвовать в управлении Россией, то использовать её организационные ресурсы для своего продвижения».

### О структуре Русского мира

«Возникает весьма необычная общность, включающая в себя геополитический «материк» России и огромный диаспоральный «архипелаг». Такая общность способна не только создать собственную культуру, но и обрести когнитивную проектность. Единство экономики Русского мира может быть обеспечено как через примитивные механизмы ремитанса, так и через придание рублю особого статуса «межвалютного расчётного средства» и другие инструменты когнитивной экономики, в частности международные транспортные коридоры. «Точкой сборки» фрактального пространства «метрополия плюс диаспора» оказывается русский язык, и в этой логике русская национальная идея (о которой долго говорили большевики и демократы, националисты и либералы, Дума и президент) приобретает простой и внятный вид: «Мир собираем в русском языке».

### О Русском мире и мире

«В сущности, мы всё время сталкиваемся с одной и той же проблемой:

— Россия перед вызовом глобализации;  
— российские (и иные) диаспоры перед угрозой ассимиляции;  
— Русский мир в пространстве мировых когнитивных проектов;  
— государство в условиях европейской интеграции;  
— русскоязычное меньшинство под давлением со стороны «коренной национальности».

Во всех случаях речь идёт о взаимодействии анклава с некоторой «внешней системой», обладающей постоянно или временно большим потенциалом. Есть сильное искушение сказать, что анклав стремится к выживанию, а внешняя система — к его поглощению, но в действительности дело обстоит сложнее — по крайней мере сегодня. Обе стороны стремятся к развитию, но понимают его не одинаково.

«Подобно Европейскому Союзу, Русский мир оказывается не государством, но сложным комплексом взаимных договорённостей, большая часть которых должна носить неформальный (вероятно, даже не кодифицируемый) характер. Несколько утрируя, можно сказать, что Русский мир выстраивается «по понятиям», в то время как Европейский Союз структурируется «правом». Во многих отношениях РМ и ЕС оказываются взаимными дополнениями: каждый из них рисует «кусочек будущего», недостижимый и непостижимый для другого. Русские эмигранты, являющиеся де-юре гражданами Евросоюза и де-факто адептами Русского мира, аккумулируют в себе сильные стороны обоих проектов, что даёт им шанс перейти постиндустриальный барьер первыми.

«Хотя европейская интеграция имеет когнитивную составляющую, центр тяжести проекта лежит на правовых, политических и экономических механизмах, относящихся к индустриальной фазе развития.

Приближение к «постиндустриальному барьеру» приведёт к кризису этих механизмов, что мы и интерпретировали выше как общий кризис ЕС. Этот результат, конечно, не является фатальной предопределённостью, но он весьма вероятен. Напротив, конструируя «здесь

Сергей Переслегин — русский литературный критик и публицист, исследователь и теоретик фантастики и альтернативной истории. Также известен как социолог, соционик и военный историк.

Окончил физический факультет Ленинградского государственного университета по специальности «физика ядра и элементарных частиц». Работал преподавателем физики в физико-математической школе при Ленинградском государственном университете, сотрудничал с Московским институтом системных исследований, читал лекции в Казанском университете и Рижском социологическом центре. С 1989 года занимался вопросами теории систем в Московском институте системных исследований (НИИСИ).

В течение ряда лет проводил информационные разработки для корпоративных систем: технология информационных потоков и их структурное обеспечение.

Автор более пятидесяти критических и публицистических материалов, посвящённых истории и теории фантастической литературы. Лауреат ряда литературных премий.

Переслегин — составитель и редактор книг серии «Военно-историческая библиотека». Автор комментариев к книгам Б. Лиддел Гарта, М. Галактионова, Э. фон Манштейна, Ф. Шермана и к другим военно-историческим трудам. Автор (совместно с Е. Переслегиной) монографии «Тихоокеанская премьера». Автор более тридцати работ, посвящённых вопросам теории систем и теории стратегии.

Руководитель теоретического отдела исследовательской группы «Конструирование будущего». Эксперт центра стратегических разработок «Северо-Запад».



## Русский мир как проектное решение

Тезисы доклада, подготовленного к XX Читаниям гуманитарного семинара SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS — 20.05.2006)

Сергей Переслегин

### О легенде о Русском мире

«Эта идеология появилась в конце 1990-х годов как ответ на тяжёлую военную, политическую и экономическую ситуацию, в которой оказалась тогда Россия. Действительно, если к 140 миллионам граждан РФ каким-нибудь спо-

собом присоединить ещё примерно столько же людей, разбросанных тремя волнами эмиграции, но продолжающих — плохо ли, хорошо ли — говорить на русском языке, людей образованных, культурных, экономически успешных, то оценка «русскости» в мире меняется».

### О проектной составляющей Русского мира

«В языке стратегии эта концепция выглядит следующим образом: метрополия поддерживает россиян за рубежом. Речь идёт о материальной, информаци-

и сейчас» институты Русского мира, мы имеем возможность максимально использовать те когнитивные механизмы — образовательные, научные, экономические и политические, которым по различным причинам тесно в современных индустриальных государствах: от «электронного правительства» до трансконтинентальных «фабрик мысли» и «знаниевых реакторов». Европейский Союз создавался политиками, экономистами, священнослужителями на базе парламентской демократии, (относительно) рыночной экономики, созданной поколением раньше европейской транспортной сети и системы крупнейших европейских банков. Русский мир должны строить креативные группы на базе «электронного правительства»,

мировой компьютерной сети и её отражения — мировой финансовой сети. Европейский Союз породил современное авторское право, шенгенские визовые границы и евро как альтернативу доллару. Мы надеемся, что Русский мир создаст «закон о свободе информации», мировой безвизовый режим и возможность пользоваться любой валютой или даже обходиться вовсе без неё».

### О проблемах собирания Русского мира

«Увы, весь этот расчёт — фикция. Никакого Русского мира нет. Его нет даже на том примитивном уровне, на котором существует Армянский мир, где финансовый поток «диаспора — метрополия» существует хотя бы как система реми-

танса. Но если Русского мира нет, это не значит, что его нельзя создать».

«Российским эмигрантам, в большинстве, нет дела не только до метрополии (к которой они относятся, как правило, отрицательно), но даже и друг до друга. Эмигранты третьей и четвёртой волны вообще не образуют диаспор и стремятся свести к минимуму контакты с иными лицами, говорящими на русском языке».

«Интеграция никогда не происходит сама по себе. Во всех случаях это — проект, требующий человеческих усилий и финансовых инвестиций. Русский мир обойдётся России не дешевле, чем обошёлся элитам Франции и Германии Европейский Союз. Но, может быть, игра стоит свеч?»

## Внешний фактор: поиск modus vivendi

Александр Рах

Наиболее острым вопросом для любой самоорганизующейся структуры Русского мира будет то, сможет ли она объяснить свою суть и свою функцию окружающей среде — мировому сообществу, властям и элитам стран проживания. Необходимость диалога и станет тем конструктивным внешним вызовом, который будет существенно влиять на формы самоорганизации Русского мира и одновременно стимулировать этот процесс. С этой точки зрения вопрос о готовности условных оппонентов к дискуссии и их понимание её предмета становится предметом экспертного изучения.

Пока что единственный проект, который русским смогла предложить Европа, это пресловутая интеграция в национальные общины стран проживания. Руководитель коммуникационного отдела Фонда интеграции в Эстонии Март Сооник, исходя из этой установки, проявил готовность положительно оценить деятельность русских организаций в Эстонии. В основе такой оценки — идея о гражданском обществе как основе национального государства. Март Сооник сожалеет, что в современной Эстонии ещё не так много русских, сотрудничаю-

щих с общественными организациями. «Во многом это связано с недостаточной продуманной стратегией действий самих же гражданских организаций. У многих из них повестка деятельности формиру-

ется на основе информационного поля РФ. Выработанные, таким образом, темы оказываются малопригодными для общественного поля Эстонии», — считает он.

Однако, на взгляд Марта Сооника, постепенно ситуация меняется к лучшему. Она, по его мнению, определяется двусторонним процессом. С одной стороны, русские должны

прийти в гражданские организации, с другой стороны, эстонцы должны быть готовы к диалогу с русскими, они должны исходить из того, что живут в многокультурном обществе. Перспектива для русских связана с их участием в гражданском обществе Эстонии. Очевидно, что реализации этой тенденции способствует всё возрастающая активность эстонской русской молодёжи.

Влияние России на русских в Эстонии значительно, считает Март Сооник. Вопрос лишь в том, насколько необходимо, чтобы это влияние возрастало. У России есть свои внутренние вопросы, касающиеся государства, общества; в Эстонии — свои вопросы, проблемы. Конечно, есть пересекающиеся пункты, но всё-таки у Эстонии и России разный, отличающийся друг от друга социально-политический фон. Роль России могла быть более существенной, если бы РФ способствовала интеграции русских в эстонское общество. Но риторика «будьте более активными гражданами» Россия использует для своих граждан, а не для русских, составляющих эстонское общество.

Говоря о необходимости диалога, Сооник демонстрирует откровенное нежелание вести его откровенно, так как отправной точкой его позиции является сегрегация русского населения по информационному и цивилизационному признаку.

Подобная органическая неспособность эстонской элиты к диалогу привела к тому, что в стране начинает складываться тревожная тенденция, согласно которой единственно воспринимаемой эстонской стороной формой коммуникации с русской общиной является силовое противостояние, и русские в Эстонии всё чаще и более масштабно начинают её использовать.

Данный взгляд разделяет профессор Латвийского университета, доктор философии Юрис Розенвальд, в докладе на SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS. «Долгое время Эстония в наших глазах и в глазах Европейского Союза, представлялась страной, которая ушла вперёд по сравнению с нами в плане интеграции. Раньше, чем в Латвии, у них появилась программа интеграции. Они были очень

горды тем, что у них не осталось больше русских партий, говоря, что «у нас партии межнациональные...». А потом происходит то, что и происходит», — заявил профессор, апеллируя, по его выражению, к «грозным событиям» Бронзовой ночи.

Говоря о различиях коммуникации русских с национальными общинами в Эстонии и Латвии, Розенвальд отметил, что на ситуацию влияют следующие аспекты:

«Я бы хотел представить вам очень краткое, очень поверхностное, но, тем не менее, сравнение Латвии и Эстонии по целому ряду признаков, по целому ряду моментов, факторов стабильности или, наоборот, нестабильности многонациональных общин. Первый вопрос: насколько сильна община в Эстонии и Латвии? В данном случае, я думаю, в Латвии традиционно русская община гораздо более сильная, чем в Эстонии. Во-вторых, что очень важно, она исторически гораздо более образованна. Что ещё очень важно — это разный характер миграции в Эстонии и в Латвии. В Эстонию в своё время русские, не все конечно, но в большинстве, приехали как «синие воротнички». А если сравнивать Эстонию с Латвией, то в Латвию больше приехало технической интеллигенции. И это очень важный фактор, очень важный момент, который определяет самосознание общины.

Следующее — это развитие исторической памяти. Тут, я думаю, ситуация в Латвии и Эстонии очень похожа. Историческая память — это отношение к прошлому. Я думаю, в Эстонии и Латвии больше не является проблема 1940 года. Я не думаю, что кто-то сегодня пытается доказать, что мы вступили в Советский Союз по дружественной договорённости. Но вот 1944 и 1945 годы — это очень важная тема.

Дальше. Характер информационных пространств. Единые информационные пространства или отдельные? Я не могу судить насчёт Эстонии, но в Латвии два информационных пространства.

Социально-экономическое положение общин. Вот здесь, как мне кажется, есть существенное различие между Эстонией и Латвией. В Эстонии есть существенное различие по социально-эко-

номическому признаку. В Латвии такого принципиального различия нет. Вот это очень важный положительный момент. В том смысле, если мы говорим о каком-то статистическом значимом различии между русскими и латышами: по уровню доходов, по тому, как они могут получить работу, и т. д. Нет принципиального различия по этому критерию между русскими и латышами.

Все прекрасно знают, что если мы посмотрим, где проживают русские в Эстонии, то на карте преимущественно увидим Таллин и Северо-Восточную Эстонию. Нарва — это город, где вообще проживают пять процентов эстонцев. Если говорить о Латвии, то русские живут всюду. Конечно, не везде такая картина. Если вы поедете в Талси, то там найдёте девяносто процентов латышей. Но в целом русские живут всюду, и это очень важный фактор, который стабилизирует ситуацию. В Латвии нет ситуации, схожей с Эстонией.

Степень политической интеграции. Это ещё одна существенная разница между Латвией и Эстонией. Когда я говорю о степени политической интеграции, я имею в виду проблему гражданства. В Эстонии сорок процентов — граждане Эстонии, двадцать процентов — граждане России. Тот парень, который был убит во время грозных событий в Таллине, родился в маленьком эстонском городке. В Эстонии двадцать процентов — граждане России и тридцать восемь процентов — люди без гражданства, что по определению предполагает, что я должен просить разрешения здесь жить, хотя я, может быть, прожил здесь всю жизнь и мои родители тоже. Если мы посмотрим на Латвию, то обнаружим несколько иную ситуацию. Мы обнаружим — пятьдесят четыре процента русских — граждане Латвии. Различие с Эстонией не очень большое, но тем не менее... Но что очень важно. Всего 3,3 процента вообще ни имеют никакого гражданства. Три процента — граждане других стран, что в сравнении с эстонской ситуацией, где двадцать процентов граждане России, — существенная разница с точки зрения политических процессов. И сорок два процента граждане-неграждане Латвии».



Исходя из данных различий, Розенвальд приходит к выводу, что наиболее эффективным способом коммуникации между латышской и русской общинами для его страны является сотрудничество с русскими политическими партиями: «Когда я говорю со студентами, что с точки зрения политических теорий этническая партия — это плохо. Но если говорить о роли этнических партий в конкретных ситуациях, то их существование оправдано. Главная проблема эстонских событий, как мне кажется, в том, что в Эстонии не было политического лидерства, которое могло удержать людей от неразумной акции. Сравните протесты против перемещения бронзового солдата в Таллине с латвийскими протестами, не менее активными, между прочим». Касаюсь политического

взаимодействия с русским населением Эстонии и Латвии, Розенвальд также отметил, что «позиция политической элиты в Эстонии провокационная по своему характеру. Я надеюсь, у латвийской элиты хватит ума такого не делать».

Однако, говоря о перспективах русской общины, профессор Розенвальд, так же как и Сооник, убеждён, что будущее связано с проблемой натурализации. Впрочем, «натурализацию» Розенвальд рассматривает коммуникативным процессом: «Последнее, что я хочу сказать. Постмодерная ситуация. В чём особенность постмодерной ситуации? Нет одной правды. Их несколько. Это правда и латышей, которые рассказывают об оккупации. И это правда русских, которые живут в Латвии много поколений. Так вот, задача

заключается не в том, чтобы свою правду протолкнуть всеми возможными силами и бороться за неё до последнего издыхания, а в том, чтобы найти *modus vivendi*, возможность сосуществования».

Нахождение же желаемого профессором *modus vivendi* возможно только в том случае, если русские Литвы, Латвии и Эстонии смогут создать структуры, способные стать субъектом диалога. Причём структуры, способные к ведению равноправного диалога. Очевидно, что данный внешний фактор поиска *modus vivendi* должен играть не менее важную роль в самоорганизации Русского мира, чем консолидационные факторы. Только равноправная интеграция в мировое общество обеспечит Русскому миру жизненное пространство в глобальном мире.

## Русские в Эстонии — это конгломерат отдельных персон

Сергей Исаков,  
профессор Тартуского университета



Я весьма пессимистически смотрю на возможности самоорганизации русских в Эстонии и создания здесь некоего «ингредиента» большого Русского мира, и мой пессимизм всё время возрастает. Лет десять тому назад мне казалась, что такого рода самоорганизация вполне возможна

и она необходима, без неё не обойтись. Но, к сожалению, всё то, что я увидел за последние десять с лишним лет, не даёт оснований для оптимизма.

Начну издали. В 1994–1995 годах в Эстонию приезжала группа учёных-социологов из московского Центра ис-

следований русского меньшинства за рубежом с целью выяснить, что же тут происходит. В своём докладе они отметили, что русские в Эстонии совершенно не организованы, не составляют какого бы то ни было органического целого, у них нет даже единства на почве общего языка и культуры. Русская община (если её вообще можно так назвать) — это конгломерат отдельных персон, в лучшем случае маленьких групп, друг с другом не связанных. Никакого идеологически объединяющего начала у них не видно. К сожалению, это старое наблюдение остаётся в силе и поныне.

Русских политических партий у нас практически нет. Есть так называемая Русская партия, но она играет ничтожную роль в политической жизни страны и в социокультурной сфере. Партия очень немногочисленна, на выборах в парламент она получила, если мне не изменяет память, менее одного процента голосов избирателей. Их программные установки весьма консервативны и, главное, мало перспективны. Сейчас руководство Русской партии больше всего ратует за куль-

турную автономию для русских в Эстонии. Идея культурной автономии была очень модной и актуальной в 1920–1930-е годы, но и тогда русские в Эстонии не сумели воспользоваться возможностью создания подобной автономии. У нас есть закон о культурной автономии, но ни одно национальное меньшинство им не воспользовалось, закон не действует, все единодушно называют его мёртвым. Совершенно очевидно, что так называемая культурная автономия не может решить всех проблем национальных меньшинств сегодня.

Культурные объединения национальных меньшинств у нас действуют помимо закона о культурной автономии. С национальными культурными обществами дело обстоит несколько лучше. Но и тут о каком-то Русском мире, о широкой самоорганизации русских, увы, говорить не приходится. Да, у нас есть свои культурные общества в местах проживания русских. У нас есть Союз русских культурных и благотворительных обществ в Эстонии, объединяющий около двадцати организаций. Но в целом его деятельность не активизируется, не идёт по восходящей линии, а, наоборот, по нисходящей, особенно после смерти организатора этого Союза Николая Васильевича Соловья, который был душой объединения и действительно с редким для нашего времени энтузиазмом трудился на ниве русской культуры в Эстонии. Сейчас, после смерти Н. В. Соловья (он умер в позапрошлом году), в деятельности Союза заметен спад, и судьба его в будущем как-то не ясна. К тому же и русские культурные организации оказались расколотыми. Наряду с Союзом русских культурных и благотворительных обществ существует Ассоциация русских национальных культурных обществ в Эстонии. Между ними идёт малопонятная борьба за первенствующее положение в русской культуре Эстонии. На роль её руководителя претендует и Русский культурный центр в Таллине. Увы, едва ли не большинство русских культурно-просветительных обществ влачат довольно жалкое существование, никакой активной деятельности по развитию русской культуры или хотя бы по её сохранению не предпринимают, да и объединяют

они ничтожно малую часть русского населения Эстонской Республики.

Теперь о русском образовании. Его положение у нас, как и в Латвии, довольно печальное. Идёт процесс превращения русских гимназий в эстоноязычные средние учебные заведения. Несколько лет тому назад был принят закон, согласно которому шестьдесят процентов предметов в русских средних учебных заведениях должно преподаваться на эстонском языке. С прошлого учебного года эта программа стала претворяться в жизнь. В этом учебном году уже две дисциплины должны быть переведены на эстонский язык преподавания, и далее каждый год будет прибавляться по одному-два предмета. Особенно печально, что в будущем году под этот закон подпадает и такой предмет, как история.

Это означает прежде всего резкое снижение уровня преподавания в гимназиях, потому что совершенно очевидно: у нас нет учителей для русских школ, способных преподавать по-эстонски, нет и соответствующих учебников. Нам говорят, что можно будет приглашать преподавателей из эстонских школ, тем более что число учащихся сокращается и некоторые учителя эстонских школ останутся без работы. Но это всё-таки не решение проблемы, да и совершенно очевидно, что хорошие учителя не будут менять место работы. Если в русские гимназии и отправятся преподаватели из эстонских школ, то как раз худшие из них, те, которые подпадут под сокращение. К тому же далеко не все русские учащиеся, закончившие нашу основную девятилетнюю школу, в достаточной мере владеют эстонским языком, чтобы обучаться на нём в гимназии. Как следствие, переход гимназий на эстонский язык обучения приведёт к значительному снижению уровня знаний учащихся. Это тоже никак не может способствовать созданию очага Русского мира в Эстонии.

За всем этим стоит скрытая тенденция к ассимиляции. Правда, власти всячески отмежевываются от такого определения. Их представители утверждают, что ни о какой ассимиляции речи не идёт, наоборот, надо сохранить русский менталитет, очаги русской культуры в Эстонии. Но

практически всё это очень сильно попахивает ассимиляцией, и к этому дело идёт.

В государственных высших учебных заведениях русский язык уже почти полностью исчез. Остались отдельные группы в Таллинском техническом университете и в двух колледжах — Нарвском колледже Тартуского университета и Кохтла-Ярвском колледже Таллинского технического университета. Высшее образование стало чисто эстоноязычным. Есть, правда, несколько частных вузов с русским языком преподавания. Молодое поколение русской интеллигенции уже получит эстоноязычное высшее образование, и это не может не сказаться на их менталитете. Всё это уводит нас всё дальше от русской культуры, от идеи Русского мира. Я, конечно, прекрасно понимаю, что оценка этого явления может быть различной. По крайней мере, я здесь ничего такого позитивного, радующего, оптимистического не вижу.

У нас фактически нет своего русского телевидения. Есть только отдельные передачи на русском языке. Уже много лет обсуждается проблема создания такого русского телевидения или, по крайней мере, увеличения объёма вещания на русском языке. Пока всё это ограничивается разговорами. Правда, русские удовлетворяют своё любопытство тем, что смотрят московские телевизионные программы и как будто нехватки телевизионных передач не испытывают, но вместе с тем теряется целая линия в местной русской культуре.

С журналами у нас, к великому счастью, дело обстоит сравнительно благополучно. Есть три русских журнала. Это всё заслуги отдельных энтузиастов. На них, к великому счастью, русская культура в Эстонии и держится. Но как долго это будет продолжаться? Ответить на этот вопрос я не решаюсь, но на оптимистический лад это, по крайней мере меня, никак не устраивает...

Итак, ещё раз приходится констатировать, что особых надежд на самоорганизацию русских в Эстонии я не питаю и боюсь, что отдельным заметным очагом Русского мира мы, русские в Эстонии, вряд ли станем. Очень хотелось бы, чтобы я тут ошибся...



## Русский мир в ожидании лидеров

Виктор Авотиньш

Публикуемые материалы на стр. 74–79 — выборка стенограмм дискуссии на чтениях SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS «Перспектива самоорганизации Русского мира» август-сентябрь 2008 года. Материалы отражают разнообразные взгляды активных участников процесса самоорганизации Русского мира в странах Балтии, а также журналистов, политологов Латвийского университета.

Итак — самоорганизация Русского мира. По-моему, Русский мир — данность. Он существует веками. Он не статичен. Он менялся, расширялся, сужался. Но всегда всякий частный аршин оказывался для него мал. Какой бы гений ни

пользовался этим аршином. Подобно тому, как любое найденное в словаре толкование, например слова «народ», узко и не полно, так и озвученные слова «Русский мир» всегда в некотором роде ложь. Так и на чтениях мы, на мой взгляд,

заялись явлением, которое больше нашего частного ресурса, нашего желания его осознать. И надо было с этим считаться. Но так как с этим не посчитались, создалось впечатление, что чуть ли не всякий выступающий хочет быть генералом какого-то своего Русского мира. А в целом получается картина, где слепые скопом щупают слона. Для кого-то Русский мир оказался похожим на хобот, для кого-то на хвост, для кого-то на бивень... С другой же стороны, каждый выступающий характеризовал какую-то важную черту Русского мира. Это здорово. Но в теме чтений всё-таки стояло слово «самоорганизация». А при большом разброде представлений она затруднена.

Прав был Борис Цилевич, сказав, что, «не определив понятия, мы лишь играем словами» и что «мы чётко не выписали параметры Русского мира», а потому даже на уровне выяснения того, что же происходит, не говоря о моделировании Русского мира, не точны и не последовательны. Каким-то боком можно согласиться с Борисом и в том, что Русский мир — это виртуальный мир, мир наших представлений, имеющий кое-какие пересечения с реальностью, и что есть опасность полного ухода в этот виртуальный мир. Но в принципе — это ведь тот же понятийный вполне реальный вопрос: кто куда и зачем сегодня эмигрирует из Русского мира — в виртуальность, в латышскую среду, в свой внутренний или семейный мир безо всякой общественной активности?

Выяснить это — реальная работа. Поэтому, помимо упомянутого Борисом

определения понятий, следует определиться с координатами соотнесения своих представлений с Русским миром. Если речь о самоорганизации, чтобы всяк не создавал себе свой русский мирок, согласно образу и широте своих частных интересов, прежде прочего необходима самоорганизация радеющих за Русский мир лидеров. По сути дела от них требуется то же самое, что умные британцы требовали от латвийской власти и партий. Перефразирую — заполнить вакуум в центре представлений о Русском мире. Для этого — добиться широкого общественно-политического единства связи с самоорганизацией, моделированием Русского мира. Мирослав Митрофанов тоже задал вопрос: «Состоялся ли Русский мир в реальности или умозрительен». Взав из философии тезис о том, что есть вещь в себе и есть вещь для себя, Мирослав сказал, что основная проблема Русского мира здесь в том, что русскоязычная община существует в себе. Для себя, осознав свои интересы в политике, экономике, она не существует. Было исключение — 2003 год, когда община осознала себя единой. Для меня это прежде прочего свидетельство того, что организаторы Русского мира лишь изредка по-настоящему чувствовали единый настрой общины, стремились его уважить, отдавая предпочтение задачам чисто политического уровня или стремясь использовать Русский мир, общину лишь в качестве инструмента.

Необходимость Русского мира как инструмента для взятия (отдельной партией или партиями) власти, по-моему, озвучил Юрий Петропавловский. Согласен с Юрием, что незачем стыдливо отстранять проблему самоорганизации Русского мира от политической составляющей. Также важным считаю его вопрос: «Готова ли Россия сотрудничать с нами на условиях партнерства, а не патронажа?» Не согласен с ним, что «проектанты Русского мира застряли в трухлявом предположении, что в Латвии существует русская община. Община — это структура — отец во главе стола, дети по лавкам...» Возможно, нет достойного отца на сегодняшней

фото И. Ваголина



Депутат Парламента Латвии Мирослав Митрофанов оптимистично оценивает перспективы Русского мира в Латвии. Русскоязычного населения в Латвии в процентном отношении к титульной нации достаточно, в отличие от Литвы, в которой история русских подходит к концу, и в отличие от Эстонии, где ситуация остаётся непонятной.

На перспективу РМ оказывают влияние несколько институций: общественные

организации, политики, лидеры общественных мнений и партии, отмечает Митрофанов.

Мирослав Митрофанов не связывает развитие перспективы РМ с деятельностью лидеров общественных мнений. Дело в том, что их лидерские позиции в обществе созданы искусственным образом, с помощью СМИ, грамотного пиара. Легко создаваемые лидеры являются колоссами на глиняных ногах.

Надежда на то, что появится тоталитарная иерархическая структура, с явным лидером во главе, утопична, так как подобная модель требует соответствующего финансирования. Большинство общественных организаций работают не за зарплату, а исходя из внутренних потребностей, на общественных началах. Поэтому единоначалия здесь никогда не будет.

Русский мир, русскоязычную общину Латвии; возможно, община не структурирована, общественно вялая и пр.; но, если и нет отца, нет иерархии для всех, то это не значит, что семья перестала быть семьей. Юрий, судя по выступле-

нию, хочет доминантной роли партии в общине. Склонен больше согласиться с Сергеем Долгополовым о первичности ценностного и духовного мира. Партии будут существенны настолько, насколько будут знать и учитывать это.



Политолог, депутат парламента от политического объединения «Центр согласия» Борис Цилевич предложил для начала определиться с понятием «Русский мир Латвии». По его мнению, здесь возможны два подхода. Первый — подход аналитика и исследователя. Второй — когда самоорганизация Русского мира рассматривается как проект. По мнению Бориса Цилевича, Русский мир — это виртуальный, в первую очередь, мир. И этот мир очень мало пересекается с тем реальным миром, в котором мы живём. Но одновременно

этот мир имеет некоторую корреляцию с миром политическим. Мы одновременно существуем в разных функциях: принимаем какие-то политические решения — за кого голосовать, натурализоваться или не натурализоваться, принимаем экономические решения. Мы выбираем, какие книги читать, какие телевизионные каналы смотреть. Русский мир имеет корреляцию со многими направлениями нашей жизнедеятельности, но сам он, тем не менее, не существует. Именно в этом его потенциальное достоинство и потенциальная опасность. Достоинство в том, что он может дать людям больше шансов на удовлетворение своих потребностей в культурной плоскости, а также, возможно, и в политической, экономической областях. Опасность же заключается в том, что человек может уйти в этот виртуальный мир и потерять связь с миром реальным.



Председатель правления Лиепайской русской общины Валерий Кравцов считает, что модель лиепайской общины может послужить примером для других русских общин Латвии. По мнению В. Кравцова, перспективы самоорганизации у русской общины, конечно, есть. «Но проблема в том, что мы молоды. Нам всего-то 16–17 лет. Я поехал по миру, поизучал другие общины. Встречался с представителями индусской общины в Лондоне. Встречался с представителями китайской общины в Испании. Встречал-

ся также с представителями общины басков в Испании. Наконец, встречался с представителями латышской общины в Ирландии. И опыт самоорганизации этих общин подсказывает мне, что мы могли бы многому у них поучиться. В чём я согласен с Виктором Гуциным. Действительно, у нас политика и политики стоят над общиной. Я считаю, что должно быть по-другому. Община должна быть над политикой. Политики должны быть для общины, а не наоборот — община для политиков. Вот в этом вся проблема. Нам в Лиепае удалось решить многие проблемы. У нас в общину входят все — и «пчелы», и «Центр согласия», и Осипов (Евгений Осипов — лидер радикальной Латвийской национал-демократической партии. — Ред.). Когда удалось это сделать, то в общину пришли все. Так что перспективы самоорганизации у нашей общины есть!»



Политтехнолог, член правления ЗаПЧЕЛ Юрий Петропавловский считает, что чисто лексически словосочетание Русский мир Латвии — это нонсенс. Конечно, в русском языке слово «мир» имеет много смыслов: это и мир как космос, как состояние покоя или отсутствия войны, это и мир как община. Проектанты Русского мира, считает Ю. Петропавловский, «застряли в колоссальном количестве и в колоссальной степени в отсталом, замшелом, архаичном и, простите, тухляком предположении, что в Латвии

существует русская община. Никакой русской общины в Латвии XXI века нет. Однако русские в Латвии, по мнению Петропавловского, достаточно сильны. «А в Европе нас почти восемь миллионов. Россия в последнее время стала как бы догонять эту ситуацию и понимать тот факт, что мы являемся ресурсом. Но здесь встаёт вопрос, готовы ли политическое руководство России иметь дело с реальным Русским миром? Готово ли политическое руководство России сотрудничать с нами на условиях партнёрства, а не патронажа? В первом случае Русский мир — это, несомненно, цивилизационный проект — ожидает успех не меньший, чем китайский цивилизационный проект. Во втором случае Русский мир как цивилизационный, культурный и политический проект ожидают хронические проблемы», — подчеркнул Ю. Петропавловский.

Вот тут, на мой взгляд, должно проясниться главное, чего я на семинаре не услышал. Ведь мы собрались поговорить не просто о задаче общения Русского мира, мы собрались поговорить о целевой задаче. Людям должно быть ясно и близко то, для чего эта вся суэта. Чего сетовать на общину в себе, если перед общиной не ставятся адекватные её сути цели? Чего хотеть, чтобы все пёрли на выборы, если от людей хотят лишь, чтобы они наделили некоторые особи властью?

Ведь, как только появилась мало-мальски соборная цель (защита русских школ), община воспряла и началась русская Атмода. Где цели самоорганизации, чего надобно от людей для их блага? Возможно, какую-то роль играет упомянутое г-ном Митрофановым отсутствие меньшинственного сознания, которое якобы было присуще довоенным русским Латвии.

Возможно, степень заземлённости, что ли, играет какую-то роль. Но — вопрос. Почему, например, при сильной, осознающей себя общине в Сейм до войны пробились лишь староверы?

Думаю, что и в этом деле форма должна соответствовать содержанию. Там, где это так, где на локальные цели не надевается глобальная форма, где идеи лидеров совместимы с идеями членов общины, всё более или менее нормально. Например, в Русской общине Лиепая.

Руководитель общины Валерий Кравцов назвал конкретные взаимоважные, вроде бы элементарные причины организационного и даже финансового успеха общины. Среди прочих — учёбу у других европейских меньшинств (у индусов — подход к политике, у китайцев — подход к финансам, у басков — зубы показывать...). Соответствие формы деятельности масштабу задачи. Это почитаемо. Не совсем понял, почему зароптали на Игоря Пименова, когда он говорил, что любое педалирование Русского мира как обособленной задачи будет связывать руки тем, кто стремится в обществе Латвии к взаимопониманию, — будет усиливать русофобию в латышской среде. Можно с Игорем соглашаться или нет, но он по крайней мере задал

важный вопрос — как же проектанты Русского мира Латвии видят перспективу отношений с Латышским миром при наличии обособленных сценариев самоорганизации? Умолчание или уклон от ответов на этот вопрос столь же лицемерно, как и уклонение латышской власти от чёткого ответа о статусе неграждан.

Кроме того, насколько я знаю Игоря, он не имел в виду какое-то подлаживание, пресмыкательство перед титульной нацией, перекраивание себя из русских в латышей и прочую ерунду. У него европейское видение, и он отдаёт предпочтение версии нашего сосуществования, которая базируется на общечеловеческих ценностях. В наших условиях она несколько идеалистична, но вполне уважаема. Тут тоже произошло некоторое замыкание публики на расхожих клише.

### Ветряные мельницы?

Настроения Русского мира и его проблемы в значительной мере зависят от качества элиты (М. Митрофанов) и качества лидеров. Виктор Гушин говорил, что у нас политики стоят над общиной, что есть лидеры, «которым важно не работать в интересах Русского мира, а возглавлять, оказаться у руля». То же самое у латышей. У наших элит отсутствует масштаб, при котором их представители могли бы сесть за один стол, чтобы, не ущемляя суть какого-либо из миров, выработать принципы не то что политической нации, но хотя бы нормального гражданского общества.

Конечно, без этого общины нищают. На сайте семинара размещён материал профессора Тартуского университета Сергея Исакова.

Допустим, что констатация верная. Многие ей и тут, и в Эстонии рады. Значит ли это, что любые попытки самоорганизации надо объявить борьбой с ветряными мельницами? Или же в этой фатальной констатации заключена весьма чётко определённая задача для элит, говорящих на русском и характеризующих себя словом — русский?

Еженедельник «7 секретов».



## Реальная виртуальность

### К итогам дискуссии «Перспективы самоорганизации Русского мира в Балтии»

Сергей Мазур, редактор альманаха SEMINARIUM HORTUS HUMANITATIS

Организаторы общественной дискуссии «Перспективы самоорганизации Русского мира в Балтии» исходили из предположения о том, что современность всё более настойчиво предъявляет человеку требования самоопределения и понимания.

Проблемное поле Балтии, которое 16 лет осваивают русские Латвии, Литвы и Эстонии, какими плевелами оно ни было бы засеяно, не будет окультурено до тех пор, пока не появится планировка или перспектива.

Перспектива — это способ понимания политической, социальной реальности, разрушающий коллективные стереотипы. Перспектива, другими словами, это глобальный взгляд на вещи, позволяющий находить своеобразные стратегемы для преодоления извечных проблем Русского мира Балтии.

Общественная дискуссия оказалась исключительно плодотворной и полезной, так как выявила многообразие взглядов, видений будущего. Лет десять тому назад, всматриваясь в будущее, можно было и не увидеть альтернативы данному в сегодняшнем дне. Начало XXI века показало — Русский мир Балтии в значительной степени пополнил багаж жизненного опыта европейским словарём политических терминов.

Участников дискуссии условно можно разделить на три группы:

- участники дискуссии, у которых превалирует дихотомическое деление реальности — «мы — они». Эта категория людей находится только внутри проблемного поля, не выра-

ботала перспективы и выражает сознание маргинализирующихся групп современного общества, связанного с идеологией национализма;

- участники дискуссии, использующие механистические концепции, объясняющие действительность. Для таких концепций характерен функционализм, то есть элиминирование человека к существу, наделённому только мотивами, целями, интересами. Для риторики этой группы свойственны упрощённые формулы, например: «проголосуйте за нас, тогда русские будут получать больше средств на культуру» или «перспективы самоорганизации РМ

напрямую зависят от финансовой поддержки России»;

- участники дискуссии, воплощающие гуманистический подход. Для них присуще выделение роли человека в решении проблем Русского мира Балтии. Изменение ситуации они связывают с появлением особого типа человека — лидера социальных, политических процессов. Для этой группы характерны следующие высказывания: «По-моему, самоорганизация Русского мира прежде всего зависит от самоощущения человека». Или «Степень понимания своего места в обществе зависит от уровня образованности этого общества» и т. д.



фото И. Ваголина

Профессор Латвийского университета, доктор политологии Янис Икстенс считает, что у русских в Латвии нет политического будущего. Через двадцать-тридцать лет в Латвии останутся, по мнению профессора, лишь небольшие, хорошо организованные группы, составляющие небольшую часть от общего целого Латвии. «Я думаю, — подчёркивает Янис Икстенс, — перспективы самоорганизации,

как это дипломатически называется, по крайней мере, в политическом смысле будут напрямую зависеть от той поддержки, которую вот эти организации будут получать из России. Потому что если посмотреть на все эти штабовские активности и что с этим произошло, то там, я думаю, в принципе, очень чётко прослеживается один урок. Пока Россия поддерживает это, имеет какой-то интерес и так далее, эта деятельность имеет какой-то успех. Если создаётся какое-то серьёзное противостояние со стороны Латвийского государства, там уже появляются проблемы... Вопрос более глубокий. Насколько Русский мир автономен и насколько он может существовать своими силами в силу политических, экономических и демографических условий».



Историк Виктор Гушин отмечает, что процесс самоорганизации Русского мира идёт постоянно. С начала 1990-х годов и до наших дней было предпринято несколько активных попыток объединить русскую и русскоязычную общины Латвии. Главное, сегодня признано, что решить задачу объединения русской и русскоязычной общин Латвии под руководством одной органи-

зации или в рамках только одной организации или политической партии по причинам объективного и субъективного порядка невозможно. Самоорганизация русской общины — это сегодня в первую очередь готовность людей сохранять русский язык и русскую культуру и в целом — поддерживать демократические инициативы, а не политику этнократии. Каковы перспективы самоорганизации Русского мира Латвии? По мнению В. Гушина, эти перспективы в значительной мере связаны с теми людьми, которые возглавляют сегодня национальные культурные общества, а также с отношением политических партий Латвии к тем процессам, которые проходят сегодня в Русском мире Латвии.

Одним из дискуссионных вопросов для участников обсуждения темы стало определение понятия Русского мира. Для С. Переслегина Русский мир — это идеологема конца 1990-х годов, для депутата Сейма Б. Цилевича — это виртуальный мир наподобие монстрологии, созданной американским писателем Лавкрафтом, для депутата Рижской думы Игоря Пименова — это бренд, выража-

ющий политику распространения русского языка за пределами России, для помощника депутата Европарламента Юрия Петропавловского — это цивилизационный проект, для председателя правления Лиепайской русской общины Валерия Кравцова Русский мир — реальный мир.

В нашем понимании, высказанном в статье «Место России в Русском мире»

(Балтийский Мир, 2008, № 3), Русский мир — прежде всего институциональный мир. Он представляет собой самоорганизующийся механизм, включающий негосударственные организации — общества, политические партии, СМИ, образовательные учреждения.

Русский мир как институциональный мир имеет двойственную природу. С одной стороны, он составляет часть гражданского общества той или иной балтийской страны, с другой стороны, он входит в пространство Русского мира.

Коммуникационный руководитель Фонда интеграции в Эстонии Март Сооник справедливо акцентирует внимание на необходимости участия русских в гражданском обществе Эстонии. Однако при этом не замечает, что формирование гражданского общества — двусторонний процесс, требующий от государства его укрепления. Исполнительная власть усиливает гражданское общество как посредством финансирования деятельности общественных организаций, так и расширяя контакты с ним через политические институты государства. Как известно, де-факто принцип финансирования для общественных организаций титульных наций и национальных меньшинств разный. А отстранение национальных меньшинств от политических институтов в странах Балтии остаётся современной политической проблемой.

Утверждения С. Переслегина и депутата Сейма Бориса Цилевича о том, что Русского мира нет, не имеют под собой основания. Нельзя сравнивать Русский мир с виртуальным миром. Для специалиста в области дизайна, психологии и социологии Ричарда Бартла в виртуальном мире действует принцип немедленной реакции, то есть ситуации развёртываются в режиме реального времени и результаты своих действий можно увидеть более или менее сразу. Русский мир — это исторический мир, в котором вместо игр аватар проживаются судьбы миллионов людей. Проектный мир С. Переслегина, не признающий Русского мира, чем-то напоминает представление профессора Латвийского университета Я. Икстенса о Русском мире как «пятой колонне» Москвы. Во всех

этих псевдопостроениях не учитывается фактор русских Балтии — Эстонии, Латвии и Литвы. Эти люди как бы вынесены за скобки, а главные игроки-проектировщики как в шахматах передвигают фигуры, перекраивая пространство по известным только им геополитическим правилам.

В отличие от выдуманного С. Переслегиным проектного мира, Русский мир — это исторически самоорганизующийся мир.

Особенность Русского мира Балтии — в его диверсификации в структурном отношении гражданским обществом, особенно интенсивной в конце 90-х годов XX века и начале XXI века. Замечание В. Гушина в ходе дискуссии о «Перспективах самоорганизации...» о том, что «не будет больше партий и организаций, подобных КПСС, ВЛКСМ или ВЦСПС...», носит характер определения факта. Планировка Русского мира должна учитывать его изменения для того, чтобы каждый новый этап открывался с учётом новой архитектуры отношений, складывающихся в обществе.

Русский мир — это институциональный мир, и в ином зале, на наш взгляд, обсуждение темы Русского мира теряет смысл. Любое понятие по своей природе имеет прикладное значение. Невозможно следовать за наукообразными, но в сущности книжными метаидеями о Русском мире как о политическом бренде или цивилизационном проекте. Практическое применение понятия Русского мира тесно связано с действием конкретных социокультурных механизмов в современном обществе.

Во-первых, это правовые механизмы, включающие возможность самоорганизации общественных групп в соответствии с национальными законами общественных организациях.

Во-вторых, самоопределение общественных организаций как организаций соотечественников позволяет включиться в ещё одно правовое пространство, очерченное российским Законом о соотечественниках. Вне правовых рамок в XXI веке, пожалуй, любая социокультурная деятельность не имеет перспективы.

В-третьих, это социокультурные механизмы взаимодействия и коммуникации, имеющие ныне для Русского мира первостепенную значимость. Время концепций, подчёркивающих «уникальность», «неповторимость» русского, безвозвратно ушло в прошлое. Любая обособленность, как, к примеру, у Данилевского в XIX веке с его культурно-историческими типами, оставляющая русское наедине с самим собою, вне всемирно-исторического контекста, вне закономерностей непрерывно меняющейся среды, неизбежно обрекает Русский мир на маргинализацию, выпадение из культурных, социальных, политических процессов современности. Поэтому задачей для Русского мира является обретение способности координировать действия общественных организаций, принимать совместные решения, соотносить действия друг с другом. Другая не менее важная задача связана с взаимодействием с метрополией. Причём успешность Русского мира не только включаться в государственные программы России (РФ), но прежде всего находить точки диалога с негосударственным сектором России в области культуры, экономики, спорта, информационных обменов и т. д.

В этом отношении мы считаем неконструктивными суждения тех участников балтийской дискуссии о «Перспективах самоорганизации...», которые пытаются предостеречь Россию от вмешательства в дела Русского мира. Рассмотрение ситуации в терминах «Русского мира как пятой колонны России» — наследие ушедшей в прошлое холодной войны.

Русский мир, функционирующий в качестве институционально организованного пространства, столь же естественен, как наличие в современном мире дорог, мостов, почтовых учреждений, банков, общественных ассоциаций. Архитектонике Русского мира должны быть присущи все те ценности, которые воспитала в себе западная цивилизация: демократизм, самоорганизация, самоуправление, открытость, личная инициатива, свобода в высказывании мнений и т. д. Перспективы Русского мира необходимо связывать с преодолением признаков неразвитости или незрелости, проявляющейся в засилии корпоративизма, закрытости, привычке управлять ситуацией по правилам «двора короля Артура» (путём договора избранных). Чем более Русский мир будет открытым, тем более он станет конкурентоспособным и привлекательным для внешнего мира.

фото И. Ватолгина



Игорь Пименов, депутат Рижской думы от «Центра согласия» и председатель правления Латвийской ассоциации в поддержку школ с русским языком обучения (ЛАШОР), считает, что вопрос самоорганизации русских общин подменяется вопросом самоорганизации русских в Латвии. Но это две разные задачи.

Разговоры о самоорганизации русских — это реакция на перевод почти всего русского населения бывшего Со-

ветского Союза по границам России, за исключением, может быть, Белоруссии, Киргизии и Таджикистана, в статус меньшинства с последующим ущемлением прав в сравнении с теми правами, которые у него были в Советском Союзе. Справедливо это или несправедливо? Чаше несправедливо. Мы все несём это настроение в себе. Пименов считает, что в краткосрочном плане этот проект не должен быть связан с задачами Российского государства. Более того, чтобы он удался, он не должен быть государственно-центричен. Любое педалирование российским государством, Правительством Российской Федерации, процесса укрепления Русского мира повяжет руки тем, кто старается крепить позиции русского языка и русской культуры в мире, вызовет волну русофобии, будет поощрять эту русофобию.



Русская община Латвии формировалась на протяжении многих веков, — считает Сергей Долгополов, депутат парламента от «Центра согласия». — Здесь и староверы, которые живут в Латвии многие сотни лет. Что объединяет различные волны миграции русского населения? Объединяют их культурные ценности и духовный мир. Именно это сегодня объединяет людей независимо от того, когда они появились на этой земле. Поэтому мы

говорим о языке, поэтому мы говорим о культуре и истории, причём истории, очищенной от идеологического восприятия и построенной на фактологии. Мы говорим о духовных ценностях, которые объединяют и русских, и нерусских людей на этой земле. Что такое Русский мир Латвии сегодня? Как он существует с другими общинами и прежде всего с латышской общиной? Есть ли здесь общие точки соприкосновения или их нет? Потому что, если мы хотим говорить о самоопределении, о перспективах самоорганизации Русского мира, то без сотрудничества с другими общинами и прежде всего с латышской, это сделать невозможно. Надо искать то, что нас объединяет, надо искать союзников в этой среде и отделять то, что нас разъединяет, — подвел итог С. Долгополов.



## Елгавской «Звоннице» — 10 лет

Юрий Петров

...Самые светлые чувства и приподнятое настроение невольно возникли у меня сразу при вхождении в многолюдно бурливший в тот вечер актовый зал Елгавской русской 2-й основной школы. И предвкушение чего-то доброго, искреннего, чего в круговерти меркантильных будней так не хватает и что ощущает уже взрослый, зрелый человек, переступая её порог...

В то время как в сентябрьский багрянец осени наряжался пришкольный сквер, здешнее торжество было посвящено 10-летию замечательного творческого коллектива — детско-юношеского хора русской светской, народной и духовной музыки «Звонница», а в его лице чувствовали и его художественного руководителя, дирижёра и воспитателя юных душ, который ведёт его по жизни с момента своего основания в 1998 году, педагога с большой буквы — Елену Николаевну Вавилову.

Сегодня у «Звонницы» уже свой наработанный опыт и репертуар, свой благодарный зритель и слушатель, множество гастролей в Латвии и ряд зарубежных, свой акцент на духовное в музыке. Её знают и любят.

На что-то по-евангельски светлое настраивала и нынешняя атмосфера зрительного зала, его убранство к началу концерта: детские образы ангелочков на колокольне, миру готовых звонить благодатью, и символические цифры 5+5 (не 10 сразу, а как бы шаг за шагом, вежа за вежой — великий труд и лавры успеха).

Концерт начался с проникновенной духовной прозы, с одухотворённой музыки и уверенной поступи юных солистов «Звонницы», их выхода на сцену под громкие аплодисменты зала.

Юбиляры начали со своих самых любимых произведений, таких как «Хвалебная песнь Пресвятой Богородице», «Утоли моя печали», «Эх, дороги, пыль

да туман», попеременно чередуя на сцене младший состав участников со старшим. Каждая песня, представление в этот раз сопровождалась продуманной и гармонично перекликающейся с тематикой песни фотозаставкой на стенном экране сцены: это природный, культурно-исторический, этнографический ландшафт, пейзажи и этюды великой, необъятной России; каждая песня наглядно отражалась на экране красотой российской земли: будь то журавлиная тема, приволжские степи, просторы русских полей и лесов, рассвет на природе или православие с видами храмов и монастырей, пасхальный праздник в семье, хоровод, рушники...

А следом, в продолжение, когда начались поздравительные выступления гостей и общественных организаций (с участием давнего творческого партнёра, ансамбля танца «Вея Зирдзиньш»), на экране пошла замечательная и со вкусом подобранная, не менее сердцу милая

латвийская тематика природной, этнографической, историко-культурно-архитектурной среды родной Елгавы (Елгавский дворец, Симеона-Анненский собор...) и панорама Старой Риги. Всё это под музыкальный аккомпанемент проникновенных строк из латышской поэзии, распевно-тягучих, как наш сосновый воск на мотивы Яниса Райниса, в исполнении «Звонницы».

Гости торжества, представлявшие елгавские национальные общества, такие как хор «Славяночка» русского общества «Исток», хор польского общества, солистка белорусского общества, попеременно чувствовали юбиляров. Гостя из столицы, директор 96-й рижской русской средней школы Ирма Лихачёва прибыла в знак признательности когда-то завязавшегося сотрудничества. Словам любви и уважения вторили выступления представителей других делегаций вечера, многочисленных поклонников и почитателей таланта этого елгавского хора.

Так постепенно серьёзная духовная музыка сменилась калейдоскопом прекрасных творческих номеров: задорными детскими песнями и танцевальными композициями «Звонницы» и других коллективов, импровизированными поздравлениями гостей.

За зажигательным подарком «Вея Зирдзиньш» — латышским народным танцем на мотив фееричных «Судмалинас» и песней «Команда молодости нашей» в исполнении «Славяночки» последовал номер, наверное, многих растрогавший до глубины души: выход на сцену полного состава «Звонницы», от мала до велика, в своих изысканнейших

русских народных чудо-нарядах, с национальными платками — со своей коронной композицией «Хлеб да соль».

Для многих открытием прозвучала исполненная «Звонницей» песня «Любимая школа вторая», много ещё было сказано тёплых слов-поздравлений, здравниц, и очень кстати прились слова благодарности самой Е. Н. Вавиловой в адрес мудрой женщины, директора 2-й основной школы Л. И. Гинейте и вручение ей символического подарка — «Осенней свечи», которая по замыслу хударука должна будет светить, греть и разгонять тучи над школой и хором в унылую осеннюю пору для будущих вёсен...

Приятно было услышать поздравление юбилярам представителя Елгавской думы, заместителя мэра города г-на А. Рублиса. По-чиновничьи кратко, но позитивно в оценочном плане думский посланник выставлял самую высокую отметку творчеству «Звонницы» за истекшие 10 лет — 10 баллов по школьной шкале. В сложной ситуации ныне оказались государственные кураторы «Звонницы» г-да Ирина Винник с коллегой

Александром Брандавсом (на это время пришлось ликвидация Министерства по делам общественной интеграции, а в своё время они, возглавляя при нём секретариат по делам национальных меньшинств, стояли у истоков зарождения и поддержки

этого хора), однако они посчитали своим долгом найти время и приехать из Риги, чтобы от всей души поздравить елгавский коллектив «Звонницы».

Проникновенные слова посвятил «Звоннице» и лично Е. Н. Вавиловой один из её бывших солистов и воспитанников Валерий, сравнив свою музыкальную наставницу со второй мамой — духовной мамой, цитирую: «почти у каждого есть мама, но ни у каждого есть две, благодаря духовной маме, Елене Вавиловой, теперь я музыкант, теперь я пою».

Долго ещё витало в воздухе под занавес концерта русское «Долгая лета!», латышское «Лай дзиво свејкс!», польское «Сто лят!» как истинное признание творческого подвижничества всего коллектива «Звонницы», своим концертом подведя своеобразный итог 10-летнего труда и опыта, подарив к своему юбилею елгавчанам, пришедшим 26 сентября 2008 года в актовое здание 2-й основной школы, истинное наслаждение от высокой музыки.



# Международный конкурс детских рисунков «Славянский родник»

Конкурс посвящён памяти славянских просветителей Мефодия и Кирилла.

Конкурс детских рисунков «Славянский родник» Литва, Клайпеда в 2009 году будет проводиться шестой раз. В нём принимали участие дети из Белоруссии, Болгарии, Венгрии, Германии, Египта, Индонезии, Испании, Казахстана, Канады, Латвии, Литвы, Молдавии, Польши, России, Туркмении, Украины, Швеции, Эстонии, ЮАР.

## Основная идея конкурса

Приобщение детей к духовно-нравственным ценностям своего народа и приобщение к культурам других стран. По итогам конкурса выпускаются календари и каталоги, устраиваются передвижные выставки и презентации.

## Тематика конкурсных работ

История христианства, история Отечества, образы выдающихся деятелей родной культуры и просвещения, памятники, христианские святыни и природа родного края.

В конкурсе могут принять участие дети четырёх возрастных групп: 6–7 лет; 8–10 лет; 11–13 лет; 14–16 лет

Каждый участник может прислать до трёх рисунков, выполненных в любой живописной или графической технике.

На оборотной стороне рисунка необходимо указать на русском или английском языке название работы, имя, фамилию, возраст и адрес автора или школы (имя, фамилию и адрес пишите на родном языке).

Просим также приложить список рисунков с точным указанием полного названия учреждения электронного и почтового адреса. Представленные на конкурс работы по почте не возвращаются.

Художественные, общеобразовательные и воскресные школы номинируются отдельно.

**Итоги конкурса будут подводиться 24 мая 2009 года — в день памяти святых Кирилла и Мефодия.**

Рисунки просим прислать до 31 марта 2009 года по адресу: A.Rubliovo mokykla, Debreceno 48, LT-94149 Klaipėda, Lietuva  
Телефон/факс: +370-68-407-091; +370-46-300-177  
Электронная почта: a.rubliovo@gmail.com  
Дополнительная информация на сайте  
<http://www.vnls.mrezha.net/konkurs/konkurs2008.html>

# РУССКИЙ САЛОН



## Поэтическая «Среда» русской Клайпеды

Вадим Рамайский, Светлана Лебедева

Атмосфера всех приморских городов насыщена особой романтикой, располагающей к творчеству, настраивающая жителей на особый поэтический лад. Не является исключением и порт Клайпеда, где уже более шестидесяти лет русскоязычная община вносит свой весомый вклад в литературную жизнь города. На русском языке издавались и литературные сборники, и книги; периодические издания, такие как «Рыбак Литвы», «Моряк Литвы», «Советская Клайпеда», знакомили горожан с творчеством русскоязычных авторов. В газете «Советская Клайпеда» еженедельно выходила литературная страничка, со временем получившая название «Капли янтаря». Среди клайпедских авторов были, конечно же, и представители морских профессий. Не удивительно, что большинство публикуемых произведений повествовали о морской романтике, трудовых буднях моряков и их близких, о жизни любимого портового города. В ноябре 1979 года группа авторов решила объединить свои силы, создав клайпедский клуб литераторов «Среда», одну из старейших русскоязычных литературных организаций Клайпеды. Возглавил работу творческого объединения профессиональный публи-

цист и опытный литератор Эдмундас Вецкус, который принимал самое активное участие в его деятельности в течение более двух десятков лет.

Название для клуба было выбрано не только потому, что литературная страничка выходила по средам и в этот же день недели проходили собрания клуба. По замыслу создателей, клуб должен был стать питательной средой для новых дарований, местом, где литераторы могли бы общаться друг с другом, обсуждать творчество, поспорить, наконец. Помимо этого, члены клуба желали провести своеобразную параллель со знаменитыми «Ивановскими средами» в Санкт-Петербурге и московским литературным кружком «Среда», которые объединяли выдающихся писателей, поэтов и мыслителей Серебряного века.

В первые же годы существования «Среды» определились основные направления её деятельности. Участники клуба проводили выступления и творческие вечера в высших и средних учебных заведениях, на предприятиях и в общественных организациях города. Клуб приобретал всё большую известность, его ряды пополнялись новыми членами, большую часть которых составляли молодые авторы. Для их творческого

роста самые опытные члены клуба проводили занятия, на которых делились приёмами и секретами писательского мастерства. Параллельно клуб устанавливал связи с различными творческими организациями как в Литве, так и за её пределами. Например, группа молодых, но уже признанных поэтов клуба, среди которых были Владимир Трофимов и Василий Панышев, участвовала во Всесоюзном совещании писателей-маринистов в Ленинграде, организованном Союзом писателей СССР.

Клуб переживал спады и подъёмы, менялось количество участников, но самый глубокий кризис в деятельности клуба был вызван политическим и социальным переделом 1991 года. Оборвались годами налаживаемые связи, некоторые члены клуба покинули Литву, другие же переживали творческий спад... Но, как известно, в самые трудные времена творческие души черпают силы во вдохновении и создают самые прекрасные произведения. Кроме того, в непростых новых реалиях жизни «Среда» сочла необходимым переосмыслить свою миссию. Теперь она уже заключается не только в усовершенствовании поэтических навыков и приумножении творческих достижений авторов, но и в использовании накопленного опыта и знаний для сохранения традиций литературной культуры русских жителей Клайпеды, придавая дополнительный стимул для духовного сплочения русскоязычного населения города.

Именно в силу этих причин клуб сумел пережить кризис. Был окончателен преодолен трудный период — начался новый этап развития. В 1997 году был возобновлён выход приложения «Капли янтаря» на русском языке в газете «Клайпеда», где печатались произведения авторов клуба. Увидели свет две книги одного из членов клуба — священника отца Виктора Тимонина. Стало регулярным участие клуба в ежегодных мероприятиях клайпедской «Весны поэзии». Большой интерес публики вызвали организованные клубом «русские» вечера, идейным вдохновителем которых явился Артур Байрунас. Активно привлекались в «Среду» новые молодые авторы. А весной 1998 года клуб «Среда» был официально зарегистрирован и, таким образом, стал полноправной общественной организацией с утверждённым уставом и программой.

Новый президент клуба — Наталья Колесниченко сумела создать особенно тёплую атмосферу и сплотить собратьев по перу. В этот период при содействии Генерального консульства Российской Федерации в Клайпеде был издан первый альманах «Капли янтаря», выходящий и поныне. Доброй традицией стало проведение литературно-музыкальных вечеров.

В 2006 и 2007 годах члены «Среды» приняли участие в республиканских конкурсах русской поэзии, сумев войти в достойное число их лауреатов и дипломантов. Радостным событием для ценителей поэзии и клуба стало издание трёх книг Владимира Трофимова. Однако радость достижений в 2007 году была омрачена закрытием русской версии городской газеты «Клайпеда» и её приложения «Капли янтаря», что для клуба означало потерю одного из важнейших каналов общения со своим читателем. Тем не менее клуб продолжал развиваться. В феврале

2008 года совместно с Ассоциацией учителей русского языка «Веди» при поддержке Генконсульства РФ и Центра славистики Клайпедского университета был организован и успешно проведён Первый городской конкурс поэзии на русском языке «Янтарный прибор». Основой конкурса послужила идея нынешнего президента клуба Вадима Рамайского — познакомить любителей поэзии с талантами и открыть новые имена.

А уже весной 2008 года литераторы «Среды» помогли организовать и провести серию встреч под эгидой Русской православной церкви портового города. Встречи были посвящены образу России и образу женщины в творчестве знаменитых российских поэтов, а также авторов клуба. Публика встретила выступающих очень тепло и отзывчиво, и по её просьбам встречи были проведены повторно.

В настоящее время «Среда» готовит к публикации очередной, третий по счёту,

альманах «Капли янтаря», а также не забывает о своём читателе и прилагает все усилия для создания новых каналов связи с общественностью. Готовятся публикации в журнале «Русский век» и в новом еженедельном клайпедском издании «Причал — Клайпеда». Благодаря дружеской поддержке редакции журнала «Балтийский мир» стала возможной и данная статья. А следующей осенью клуб готовится отметить 30-летие своей деятельности и порадовать юбилейным концертом всех своих преданных друзей, ценителей поэзии и русского языка.

Сегодня активное участие в жизни и деятельности клуба принимают люди самых разных профессий и возрастных групп. Всех их объединяет любовь к русскому слову. Вниманию читателя предлагаем произведения следующих авторов — Юрия Никифорова, Татьяны Черных, Евгении Сергеевой, Елены Смирновой и Светланы Лебедевой.

### Евгения Сергеева

Евгении 23 года. Она учится, работает, пишет.

С 2004 года является членом клайпедского литературного клуба «Среда», участвует в различных мероприятиях и конкурсах, а также принимает активное участие в их подготовке и проведении.

Заняла второе место на Республиканском поэтическом конкурсе молодых поэтов (ноябрь 2007 года, Вильнюс).



\*\*\*  
Когда проворства ноги лишены  
И искра озорства уже истлела,  
Мне хочется домашней тишины,  
Защитного тепла родного тела.

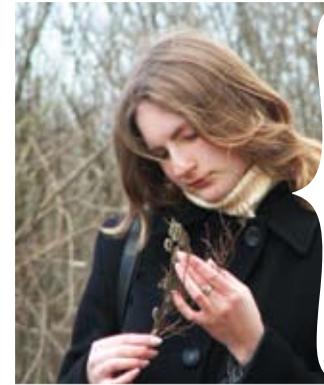
К тебе, мой друг, под белое крыло,  
Пусть даже не столь сильное, как прежде,  
Запрячусь я. Пускай меня оно  
Укроет постоянством безмятежным.

Чай на двоих, уютное гнездо,  
И ноги в плед, а в руки томик книжный.  
Моих желаний только и всего —  
С тобою скоротать остаток жизни.

\*\*\*  
Будь со мной. Молчаньем, ожиданьем,  
Ночью — неожиданным звонком.  
Поцелуем нежным на прощанье,  
Светлого окошка огоньком.

Будь со мною в сладких сновиденьях,  
Ласковой ладонью в волосах,  
Лёгким, как перо, прикосновеньем,  
Отраженьем лучика в глазах.

Солнышком на небе в день погожий,  
Долгим разговором под луной...  
В каждом новом дне, что нами прожит,  
Быть моим не надо. Будь со мной.



### Елена Смирнова

Родилась в 1986 году в городе Клайпеде, Литва. В 2008 году закончила факультет английской филологии в Клайпедском университете.

Творческой деятельностью занимается на протяжении семи лет. Из них три последних года — более осознанно и серьёзно. С 2003 по 2007 год состояла в литературном клубе города Клайпеды «Среда». Публиковалась в «Каплях янтаря» (газета «Клайпеда»), в альманахах «Капли янтаря», литературных журналах «Лотос» и «Параллели». Является лауреатом II Республиканского поэтического конкурса «Русская поэзия Литвы-2006», III Республиканского поэтического конкурса «Современная русская поэзия Литвы-2007», Республиканского поэтического конкурса молодых поэтов, а также дважды лауреатом литературного конкурса в рамках Клайпедского университета (2006, 2008) и обладателем других литературных премий.

Несмотря на отсутствие определённой тематики, в своих стихотворениях пытается быть искренней и честной сама перед собой, чтобы каждый из читателей нашёл что-то близкое и дорогое для себя.

### Весеннее

\*\*\*  
Зачем меня учили говорить?  
Ведь сердце ненароком приучили  
К умению из слов узоры вить,  
Рисую чувства ручкою чернильной.  
Зачем меня учили быть живой,  
Когда всем существом своим мертва я,  
Расстрелом правды, раной ножевой —  
На этом теле кожи нет, я знаю.  
Зачем меня учили тосковать  
По воздуху полей, полёту птицы,  
Взлетела к небу сгорбленная стать,  
С тех самых пор никак не приземлится.  
Зачем меня учили в бой идти,  
Когда победы розданы заранее,  
Быть первым, первым говорить «прости»,  
Последним людям назначать прощанье.  
Зачем во мне посеяли огонь,  
Светящий, согревающий, манящий,  
Открыли миру голую ладонь —  
Поэт горит любовью настоящей!  
Затем ли, чтобы я босая шла  
По лабиринтам душ и в миг полёта  
Искала что-то, наконец — нашла  
И научила говорить кого-то.

Всё обещало быть, как прежде.  
Весенний луч сквозь синеву  
Пробрался в комнату в надежде  
Застать созвучие минут.  
Остыл камин в туманной дымке,  
Часы пробили тишину,  
И мы с тобой на фотоснимке  
Застыли, глядя в вышину.  
Играло солнце между нами  
И озаряло невзначай  
Стену и пол и жгло лучами  
Не выпитый зелёный чай.  
Перила лестницы тянули  
Спираль событий до двери,  
Где оробели и заснули  
Печали наши посреди.  
Ты говорил во сне чего-то,  
И сосны, напрягая слух,

Пытались вслушаться в зевоту  
Домов, оставленных для двух.  
Заброшено чудное место,  
Забыто прихотью времён,  
Молчанье стройною невестой  
Заходит в дом, минуя клён.  
Ты смотришь мне в глаза, как осень  
Заглядывает в сердце дров,  
И стены тают, онемев,  
И потому твои навеки  
Мои уста, мосты, холсты,  
Что ты не больше человека,  
Но человечнее других.  
Весной протоптана дорога,  
И грязью вымыта тропа,  
И свет от нашего порога  
Ещё сияет, чтоб пропасть.



### Светлана Лебедева

Родилась в городе Клайпеде, Литва, в 1981 году. В 2004 году закончила Международный университет ЛСС по специальности «социология».

Начала писать в одиннадцать лет. С 1998 года состоит в литературном клубе города Клайпеды «Среда». Неоднократно публиковалась как в «Каплях янтаря» (газета «Клайпеда»), так и в альманахах «Капли янтаря». Активно участвует в различных мероприятиях и конкурсах, организуемых клубом, а также принимает участие в их подготовке и проведении. Является дипломантом II Республиканского поэтического конкурса «Русская поэзия Литвы-2006», III Республиканского поэтического конкурса «Современная русская поэзия Литвы-2007» и Республиканского поэтического конкурса молодых поэтов.

Пишет преимущественно на русском языке, а также на английском.

## А Вонет

А не хочу писать тебе стихов —  
Мне до смерти всё это надоело!  
Пусть разум вырвался и тело  
Из этих каменных оков,  
Но сердце, сердце заболело!  
Зачем случиться с нами так могло —  
Мучительно, невольно, слишком странно...  
Душа — в тисках самообмана.  
К чему нас это привело?  
Смешна иллюзия романа!  
...Казалось, ты забыт мной, но...  
Уколом памяти невольно —  
О, Боже, оттого ль так больно,  
Что мне ещё не всё равно!



### Татьяна Черных

По образованию учитель русского языка и литературы. Член клайпедского литературного клуба «Среда» с 2004 года, участвует в различных мероприятиях и конкурсах. Неоднократно публиковалась в литературном приложении «Капли янтаря» (газета «Клайпеда») и в альманахах «Капли янтаря».

## Выкорчёвывают память о войне...

Выкорчёвывают память о войне,  
Переписывают заново страницы.  
Это просто — ведь почти исчезли лица,  
Испытавшие всё это на себе.

Бело-чёрным было, станет тем же.  
Ну, подумаешь, совсем наоборот...  
Жертву с палачом смешали черти:  
Всё взболтать — никто не разберёт.

Старики беспомощно вздыхают:  
Не под силу правду отстоять.  
На верхах всё это понимают,  
Торопясь историю менять.

Тем, кто так торопится отмыться  
И примерить чистое бельё,  
Странно не понять, что третьи лица  
Сделали их пешками давно.

В страшный узел судьбы все скрестились.  
Вздыбилась родимая Земля.  
Словно тигры, намертво сцепились  
Силы мира и трясина зла.

Как по-человечески понятно  
Их стремление душу оправдать,  
Чтобы внуки, не смотря украдкой,  
Гордо могли имя вспоминать.

Чтобы выжить в вихре смертной брани,  
Каждый делал выбор для себя:  
Помогать фашизму из боязни  
Или драться с гидрой до конца.

Невдомёк, что, всё переиначив,  
Открывают страшный путь беде.  
Торжествует зло, фашизм — тем паче...  
Это значит снова быть войне?

## В Пареволочение

Ведою каплю дождя  
Я прикоснусь к твоей ладони.  
Меня не смея больше тронуть,  
Смахнёшь ты, мимо проходя.  
И раствориться в общей луже  
Не трудно будет мне ничуть.  
Я стану каплей как-нибудь,  
Но чтобы стать ей — ты мне нужен!

## Д \*\*\*

Дохнуло холодом непрошено,  
И воцарилась тишина,  
Как будто сердце в тину брошено —  
В душе разверзлась пустота.

Нет ада хуже одиночества.  
Куда деваться от тоски?  
Поговорить с душой хочется...  
Где понимание найти?

Но, съёжившись от горя странного,  
Поникнув сердцем в пустоте,  
Росток мечты проснётся заново —  
Жизнь всё же теплится в тебе!

Придут опять воспоминания:  
Стихи иль музыка, как знать, —  
С волшебной силой созидания  
Помогут выход отыскать...

## А \*\*\*

А мчусь к тебе сквозь расстояние,  
Сквозь все преграды на пути!  
Лечу к тебе, как утро раннее!  
Спешу судьбу свою найти!

Пусть скажет кто-то: «Неразумная...»  
Ему рассудком не понять:  
Когда горит душа безумная,  
Огонь тот — счастье испытать!!!

Как феникс, сердцем возрождённая  
И окрылённая мечтой,  
Сама дивлюсь, заморожённая,  
На наш корабль неземной.

И пусть всё в мире так устроено,  
Как предназначено судьбой...  
Благодарю её, Высочество,  
За этот встречи миг с тобой!

## С \*\*\*

Саскинув крылья широко,  
Душа моя летит над бездной,  
Стремясь познать всё глубоко  
И обрести покой небесный  
Не в муравьиной суете,  
Но в сути вечного начала:  
Найти гармонию в себе  
И оттолкнуться от причала...

Паря над пропастями лжи,  
Легко запутаться в ненастье  
И чьё-то странное участие  
Принять за счастья миражи...

Движенье жизнь определяет!  
Блажен, кто это понимает,  
Ему с дороги не сойти.  
Покой — смертелен для души...  
Быть может, в этом состоит  
Закон движения вселенной?  
Ответ узнаете в пути —  
Секрет бессмертия нетленный.

## Ода солнцу

Дарующий надежду луч  
Смеётся нежно и лукаво,  
Ему неважно, сколько туч  
В душе твоей теснится... Право,  
В секунду прочь разгонит он  
Любые беды и невзгоды,  
Желанье жить подарит вновь  
И не зависеть от погоды...  
Заставит сердце трепетать,  
Предвосхищая появление  
Любви — пленительную власть —  
И страсти чудное мгновение...  
О, как божественно светло  
Его величества стремленье

Зажечь поникший взор опять,  
Вернуть забытые волнения...  
Сквозь тёмный сумрак холодов,  
Сквозь неудачи и сомнения  
Он устоит среди ветров,  
Чтоб вспыхнуть ясным озарением.  
Вновь осень день укоротит,  
Прольётся дождь из хмурой тучи,  
Но память сердца сохранит  
Аккорд энергии могучей!  
Источник жизни и тепла,  
Восхищена твоею силой!  
Хотела б я хоть иногда  
Быть, как и ты, чуть-чуть всесильной!



### Юрий Никифоров

Родился и вырос в России. По окончании службы в армии поступил в Калининградский технологический институт. В 1969 году по распределению был направлен в Клайпедскую базу рефрижераторного флота, до 1977 года ходил в море механиком, после работал конструктором. В 2004 году вышел на пенсию.

Состоит в литературном клубе города Клайпеды «Среда». Регулярно участвует в различных мероприятиях и конкурсах, проводимых клубом. Печатался в периодике: «Страж Балтики», «Калининградский комсомолец», «Клайпеда» и других. Автор нескольких поэтических сборников.

## Укор

В нём мне укор — в который раз  
Звонок, как Высшее Знаменьё?  
И телефон — мой верный страж,  
Про твой напомнил день рожденья?  
Нет, не солгу! Я не считал,  
С таможей спорил заграничной,  
Давил на газ, машину гнал  
К тебе на скорости приличной.  
Перелопатив километры,  
Пройдя сквозь занавес дождя,  
Спешил к тебе, сминая ветры,  
И медлил там, где гнать нельзя.  
Мотор меня предупреждал:  
«Езжай помедленнее улицей».  
Но ты ждала, я это знал,  
Сжимая руль, над ним сутулился.  
Приехал ночью, отоспался,  
С утра жду льготные часы.  
Звонишь сама, и я признался:  
«Опять забыл. Прости, прости!»  
В который раз ты без укора,  
Мою забывчивость вина,  
На мой ответ: «Приеду скоро»,  
Мне говоришь: «Поздравь меня!»

## Предтеча строк

Как Прометей, прикованный в Долине  
К скале надежды, нежности и снов.  
И кровь моя насыщена промилле  
Пьянящих чувств, невысказанных слов.  
Свеча моя оплыла, еле тлеет.  
Огонь мерцает от дыханья сквозняка.  
Лишь ты одна, кто может и умеет  
Вновь жизнь в неё вдохнуть наверняка.  
Поставь её в подсвечник потемневший,  
Руками бережно ей уплотни бока.  
Ведь без неё на лист осиротевший  
Не льётся мной желанная строка.  
И снова пламень восплает ровно,  
Как устыдившись быстрого конца  
Лишь оттого, что ты ему любовно  
Нагар сняла с светыщающего венца.  
И в целом мире Вы сейчас одни.  
Свеча-предтеча строк  
и пальцев нежных струны.  
Созвучны, как маячные огни,  
Как партии неспетой партитуры.

## Не стужи

Двое на берегу спорят, как строить мост:  
вдоль или поперёк реки?  
Мост вдоль реки, не правда ли смешно?  
Как то окно, что в душный день закрыто.  
В брод перейти — глубоковато дно.  
Не переплыть — прогнившее корыто.  
Мост через Неман, каменный портал.  
Чуть дальше КПП погранзаставы.  
«Ты что, глухой?» — мне кто-то прокричал  
И штампель синий в паспорте поставил.  
Другой ворота приоткрыл  
И в Родину меня впустил.  
Немного воздуха вдохнуть,  
Которым в детстве мне дышалось,  
Пройти в знакомый двор,  
На старый дом взглянуть,  
Чтоб схлынула дорожная усталость.  
На мой вопрос: «Что можно провезти?»  
Ответ: «Строго к интересантам норма!»  
Но ничего, с могилы унести  
Хоть горсть земли — и этого довольно.  
«Нужно платить?» — пытаю дальше.  
И как удар: «Услуг бесплатных нет!»  
Пытаюсь отразить: «Вот раньше  
Не брал в дорогу денежный букет!»  
Страховки, виза, сбор оплачен,  
Пол-литра крови — вот цена!  
Мне говорят: «Свободен!» Озадачен:  
Хотели лучше — вышло как всегда!  
Границу пересёк, параграфом изранен.  
Кто его в Думе утверждал?  
Я истово его в горячей бане  
Со всех сторон бы голяком хлестал.  
В газетах пишут: «По желанью граждан».  
Где хоть один, тот самый гражданин?  
Пусть мне покажут, пусть он будет назван —  
Кому забор не выдрал клочк штанин.  
Но нет таких. Обидно за Державу!  
Я вновь последним в очередь встаю,  
Ступая на подаренные грабли,  
Слезой окропив их — Де-жа-вью!  
Мост через Неман исстари стоит.  
Его благословил портал Луизы.  
Но на вопрос ответ он утаит:  
Кому нужны страховки, сборы, визы?

Лиенайская  
русская община

Книги — в школы города



Гуманитарная помощь



Ставим новые памятники



Храним память в сердцах

Лиенайская русская община насчитывает в своих рядах уже более трёх тысяч членов, объединяет четыре ветеранские, пять культурных и две молодёжные организации и является самой крупной общественной организацией стран Балтии.

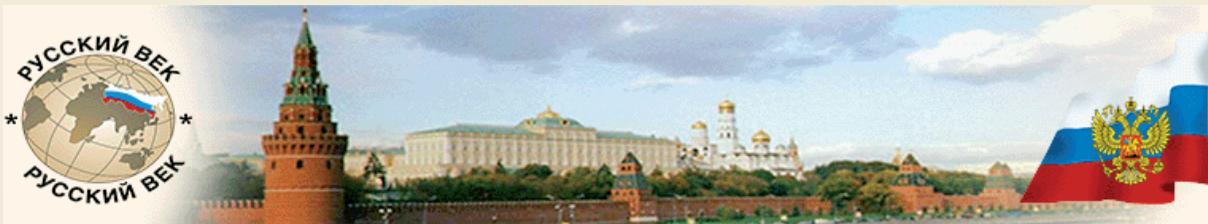
Открыла свой Русский дом, в котором с русскоязычными соотечественниками работают шесть освобождённых сотрудников, функционируют общественная приёмная, визовый отдел, выставочный зал, библиотека русской книги, компьютерный класс, школа продлённого дня, курсы латышского и английского языков, а также кружки: флористики, шахмат, детской журналистики, изобразительного искусства и бардовой песни.

телефон: +371 637 88817

э.п. портал: [www.brus.lv](http://www.brus.lv)

интернет: [bro@kernel.lv](mailto:bro@kernel.lv)





**ПОРТАЛ ДЛЯ ВСЕХ, КОМУ РОССИЯ – РОДНОЙ ДОМ**

**[www.ruvek.ru](http://www.ruvek.ru)**

# «РУССКИЙ ВЕК»

## ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОРТАЛ ДЛЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Портал «Русский век» создан по заказу Министерства иностранных дел Российской Федерации во исполнение Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Главная цель портала — консолидация Русского мира, расширение связей соотечественников с исторической Родиной, освещение реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

### ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:

«Россия» (о политико-экономическом, социальном и духовно-культурном развитии страны), «Дiaspora» (о жизни соотечественников за рубежом и работе Координационного совета российских соотечественников), «Переселение» (содержит Официальный информационный пакет о Государственной программе по переселению, размещает презентацию регионов РФ, принимающих соотечественников-переселенцев, отвечает на вопросы), «Конференции» (стенограммы и отчеты прошедших мероприятий для соотечественников), «Анонсы» (объявления о предстоящих мероприятиях для соотечественников), «Контакты» (сведения об организациях соотечественников и контактная информация органов государственной власти).

Мы приглашаем все заинтересованные организации и объединения общественные, коммерческие, государственные, а также частных лиц к тесному и плодотворному информационному сотрудничеству. Портал «Русский век» станет вашим партнером во всех добрых начинаниях. Мы окажем информационную поддержку любому общественно значимому проекту. Ваши идеи и предложения будут услышаны российскими соотечественниками во всем мире.

---

Редактор портала – Пушкина Ирина Владимировна  
E-mail: [ruvek@ruvek.ru](mailto:ruvek@ruvek.ru)