

Гимназія

ЖУРНАЛЬ ФИЛОЛОГИИ И ПЕДАГОГИИ

Годъ десятый

СХІV

1897

ВЫПУСКЪ 6

Содержаніе

1. М. Тычининъ, Витебскъ. Воспитаніе и самовоспитаніе.
2. Г. Янчевецкій, Ревель. На урокахъ Гомера. VII. У Менелая.
3. А. Семеновъ, Киевъ. Государство въ произведеніяхъ греческихъ трагиковъ.
4. М. Крашенинниковъ, Слуцкъ. Скиѳа Геродота въ нынѣшнихъ мѣстностяхъ.
5. П. Голубевъ, Николаевъ. Изв. Виргиліа.
6. И. Поликарповъ, Ржевъ. Непорядочность постановки ученія о періодахъ (окончаніе).
7. Русскіе педагоги. LXVIII. С. В. Васильевъ. Б. Боголюбовъ, Саратовъ.
8. Г. Александровскій, Киевъ. «Слав. Изв.» А. Степовича.
9. Его же. Указатель литературы къ «Крит.-библіогр. обзору трудовъ по русск. бог. эпосу».
10. Десятилѣтіе ж. «Гимназіа». Указатели къ «Гимназіа», за 1888—1897 гг.

Сотрудники „Гимназіи“

- Аренбургъ. Свящ. І. Регема.
 Ахтырка. П. Квицинскій (прог.).
 — В. Покровский (дир. пр.)
 Ваку. Э. Фехнеръ (г.).
 Волховъ. М. Лисицынъ (б. пр. г.).
 Вѣла. Р. Киричинскій (г.).
 Варшава. А. Ельсянъ.
 — И. Цвѣтковъ (г.).
 — О. Вабнеръ (г.).
 Витебскъ. В. Тычининъ (дух. уч.).
 Владикавказъ. С. Боршевскій.
 Воронежъ. С. Николаевъ (г.).
 Владивостокъ. К. Котельниковъ (г.).
 Вятка. О. Болонниковъ (г.).
 Глуховъ. М. Демковъ (учит. инст.).
 Екатеринбургъ. Я. Владимировъ (г.).
 Екатеринославъ. П. Козловскій (р. у.).
 Елисаветградъ. Н. Марковъ (р. у.).
 Измаиль. Ю. Стовикъ (дир. прог.).
 Казань. Д. Нагуевскій (проф. ун.).
 — А. Соловьевъ.
 — Пв. Черняевъ (г.).
 — Пт. Черняевъ (г.).
 Калуга. О. Штифтаръ (г.).
 Карачевъ. А. Овсянниковъ (прог.).
 — Г. Фишеръ (инсп. прог.).
 Кіевъ. Г. Александровскій (ж. г.).
 — С. Воскресенскій (г.).
 — И. Корольковъ (проф. дух. ак.).
 — Я. Мищенко (г.).
 — А. Семеновъ (г.).
 — А. Степовичъ (дир. К. П. Г.).
 — А. Ярепъ (К. П. Г.).
 Коломна. В. Крыловъ (г.).
 Кронштадтъ. Н. Кораблевъ (г.).
 Ломжа. Е. Гомеровъ (г.).
 Лубны. С. Чемолосовъ (г.).
 Люблинъ. В. Дмитриевскій (г.).
 — Истоминъ (нач. уч. дир.).
 — В. Эустахевичъ (г.).
 Москва. П. Первовъ (Лаз. инст.).
 — И. Семеновъ.
 — Э. Черный (г.).
 Нижний Новгородъ. О. Ржита (г.).
 Николаевъ. А. Солонию (г.).
 Одесса. Е. Ветнекъ (г.).
 — М. Попруженко (пр.-д. ун.).
 — А. Флеровъ (г.).
 Омскъ. К. Ельницкій (кад. к.).
 Пенза. П. Горницкій (г.).
 Радомъ. Е. Киричинскій (г.).
 Ревель. А. Долянский.
 — И. Калининъ (г.).
 — Е. Шмидтъ ф.-д.-Лауницъ (г.).
 — Г. Янчевецкій (дир. г.).
 Рига. В. Зайцъ (р. уч.).
 — М. Крыгинъ (р. уч.).
 — С. Кузнецовъ (г.).
 — Прот. Н. Лекаревъ (г.).
 — П. Пользинскій (дир. уч. с.).
 Ржевъ. И. Поликарповъ (прог.).
 Рыбинскъ. Н. Веригинъ (г.).
 Рязань. М. Дроздовъ (дух. сем.).
 Симферополь. П. Бракенгеймеръ
 (дир. р. у.).
 Слуцкъ. М. Крашенинниковъ (г.).
 Смоленскъ. С. Блажевскій (г.).
 С.-Петербургъ. Ю. Верещагинъ (г.).
 — С. Гинтовтъ (г.).
 — В. Завадскій-Краснополдскій (г.).
 — Г. Зоргенфрей (г.).
 — И. Киприановичъ (г.).
 — А. Маленнъ.
 — А. Образцовъ (г.).
 — Н. Санчурскій (окр. инсп.).
 — А. Филоновъ (б. дир. г.).
 Ставрополь. Н. Кузнецовъ (г.).
 — Г. Дорофеевъ (г.).
 Сувалки. А. Толубьевъ (г.).
 Сумы. Л. Горкевичъ (г.).
 Таганрогъ. А. Громачевскій (дир. г.).
 Ташкентъ. И. Любомірскай (г.).
 Тверь. Н. Овсянниковъ (б. дир. г.).
 — И. Виноградовъ (инсп. нар. уч.).
 Тифлисъ. М. Зданевичъ (г.).
 — А. Приселковъ (г.).
 — В. Романовскій (г.).
 Троицкъ. М. Вукъ (г.).
 Харьковъ. М. Знаменскій (дир. г.).
 — Б. Краевскій (г.).
 — А. Петровъ.
 — Н. Сумцовъ (проф. ун.).
 — В. Харцевъ (г.).
 Холмъ. В. Ипатовъ (г.).
 Хортица. А. Нейфельдъ (д. центр. уч.).
 Черниговъ. А. Тиховъ (г.).
 Царицынъ. Е. Арбатскій (г.).
 — А. Горбатовъ (г.).
 Царское-Село. С. Цыбульскій (г.).

PV 180387

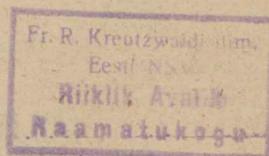
ИЖНАЗІЖ

ЖУРНАЛЬ ФИЛОЛОГИИ И ПЕДАГОГИИ.

СѢШ—СХІѢ

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

1897



— 10 —

СОДЕРЖАНІЕ

ЖУРНАЛА „ГИМНАЗІЯ“

за 1897 годъ.

[Цифры означаютъ выпуски].

I. Педагогія.

Болотниковъ, О. Вятка. Причины орограф. малограмотности учащихся	4.
Бракенгеймеръ, П. Одесса. О развитіи грамотности учащихся	4.
Демковъ, М. Глуховъ. Обь идеалахъ воспитанія	4.
Ельницкій, К. Омскъ. Общія положенія 3 лекцій, прочитанныхъ на Всероссійской выставкѣ 1896 года	1.
Знаменскій, М. Харьковъ. Дидактическій катихизисъ	1.
— Педагогическія собранія въ нашихъ гимназіяхъ	1.
Нейфельдъ, А. Хортица. Старая и новая школа въ Пруссіи	4.
Поликарновъ, И. Ржевъ. Ненормальность постановки ученія о періо- дахъ	4. 5. 6.
Соловьевъ, А. Казань. «Журналъ для родителей и наставниковъ» 1864—65 г.г.	5.
Толубѣевъ, А. Сувалки. Вредныя послѣдствія для учениковъ отъ от- сутствія учителей	1.
Тычининъ, М. Витебскъ. Воспитаніе и самовоспитаніе	6.
Шмидтъ-фонъ-дери-Лауницъ, Е. Ревель. Канонъ учительскій	3.
Янчевецкій, Г. Ревель. На урокахъ Гомера:	
II. Зевсъ, собирающій тучи	1.
III. Телемахъ и Писистратъ	2.
IV. Телемахъ и женихи	3.
V. Царь Агамемнонь	4.
IV. Промогласный витія	5.
VII. У Менелая	6.

II. Филологія. Історія.

- Александровскій, Г. Кієвъ. Критико-бібліографическій обзоръ трудъ по русскому богатырскому эпосу 2. 3. 6.
— «Славянскія Извѣстія» Степовича. 6.
Вукъ, М. Троиць. Титъ Ливій. Римская історія отъ основанія города. Переводъ подъ ред. П. Адрианова. Т. Ш. . 1. 2. 3.
Голубевъ, П. Николаевъ. Изъ Виргилія 6.
Громачевскій, А. Таганрогъ. Папство въ XI—XIII в. 5.
Дроздовъ, М. Рязань. Е. Баратынскій (ист.-лит. оч.) 2.
Крашенинниковъ, М. Слуцьк. Мораль въ греческой литературѣ . 5.
— Скиеія Геродота въ нынѣшнихъ мѣстностяхъ 6.
Овсянниковъ, Н. Тверь. Что такое филологія 3.
Семеновъ, А. Кієвъ. Государство въ произведеніяхъ греч. трагиковъ. 6.
— Значеніе семасіологіи въ ряду филологическихъ наукъ . . 4.
Солоникю, А. Николаевъ. Очерки римской міеологіи. П. Юпитерь. 5.
Фишеръ, Г. Карачевъ. Къ «Электрѣ» Софокла. 4.
Черняевъ, П. Казань. Два слова къ Виргилію 3.
Я. Г. Авенаріусъ, «Гоголь-студентъ» 5.

III. Varia.

- Боголюбовъ, Б. Саратовъ. С. В. Васильевъ. (Некрологъ) 6.
Вабнеръ, Ф. Варшава. Oda ad servandam memoriam Nicolaum II Augustissimum Russorum Imperatorem una cum Suis ante d. XVI Cal. Nov. an. 1888 horrido exitio Dei gratia ereptum esse decantata 1.
Десятилѣтіе ж. «Гимназія». Указатели 6.
Изъ недавняго прошлаго прибалтійской школы 2.
Мысли великихъ людей и педагоговъ 5.
Николаевъ, С. Воронежъ. Воспоминанія о студенческой жизни въ Германіи. 5.

IV. Приложенія.

- Штадельманъ, Ф. — Нейфельдъ, А. Хортица. Воспитаніе и обученіе у древнихъ грековъ и римлянъ 1.
Коменскій, Я. А. Diogenes redivivus. Пер. Г. Янчевецкій, Ревель. 2.
Menge, K. Йоака. Переводъ А. Ветнекъ. 3. 4.

V. Объявленія.

1. 2. 3. 4. 5.



Гимназія

ЖУРНАЛЪ ФИЛОЛОГІИ И ПЕДАГОГІИ

In primis, ut tenerae mentes tracturaeque altius, quicquid rudibus et omnium ignavis insederit, non modo, quae diserta, sed vel magis, quae honesta sunt, discant. Ceteris, quae ad eruditionem modo pertinent, longa aetas spatium dabit. Quint. inst. or. I, 8.

Годъ X

CXIV

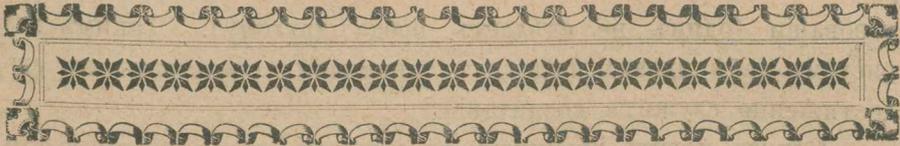
1897

Выпускъ 6

Ревель

Печатано въ типографіи «Ревельскихъ Извѣстій».

Доволено цензурою. — Ревель, 3-го августа 1898 года.



Воспитаніе и самовоспитаніе.

М. Тьмининъ, Витебскъ.

Всякій обязанъ признать, что правильное воспитаніе есть высшее знаніе, потому что воспитаніемъ обусловливается благополучіе отдѣльной личности и истинный прогрессъ человѣчества. Нравственные герои стоятъ выше представителей науки и вождей на бранномъ полѣ. «Осушить одну простую слезу», по счастливому выраженію Байрона въ его «Донъ-Жуанѣ», «гораздо славнѣе и честнѣе, чѣмъ пролить море крови».

Что значитъ воспитать человѣка? Развить его самосознаніе настолько и такъ, чтобы человѣкъ, при всякихъ обстоятельствахъ жизни, сумѣлъ умомъ и сердцемъ постигнуть искру правды, отличить дурное отъ хорошаго и нашелъ бы въ себѣ рѣшимость безъ колебаній стать на сторонѣ правды, пусть такое поведеніе и сулитъ невыгоды съ точки зрѣнія безнравственной среды. Говорятъ: «одинъ въ полѣ не воинъ». Зачѣмъ одинъ? Каждый изъ насъ, чтобы быть человѣкомъ, долженъ ставить предъ собою указанную задачу. Къ себѣ-то именно мы и должны предъявлять строгія требованія, чтобы рассчитывать на заслуженное сочувствіе другихъ. Тогда вопросъ личнаго совершенствованія самъ собою становится вопросомъ общественнаго воспитанія. А коль скоро мы имѣемъ дѣло съ нравственно развитымъ обществомъ, то понятіе нравственнаго совпадаетъ съ понятіемъ полезнаго, такъ какъ члены нормально воспитаннаго общества обезпечены въ своемъ суще-

ствованіи (одинъ не сдѣлаеть вреда другому). Такимъ мы рисуемъ себѣ идеаль людскихъ отношеній; средствомъ къ его достиженію служить воспитаніе.

Откуда могутъ проникать въ общество такія идиллическія желанія? Гдѣ найти руководителей, которые бы умѣло и авторитетною рукою объединяли столь разрозненные интересы людей? Гдѣ эти общественные воспитатели? Безъ риска грубо ошибиться назовемъ главныхъ три: церковь, школу и литературу.

Давнымъ-давно, вслухъ и молча, принципомъ нормальнаго воспитанія признана любовь, обоюдная любовь воспитывающихъ и воспитываемыхъ. Если эта воспитательная основа далеко не всегда и не вездѣ примѣняется, то не идея виновна въ томъ, а пасынки ея — дурные исполнители. Гдѣ мы можемъ встрѣтить безкорыстную, возвышенную и святую любовь, какъ не въ церкви? Откуда раздается властный призывъ къ братскому единенію людей, какъ не изъ церкви? Кто съ беззавѣтно-сердечною теплотою относится къ человѣку, какъ не церковь? На чемъ безъ малѣйшихъ колебаній и опасеній можетъ остановиться взволнованная и истерзанная человѣческая совѣсть, какъ не на церкви? Церковь — нравственный очагъ, дающій прибѣжище и успокоеніе всякому, кто нуждается въ этомъ и способенъ воспользоваться имъ. Церковь умиротворяетъ человѣка, даетъ ему нравственное равновѣсіе, вливаетъ чувство истины и всепрощенія, короче — дѣлаеть его добрымъ, а доброта — счастье для окружающей среды. Развѣ не такова должна быть воспитательная цѣль?

Откуда церковь черпаетъ силу для такого воздѣйствія на людей? Она основана на небесномъ всемогуществѣ и премудрости; она имѣетъ божественное происхожденіе, а Богъ есть всемогущая любовь. Церковь основана Христомъ, а Христосъ принесъ на землю и сообщилъ людямъ любовь даже къ врагамъ. Утверждая свою церковь, Спаситель заповѣдалъ пребывать въ ней до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20) и даль обѣтованіе умолишь Отца, чтобы Онъ послалъ людямъ и иного Утѣшителя (т. е. Св. Духа), который бы училъ ихъ всему

(Іоан. 14, 26), т. е. любви и истинѣ. Отсюда ясно, что христіанинъ, если онъ христіанинъ, не позволитъ себѣ усумниться въ свято-воспитательномъ значеніи церкви для человѣка.

Если церковь такъ любвеобильна къ людямъ, то съ какой стати исторія отмѣчаетъ на своихъ страницахъ факты такъ-сказать полицейскаго отношенія ея къ своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ. Желаящій воспользоваться такимъ выраженіемъ пусть не упускаетъ изъ вида двухъ обстоятельствъ: 1) свята и безгрѣшна только церковь, а не отдѣльные ея члены, все равно — облеченныя ли то административною властью и іерархическими полномочіями лица, или совершенно частные люди; 2) полицейскіе приемы употребляются не для церковныхъ завоеваній, а въ защиту церкви отъ постороннихъ насилій. Церковная борьба вытекаетъ не изъ нравственнаго безсилія церкви, а объясняется тѣмъ, что людскія отношенія еще не прониклись духомъ церкви; для ясности воспользуемся сравненіемъ. Кромѣ божескаго закона и рядомъ съ нимъ существуетъ человѣческій: не воруй, назначается и возмездіе за нарушеніе этого закона, однако суды переполнены дѣлами о воровствѣ. Всякій понимаетъ, что идея законодателя и самый законъ не страдаютъ отъ воровства и не нуждаются въ судахъ; напротивъ, суды существуютъ для обеспечения спокойствія мирныхъ обывателей отъ воровъ, которые не могутъ или не хотятъ понять преступности и вреда своихъ наклонностей.

Всѣ людскія преступленія, противъ какихъ бы то ни было учреждений, законовъ и требованій, прямо пропорціональны умственному развитію и нравственному уровню людей: чѣмъ образованнѣй и развитѣй общество, тѣмъ меньшій въ немъ процентъ преступныхъ явленій и наоборотъ. Если не бѣдны закононарушеніями интеллигентные классы, то это говоритъ только о слишкомъ сомнительной образованности ихъ и о полномъ отсутствіи здравыхъ нравственныхъ понятій. Преступный интеллигентъ стоитъ въ нравственномъ отношеніи гораздо ниже такого же, но безграмотнаго мужика, такъ какъ условія нравственнаго развитія у перваго гораздо благоприятнѣй, чѣмъ у втораго.

Такому же закону развитія (разумѣется степень людской воспримчивости) подлежатъ и нравственно-воспитательная идея основанной Христомъ церкви. Скорость и сила воспріятія обуславливаются личными качествами воспринимающаго. Никто не рождается философомъ, математикомъ, вообще ученымъ, а многіе дѣлаются ими потомъ. На зарѣ человѣчества, несомнѣнно, были умы, но гениальныя созданія стали появляться уже въ сравнительно зрѣлую эпоху исторіи. Великая идея христіанства 19 столѣтій живетъ на землѣ, а до полного ея усвоенія сердцемъ человѣческимъ, какъ показываетъ наличная дѣйствительность, еще далеко. Христіанство — путеводная звѣзда на долгомъ пути человѣческаго совершенствованія. Однако человѣчество, къ его великому счастью, не стоитъ на точкѣ замерзанія. Самое поверхностное историческое представленіе внушительно напоминаетъ намъ, что теперь не то, что было прежде, напр. «святая инквизиція» и религіозныя войны со всѣми ихъ ужасами отошли въ область угрюмыхъ преданій суровой старины.

Если церковь свята и имѣетъ своею главою Христа, то отчего бы ей не совершить міровое чудо и божественною силою не превратить человѣчество въ святыхъ на землѣ? Мы не имѣемъ ни малѣйшаго нравственнаго права желать отъ церкви такого чуда, потому что какое чудо выше того, которое совершилъ Христосъ своимъ пришествіемъ на землю, принеся Себя въ жертву за человѣчество? А послѣдствія этого чуда постоянно живутъ въ церкви и будутъ въ ней до скончанія вѣка. Чудо вразумляетъ людей, но не насилуетъ ихъ косную природу: I. Христосъ творилъ чудеса предъ массами, а увѣровало въ него тогда незначительное меньшинство. Во всемъ и всегда требовать чуда значитъ стремиться къ нарушенію законности и цѣлесообразности міроваго бытія, а себя обрекать на горькую долю жалкаго бездѣля и невмѣняемаго лицедрѣнія событія; то и дррое противорѣчитъ смыслу міровой жизни и человѣческаго существованія. Послѣ этого что же такое чловѣкъ? Полное умственное и нравственное ничтожество, во всѣхъ отношеніяхъ отрицательная величина. Если

это такъ, съ чѣмъ не согласится самое забитое и приниженное человѣческое существо, то гдѣ искать тотъ Образъ, по которому мы созданы? «Богъ есть, и я уже не ничто».

Какими же средствами пользуется церковь для своего воспитательнаго вліянія на людей? Ограничимся указаніемъ на таинства, богослуженіе и проповѣдь. Основанная Христомъ церковь съ истинно материнскими заботами воспринимаетъ насъ отъ купели и сопровождаетъ до гроба, не забываетъ въ своихъ молитвахъ и потомъ. Эта любвеобильная мать чрезъ купель крещенія принимаетъ слабаго 3—дневнаго младенца подъ свое высокое покровительство, укрѣпляетъ его силою Божественной благодати въ таинствѣ миропомазанія; чрезъ часто повторяющееся надъ младенцами таинство причащенія всегда имѣетъ его въ единеніи съ Самимъ Христомъ. Съ возрастомъ, когда начинаютъ заявлять о себѣ грѣховныя наклонности человѣческаго несовершенства, церковь спѣшитъ къ намъ на помощь съ таинствомъ покаянія, въ которомъ со всею силою сказывается непосильное для человѣка великодушіе церкви къ нарушителямъ ея святыхъ завѣтовъ. Въ возмужаломъ возрастѣ семейныя наклонности человѣка встрѣчаются церковью съ полнѣйшимъ сочувствіемъ, и она даетъ брачное благословеніе. Постигаетъ человѣка болѣзнь, у церкви есть цѣлительное средство-таинство елеосвященія, которое облггчаетъ человѣка, если не всегда физически, то непременно духовно. Для отдѣльныхъ лицъ, которыя служатъ видимыми проводниками божественно-церковной благодати, существуетъ таинство священства.

Всѣ эти способы участія церкви въ судьбѣ человѣка не матеріальны, не вѣсомы, не осязательны. Отчасти правда, отчасти нѣтъ и больше нѣтъ. Пусть совопросникъ не забываетъ, что съ нашей стороны требуется ко всему этому сердечное отношеніе, и тогда мы непременно испытываемъ слѣды благодатныхъ дѣйствій церкви въ формѣ благородныхъ движеній души, что уже выражается въ практической жизни и становится такимъ образомъ матеріальнымъ и осязательнымъ. Бѣда ли съ нами случилась, болѣзни ли насъ постигли,—вся-

кое участливое слово знакомыхъ проливаетъ въ нашу душу какую-то теплую струю: мы не одни, о насъ заботятся, намъ сочувствуютъ; кто этого не испытываетъ, у того сердце черство, тотъ неблагодарный человѣкъ. Точно также безчувственность къ дарамъ церкви по самой меньшей мѣрѣ—грубая неблагодарность, а настоящее имя такой настроенности—кощунство. Развѣ заботливость церкви о своихъ членахъ—дѣтяхъ не воспитательна? Выше и лучше такой школы мы не рассчитываемъ найти.

Какое въ разсматриваемомъ отношеніи значеніе имѣетъ богослуженіе? Въ немъ, если брать богослуженія въ цѣломъ объемѣ, заключается вся христіанская педагогика (не дидактика) предусматривающая основныя явленія человѣческой жизни и людскихъ отношеній, а главное—во всемъ красною нитью проходить идея божественной любви къ людямъ—братьямъ между собою, которымъ Апостоль сказалъ: «возлюбленные, возлюбимъ другъ друга». А это все, когда мы говоримъ о воспитаніи; научить же исторіи, математикѣ и проч.—искусство, которое всегда дается развитому уму и любящему сердцу. Не пустыя ли все это слова о богослуженіи? На чемъ мы можемъ провѣрить нравственный ростъ общества подъ его вліяніемъ? Для скептиковъ—волонтеровъ, которые по одному почему-нибудь не понравившемуся заголовку книги говорятъ о ней: дрянъ, — воспитательное значеніе богослуженія дѣйствительно пустой звукъ, особенно если чувствуется охота къ забавному смѣшенію богослужебной литературы съ малоразвитымъ и безголосымъ дьячкомъ на клиросѣ, а такіа шаловливыя недоразумѣнія намъ доводилось встрѣчать. Кто знакомъ съ богослуженіемъ и часто прислушивается къ нему, тотъ обязанъ думать иначе. Любопытно, что мы, мелькомъ познакомившись, напр., съ Эмилемъ Руссо, милымъ и фантастически—идеальнымъ юношей, приходимъ въ восторгъ отъ педагогическихъ талантовъ Руссо. Никто изъ образованныхъ людей не станетъ особенно оспаривать, что Руссо — крупная педагогическая величина (больше впрочемъ теоретически) и выдающійся гуманистъ (немножко фантазеръ) своего времени;

но имѣемъ ли мы при этомъ право брезгливо относиться къ болѣе объективнымъ явленіямъ только потому, что не знаемъ ихъ? Для оправданія нашего взгляда на богослуженіе можно сдѣлать маленькую историческую ссылку. Церковное богослуженіе цѣлые вѣка было единственною воспитательнаго школою для нашего простонародья и приводило къ несомнѣннымъ результатамъ; мы не говоримъ, что эти результаты были особенно велики, но виною тому—народное младенчество и историческія обстоятельства. Намъ представляется ложнымъ мнѣніе пессимистовъ, будто теперешнее крестьянство такое же, какимъ оно было, напр., въ XII в.; Кіевская и Московская Русь, даже въ лицѣ тогдашнихъ книжниковъ, долгое время жила богослужебною книгою. А вообще говоря, богослужебно-педагогическій вопросъ достаточно сложенъ, чтобы обстоятельно рѣшить его въ журнальной статьѣ общаго характера. Ростъ знаній всякаго рода можетъ быть подсчитанъ значительно скорѣе, а для оцѣнки воспитательныхъ фактовъ нужны крупныя и обстоятельныя историческія справки. Воспитательные моменты необходимо усвоивать и переживать, а не отвертываться отъ нихъ. Станемъ ближе къ богослуженію, основательно познакоимся съ его содержаніемъ и идеалами, и тогда поймемъ его высоко-воспитательное значеніе. Чѣмъ дальше наблюдатель отъ предмета своего наблюденія, тѣмъ хуже онъ его видитъ и меньше знаетъ.

Что сказать о церковной проповѣди? Проповѣдническая литература очень обширна и съ слишкомъ разнообразными достоинствами и недостатками, какъ и всякая другая литература. Она представляетъ намъ безконечный рядъ проповѣдниковъ, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства и до послѣднихъ дней, и жалобы на отсутствіе проповѣди напрасны. Каковы же достоинства этой литературы? О технической сторонѣ проповѣдничества можно спорить сколько угодно. Мы не намѣрены защищать т. н. общія мѣста въ современномъ проповѣдничествѣ и то искусственное расположеніе частей, которое мы наслѣдовали отъ западной схоластики. Это не проповѣдь, а скорѣй реторическое упражненіе, плохо удо-

влетворяющее назидательнымъ цѣлямъ. Но общаго заключенія въ этомъ смыслѣ мы не имѣемъ права дѣлать, потому что и дѣйствительно хорошія, содержательныя проповѣди далеко не исключеніе. А недостатки и крупныя недостатки — рѣшительно во всѣхъ родахъ литературнаго творчества; недаромъ труженики на этомъ полѣ, не стѣняясь корпоративными чувствами, менѣе счастливыхъ своихъ собратій называютъ «разбойниками пера». При всѣхъ своихъ недостаткахъ, проповѣдь отличается однимъ незамѣнимымъ достоинствомъ: въ ней мы не встрѣтимся съ противорѣчивостью желаній и неопредѣленностью идеаловъ; она всегда учитъ и учитъ хорошему, потому что безупреченъ источникъ, изъ котораго она черпаетъ свои мысли и чувства. Въ этомъ ея сила и большое воспитательное значеніе для общества.

Таинства, богослуженіе, проповѣдь — все это само по себѣ, все это воспитательныя теоріи; человѣкъ и самъ можетъ наговорить много прекрасныхъ словъ и имѣть массу идеальныхъ желаній, однако «адъ», если вѣрить португальской половицѣ, «усѣянъ добрыми желаніями». Дайте намъ живыя образцы, чрезъ подражаніе которымъ мы практически усвоили бы воспитательныя принципы церкви! Такихъ образцовъ достаточно: прежде всего возьмите въ примѣръ Самого Христа, вспомните Его Апостоловъ, представьте себѣ христіанскихъ мучениковъ, обратите вниманіе на праведниковъ всѣхъ вѣковъ. Все это реально — живыя выразители церковно-христіанскихъ идеаловъ, все это великіе дѣятели дѣйствительной исторіи, все это практическіе учителя любви и правды. Если желаете, они научатъ васъ добродѣтельной жизни. Историческая наука, въ лицѣ ея каѳизичныхъ представителей, можетъ говорить о христіанскихъ народахъ и молчать о христіанствѣ; но это, во 1-хъ не научно, потому что односторонне, во 2-хъ вредно, потому что несправедливо. Всестороннее знакомство съ христіанскою исторіею должно показать — какъ надо жить по-христіански; иначе въ перспективѣ тяжелый нравственный сонъ съ мучительнымъ кошмаромъ.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о воспитательномъ значеніи школы, учрежденія чисто человѣческаго. Школа существуетъ давно и прошла много стадій на пути своего развитія; были у нея счастливые моменты, бывали и періоды застоя; была она родною матерью, дѣлалась по временамъ и мачихою. Одни школу бранили, другіе хвалили, но тѣ и другіе въ ней учились и многіе выходили изъ нея добрыми христианами, хорошими людьми и честными общественными дѣятелями. Это краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что школа, даже въ моменты своего упадка и ложнаго направленія, приносила благодѣтельные плоды. О современной школѣ, въ которую мы посылаемъ своихъ дѣтей и сами ходимъ, много живыхъ толковъ и пересудовъ въ обществѣ и печати, толковъ иногда серьезныхъ, а то и просто разговоровъ отъ дѣлать нечего. Много на эту школу сыплется отвсюду упрековъ: то она черезчуръ обременительна, то напротивъ бездѣльна; то она педантично строга, то не въ мѣру халатна. Въ нашу скромную задачу не входитъ разбираться во всѣхъ сужденіяхъ о школѣ. Плоха она или хороша, хуже или лучше прежней, требуется ли въ ней какой-нибудь пересмотръ — мы не беремся рѣшать; намъ нужно коротко сказать, что можетъ въ воспитательномъ отношеніи давать обществу школа въ настоящемъ ея видѣ. Трудно отрицать, что современная школа значительно больше учитъ, чѣмъ воспитываетъ — явленіе не совсѣмъ нормальное. Однако нѣтъ ли въ этомъ обученіи воспитательнаго элемента? Есть и въ достаточной мѣрѣ. Прежде всего школа даетъ тѣ или другія знанія, развивающія умственные способности учащихся; а знаніе и развитіе одно изъ сильныхъ вспомогательныхъ средствъ въ дѣлѣ воспитанія. У кого душа гибче, сердце отзывчивѣй и воля подвижнѣй — у образованнаго человѣка или безграмотнаго? Конечно, у образованнаго, если онъ преднамѣренно не сбиль себя съ толку софизмами дешевой морали, не поставилъ задачею жизни личный барышъ и удовольствіе. Далѣе: школа представляетъ собою корпорацію сверстниковъ, совершенно равноправныхъ предъ ея требованіями, и этимъ самымъ пріучаетъ своихъ пи-

томцевъ къ благородному соревнованію и общежительной солидарности. Въ семьѣ, пусть она и хороша, это условіе отсутствуетъ: отецъ и мать, при всей теплотѣ отношеній къ дѣтямъ, не ровня своему ребенку; они часто слишкомъ серьезны для него или слишкомъ ласковы, и ребенокъ рискуетъ воспитаться нѣжнымъ эгоистомъ, къ услугамъ котораго все. Говоря такъ, мы не унижаемъ домъ, а только придаемъ большее значеніе школѣ. Дома ребенокъ принадлежитъ себѣ, ему же принадлежитъ и все въ домѣ, не исключая родителей; въ школѣ его индивидуальность находится въ желательной борьбѣ съ интересами школы и товарищества, гдѣ и должны вырабатываться задатки его характера. Правда, что школа до нѣкоторой степени насилуетъ личность, но никогда ее не стираетъ. Загляните въ любую школу, издали вамъ всё покажутся похожими другъ на друга, но подойдете поближе и увидите — что ни ученикъ, то свой нравъ. Было бы грустно, если бы школа давала автоматомъ, способныхъ быть только слѣпымъ орудіемъ чужой воли; тогда бы общественная жизнь, переполненная такими питомцами школы, превратилась въ благотворительное заведеніе — въ пріютъ для душевно-немогущихъ, а благотворителей совсѣмъ бы не оказалось. Равно дурна и другая крайность. Если бы школа не уравнивала индивидуальныхъ наклонностей свсихъ питомцевъ, наклонностей, граничащихъ часто съ самодурствомъ, то такой школьникъ, сдѣлавшись членомъ общества, совершенно не нашелъ бы для себя мѣста въ немъ; такъ какъ всякое общежитіе предполагаетъ обоюдныя уступки, если эти уступки не противорѣчатъ развитой совѣсти и общественнымъ интересамъ. Та школьная дисциплина, тотъ опредѣленный минутами порядокъ, которыми такъ тяготеютъ учащіеся и на которые недружелюбно смотрятъ родители, во 1-хъ, необходимы для правильности школьной жизни, а во 2-хъ, и воспитательны, вырабатывая привычку знать мѣсто, цѣнить время и отличать дозволенное отъ непозволительнаго. Школа старается устранить «авось», «какъ-нибудь», «еще завтра» и т. д., отъ которыхъ часто страдаетъ общественная жизнь. Конечно, ретивые педагоги,

въ своемъ фанатическомъ увлеченіи, доводятъ дѣло до крайности и вмѣсто пользы приносятъ вредъ; но мы говоримъ не о крайностяхъ и увлеченіяхъ, а объ обыкновенномъ положеніи школьныхъ дѣлъ. Мало ли чѣмъ можно злоупотреблять намѣренно и нечаянно!

Неособенно долговѣчны пока порядки обратнаго свойства. Всякому хорошо извѣстно, сколько надѣлала шуму въ свое время Ясно-Полянская школа съ ея особенными методами. Гр. Толстой, такой рѣдкій талантъ, по смерти котораго недавно умершей Льсковъ пообщалъ пустыню («И. В.»), и знатокъ народной души, не такъ-то долго сумѣлъ поддержать въ своей школѣ учебно-семейные приемы и скоро сталъ жаловаться на несчастную замѣну даровитыхъ учителей малоспособными. При средствахъ и отгнанныхъ дарованіяхъ графа, нужно было бы ожидать пышнаго расцвѣта его педагогики, однако дѣло въ концѣ концовъ свелось къ обыкновеннымъ результатамъ. Мы вовсе не глушимся надъ гр. Толстымъ (для этого у насъ не окажется силъ, охоты и развязности), вѣримъ въ его педагогическую искренность и отдаемъ глубокое уваженіе его таланту, но видно и Левъ Николаевичъ не чуждъ увлеченій и ошибокъ, что не справился съ намѣченною задачею, которая тѣмъ труднѣй для рядоваго педагога. Быть можетъ, не настало еще время для исполненія подобныхъ теорій. Историческія традиціи туго поддаются попыткамъ отдѣльныхъ лицъ.

Мы склонны въ педагогическихъ вопросахъ держаться средняго взгляда. Налагать на учащагося непосильное бремя безусловно вредно, держать его вѣчно въ тискахъ противно природѣ: невозможно искусственно достигнуть того, чего его не дано. Что искусственно, тамъ нѣтъ правды, нѣтъ нравственнаго начала, безъ котораго дѣло не въ дѣло и жизнь не въ жизнь. Но и превращать ученье въ игрушку, а школу дѣлать мѣстомъ забавъ и развлеченій, на нашъ взглядъ, значить обманывать учащихся, совершать противъ нихъ престу-

пленіе; такъ какъ имъ слишкомъ поздно, при томъ безъ всякой сторонней помощи, придется за стѣнами школы знакомиться съ болѣе тяжелымъ трудомъ — работать для себя и общества и жить. Кто въ школѣ не потрудился, тотъ и въ жизнь несетъ мало рабочихъ способностей, тому и жить труднѣй. Это прекрасно чувствуетъ всякій, только къ сожалѣнію не въ школѣ, а уже по выходѣ изъ нея. Бездѣльная и лѣнивая школа для жизни готовитъ тунеядцевъ, охотниковъ чужими руками жаръ загребать и жить въ свое удовольствіе за чужою спиною. Можетъ быть это и пріятно, но иногда рискованно и всегда безнравственно. Школьный лѣнтяй и житейскій тунеядецъ — большие наросты на трудящемся общественномъ организмѣ, который они всегда тяготятъ собою. И, что всего печальнѣй, эти бездѣльные рты всегда бываютъ взыскательны къ другимъ. Это и понятно: они не знаютъ цѣны труда, не умѣютъ отличать дѣло отъ бездѣлья, не умѣютъ понятія о чести, не уважаютъ личности, не любятъ человѣка, забываютъ даже о своихъ человѣческихъ достоинствахъ, потому что ѣдятъ чужой хлѣбъ. Только осмысленный трудъ — безусловно нравственное явленіе. По этому та школа воспитательна, которая заставляетъ разумно трудиться и пріучаетъ къ труду. Трудъ, правда, долженъ смѣняться отдыхомъ и невинными удовольствіями, но отдыхъ и удовольствія не задача жизни. Гдѣ искренній трудъ, тамъ любовь; гдѣ любовь; тамъ нравственное совершенствованіе.

Одновременно съ церковью и школою общество пользуется воспитательнымъ вліяніемъ литературы. Понятіе литературы въ данномъ случаѣ ограничиваемъ беллетристикою и публицистикою, въ лицѣ лучшихъ представителей этого творчества. Задача и основное достоинство литературы заключается въ томъ, что она опытнымъ чутьемъ распознаетъ жизнь, подмѣчаетъ хорошія и дурныя ея стороны, рѣзко обозначаетъ все различіе между ними, заставляетъ общество обратить на себя вниманіе, понять самый фактъ существованія въ немъ добра и зла и почувствовать нужду фактически отличать одно отъ

другаго *). Понять ошибку самый трудный шагъ къ исправленію. Ученикъ долго бьется надъ рѣшеніемъ ариѳметической задачи, но никакъ не можетъ понять въ чемъ бѣда; самый невинный наводящій вопросъ, и ларчикъ открытъ. Такъ и въ жизни: общество увлекаемое водоворотомъ коммерческой суеты, часто не имѣетъ времени сообразить — такъ ли необходимо все, изъ-за чего оно бьется, а если нечаянно и замѣтитъ пустоту, то съ легкимъ сердцемъ проходитъ мимо: «не нами — де свѣтъ начался, не нами и кончится, мы тутъ ни причемъ». Жизненное колесо вертится безъ остановки, и никому не приходитъ въ голову, что при этомъ быстромъ вращеніи оно уноситъ руки, ноги и цѣлыя жизни людей; наконецъ, самый механизмъ безъ пересмотра и поправокъ въ одинъ несчастный моментъ можетъ превратиться въ жалкую грудку обломковъ. Со стороны опасность катастрофы замѣтнѣй; и вотъ литература, застисъ цѣлымъ рядомъ типичныхъ фактовъ, мощною — по своей правдивости и яркому изображенію — рукою ставитъ ихъ предъ лицомъ удивленной публики. Многое становится ясно какъ Божій день, и полное недоумѣніе — какъ это мы раньше не могли понять такихъ простыхъ вещей. И факты очевидны, и сказано просто; даже получается иллюзія, точно мы сами безъ труда додумались до этого. Читаемъ книжку и думаемъ: «вотъ онъ взялся за открытіе Америки, это давно понятно всякому школьнику!» На повѣрку же часто оказывается, что мы только сейчасъ и поняли въ чемъ секретъ, — и нашъ самообманъ убѣдительно говоритъ за удивительную правдивость нарисованной предъ нами постороннею рукою картины. Ставши передъ хорошимъ зеркаломъ, мы прекрасно видимъ всѣ мельчайшія пятнышки на своемъ лицѣ и самые иустяковые недочеты въ собственномъ туалетѣ. Замѣтимъ и поправимъ. Литература — прекраснѣйшее зеркало для общественной души, потому что слу-

*) Мы не сочувствуемъ крайнимъ спорамъ объ искусствѣ ради искусства и о злободневномъ искусствѣ. По нашему мнѣнію художеств. литература должна заключать въ себѣ оба элемента, только въ одномъ случаѣ преобладаетъ одинъ, въ др. — другой.

жить отраженіемъ нравственныхъ понятій и людскихъ отношеній. Историческая правда и художественная образность ея помогаютъ намъ видѣть себя въ настоящемъ свѣтѣ — безъ самообмана, а дальше должна начинаться самодѣтельность: читай, учись, узнавай себя и исправляйся.

За примѣрами ходить недалеко; достаточно обратиться къ нашему классику Пушкину, который, напр., въ своемъ романѣ «Евгеній Онѣгинъ» съ неподражаемою правдивостью и въ блестящихъ картинахъ изобразилъ всю фальшь современной ему великосвѣтской русской жизни. Тогдашній русскій человекъ съ жадностью схватывалъ верхушки западной цивилизаціи, неумѣло подражалъ Европѣ и превращалъ свою жизнь въ утомительнѣйшее бездѣлье: получался ни русскій, ни европеецъ. И на этомъ пестромъ фонѣ во весь ростъ граціозно выдѣляется фигура Татьяны — типъ самобытной, прямой, преданной своему долгу русской души. Татьяна приковываетъ ваше вниманіе съ перваго своего появленія на сценѣ и въ концѣ концовъ овладѣваетъ вашими симпатіями. Татьяна — предметъ поэтической страсти Пушкина, она — идеалъ его русской души. Пушкинъ однимъ изъ первыхъ сказалъ намъ, сколько мощи въ русской самобытности. Не явился онъ, кто знаетъ — было ли бы наше самосознаніе такимъ, какимъ оно есть? Пушкинъ началъ собою цѣлую плеяду бессмертныхъ художниковъ. Не мѣшаетъ всматриваться въ личность Татьяны и кое-чему учиться у нея: уроки Пушкина и теперь не потеряли своей цѣны. Развѣ учить русскаго быть русскимъ не великая воспитательная задача? Нѣкоторые современники Пушкина, навѣрно, понимали каррикатурную дѣйствительность, но сказать о ней такъ громко и такъ ярко-правдиво сумѣлъ только Пушкинъ и тѣмъ приобрѣлъ неоспоримое право считаться однимъ изъ первыхъ учителей русскаго общества. И это учительство не было талантливой забавой поэта, а вылилось изъ его горячо любившей родину души.

Припомнимъ еще творца «Мертвыхъ душъ» и «Ревизора», нашего бессмертнаго Гоголя съ его симпатичнѣйшею сатирой. Представимъ себѣ всѣхъ этихъ Плюшкиныхъ, Маниловыхъ,

Собакевичей, городничихъ и проч., и предъ нами какъ живая встаетъ тогдашняя провинціальная глушь со всёмъ невѣжественнымъ бездѣльемъ, повальнымъ взяточничествомъ и болѣзненнымъ скарѣдничествомъ. Всмотритесь попристальнѣй въ эти лица, и предъ вами вся закулисная сторона нравственно искалѣченной человѣческой души, которая легко могла бы быть носителницей искры Божіей; предъ вами не люди съ свойственными имъ стремленіями, а какія-то запыленные тѣни, безцѣльно движущіяся по заколдованному кругу. Что, напр., представляетъ собою Коробочка? для чего она существуетъ? Живетъ потому, что не можетъ иначе поступить, и только. Нельзя и спрашивать о смыслѣ жизни. Гоголь страшно смѣется надъ своими отрицательными героями, но давно сказано и всякій чувствуетъ, что чрезъ этотъ смѣхъ постоянно сквозятъ искреннѣйшія слезы, слезы о нравственномъ уродствѣ той среды, о которой говорить писатель. Поэтъ любитъ человѣка, душой болитъ о немъ и желаетъ вытащить его изъ засосавшей его грязи. Нашъ сатирикъ желалъ бы найти человѣческія черты и тамъ, гдѣ ихъ очень трудно разглядѣть; съ необыкновенно любовною грустью останавливается Гоголь предъ Плюшкинымъ съ словами: «а и онъ былъ когда-то человѣкомъ». . . . Вотъ намъ школа, нужно поближе всматриваться и учиться — чѣмъ и кѣмъ не слѣдуетъ быть.

А Достоевскій . . . раскрывайте любую изъ его страницъ и учитесь. Поэтъ-психологъ какимъ то волшебнымъ жезломъ вскрываетъ предъ нами самые сокровенные уголки человѣческой души; страдаетъ страданіями людей, радуется ихъ радостями, любитъ человѣка — почти безпредѣльно, любитъ такимъ, какимъ бы онъ ни былъ, потому что свято вѣрить въ божественное происхожденіе человѣка и его нравственный прогрессъ. Достаточно указать на Соню Мармеладову изъ «Преступленія и наказанія», которая ради спасенія семьи отъ голода рѣшилась на крайній поступокъ, однако вполнѣ сохранила свой чистый нравственный обликъ. Нельзя ли здѣсь, въ пользу Достоевскаго, заподозрить его въ рабскомъ подражаніи святому оригиналу: не напоминаетъ ли это собою еван-

гельскую грѣшницу, такъ любвеобильно оправданную Спасителемъ предъ еврейскими законниками? Десятая доля той любви, которою горѣлъ Достоевскій къ людямъ, и мы на широкомъ пути нравственнаго совершенствованія.

Для нашей цѣли достаточно указанныхъ примѣровъ, изъ которыхъ видно, что наши воспитатели (церковь, школа и литература) сами по себѣ состоятельны, чтобы рассчитывать на людскую признательность. Что же мы получаемъ отъ нихъ? Часто очень многое, а иногда вовсе ничего. Отчего это послѣднее происходитъ, попытаемся сказать потомъ.

Раньше мы замѣтили, что успѣхи воспитанія обусловливаются обоюдною любовью воспитывающихъ и воспитываемыхъ. Воспитатели, какъ мы пытались показать, вполне участливо относятся къ своимъ питомцамъ, однако воспитательные плоды не всегда обильны; остается предположить, что достаточно виновны въ этомъ питомцы, слишкомъ равнодушные, чтобы не сказать больше, къ своимъ воспитателямъ. Для провѣрки такого предположенія обратимся къ отрицательнымъ явленіямъ дѣйствительности.

Добрая половина людскихъ бѣдъ происходитъ отъ крайняго эгоизма, благодаря которому мы прекрасно знаемъ и сильно иногда преувеличиваемъ свои права, забывая объ обязанностяхъ, а на другихъ стараемся налагать только обязанности, сокращая по возможности ихъ права. Церковь, школа, литература, люди — всѣ и все должны беззавѣтно служить намъ, а мы только можемъ кое-что. Пусть другіе сдѣлаютъ жизнь счастливою, а мы по какому то праву будемъ наслаждаться ею. Среда вѣчно заѣдаетъ насъ; если бы другія обстоятельства и иные люди, мы были бы совершенство. Выгодно забывать, что мы сами составляемъ часть среды, на которую горько жалуемся; такъ что эта несчастная среда становится метафизическимъ понятіемъ, на которое можно сваливать что угодно и не ожидать возраженій. Отъ людей, безъ различія ихъ положенія и состоянія, можно слышать: «А что прикажете дѣлать? вѣдь если бы...», то я съ своей стороны»... и проч. Говорящій и слушающій, не желая

взглянуть на вещи прямыми глазами и назвать ихъ по имени, по видимому обоюдно удовлетворяются, потому что боятся настоящей работы и избѣгаютъ сказать другъ другу правду. Если еще возможно пользоваться такими приѣмами, чтобы сбывать съ рукъ повседневныя дѣла и дѣлишки, то въ дѣлѣ нравственнаго самовоспитанія нѣтъ никакой возможности становиться за чужую спину и тамъ спасать свою душу, какъ бы говоря: благодарю Тебя, Господи, что я не таковъ, какъ этотъ мытарь; такъ какъ въ названномъ отношеніи за себя отвѣтственна только данная личность безъ постороннихъ ширмъ и искусственной декораціи.

Церковь, пламенѣя святою любовью къ человѣку, стремится къ нему съ своими благодатными дарами. А человѣкъ и чувствуетъ потребность въ святости, которая бы проливала теплую струю свѣта въ его душу, но не привыкъ и не желаетъ вдумываться въ себя, лѣнится бесѣдовать съ собственнымъ сердцемъ; отсюда нравственная пустота, часто мучительная пустота, которую человѣкъ безуспѣшно пытается заполнить холоднымъ скептицизмомъ и скучающей критикой. Такому скептику кажется, что онъ серьезно думаетъ, резонно совопросничаетъ и основательно критикуетъ; а на душѣ все не легче, потому что скептицизмъ въ данномъ случаѣ вытекаетъ не изъ искренняго стремленія усвоить себѣ жизненную истину, а изъ робкой и надломленной мысли, которая не имѣетъ нравственной силы идти къ ней. Такой критицизмъ уже потому фальшивъ, что имѣетъ предвзятую цѣль держаться только отрицательныхъ сторонъ и неумѣлою рукою переносить вопросъ изъ одной области въ другую, пытаясь взвѣсить святое чувство на вѣсахъ коммерческаго ума. Человѣкъ очень часто стремится къ наглядному барышу: къ деньгамъ, служебному росту, почестямъ, наградамъ и проч., преднамѣренно забывая, что все это далеко не всегда несетъ съ собою счастье даже въ самомъ обыкновенномъ смыслѣ, а не въ какомъ-нибудь идеальномъ. Германскій «желѣзный канцлеръ, который такъ недавно держалъ въ своихъ рукахъ политику Европы, у котораго не было, конечно, недостатка въ атрибутахъ евро-

пейскаго вельможи, сказалъ о себѣ, что онъ былъ счастливъ за всю свою жизнь не болѣе 24 час., главнымъ образомъ въ два момента: когда въ юности затравилъ перваго зайца и когда началъ заниматься хозяйствомъ по выходѣ въ отставку («Н. В.»). Недаромъ одинъ изъ современныхъ поэтовъ, правда, немножко пессимистъ, говорить:

«Мнѣ кажется жизнь необъятной пустыней,

Безбрежной равниной сыпучихъ песковъ,

А жалкіе люди съ безумной гордыней —

Толпами отважныхъ слѣпыхъ муравьевъ». («Наблюд.»).

Критическое отношеніе человѣка къ благодатнымъ дарамъ церкви начинается мучить его едва ли не со дня рожденія (это не противорѣчитъ свято-отеческой мысли, что душа по природѣ христіанка). Прямо при крещеніи своемъ человѣкъ, если не критикуетъ, такъ по крайней мѣрѣ бессильно протестуетъ обидчивымъ плачемъ; съ обиды на свою судьбу человѣкъ начинаетъ жить, а смѣхъ, какъ проявленіе пріятности и удовольствія, обнаруживается уже послѣ; но ребенку и такал цѣна. А взрослый человѣкъ... онъ вѣчно критикуетъ всѣхъ и все, но почти никогда себя, если не считать самоуничижительной паче гордости.

Какъ люди относятся къ таинству покаянія? Необыкновенно просто: часто, подъ вліяніемъ почти экстатического состоянія, вполне искренно, но очень рѣдко надолго; непривычное напряженіе нравственныхъ способностей слишкомъ скоро ослабляетъ волю и не оставляетъ въ дѣятельности замѣтныхъ слѣдовъ. Все вниманіе человѣка сосредоточивается на своей грѣховности только въ недолгія минуты исповѣди, а раньше и потомъ собственные грѣхи его вовсе не интересуютъ; отсюда отношеніе къ таинству почти механическое. Справедливость этой мысли видна изъ того, что человѣкъ послѣ исповѣди остается такимъ же, какимъ былъ и до нея. Гдѣ его пламенные чувства? гдѣ его самообличеніе? гдѣ его обѣщаніе Самому Богу исправиться? Нѣтъ дѣль — пропали и чувства; значить, человѣкъ не желаетъ быть съ Богомъ и жить по Нему, а исполнилъ только формальнѣ добыльгъ, точно каприз-

ный паціентъ за спиною доктора выливаетъ въ полоскательницу прописанную ему микстуру.

Вошедши въ церковь, вы видите сосредоточенныя лица людей, готовящихся къ покаянію, душа, видимо, бесѣдуетъ съ Богомъ и готова отдаться въ его волю. Чрезъ 20—30 мин. выходите на паперть и плохо узнаете знакомыя вамъ лица. Выраженіе веселое какъ вчера, шаблонныя и даже плоскія шуточки, точно ничего особеннаго не случилось: «представьте себѣ, о чемъ онъ (т. е. священникъ) меня спрашивалъ?.. экъ вѣдь нашелся какой мудрый богословъ!.. ну, умѣстно ли это? ха-ха-ха!.. Вѣдь, знаете, копать въ чужой душѣ по меньшей мѣрѣ не деликатно»... и пр. Какъ назвать это? я не умѣю. Гдѣ святое чувство или хотя нравственная опрятность? Можемъ ли мы положиться на себя и могутъ ли положиться на насъ другіе? Отвѣтъ очевиденъ. Быть-можетъ это невинныя шуточки? Но какъ мы смѣемъ шутить надъ святыней, пусть сами къ ней равнодушно относимся, въ присутствіи тѣхъ, для кого она святыня?! Святое не можетъ быть предметомъ шутокъ: шутка надъ святыней — дерзкое кощунство. Мы и такъ свою духовную жизнь превращаемъ въ какое-то сплошное гаерство: издѣваемся надъ родственными чувствами, радуемся несчастью другаго и пр. и пр. Пощадите святыню многихъ милліоновъ — религію! Если мы имѣемъ жалкую способность шутить надъ святыми установленіями церкви, то что сдѣлаемъ съ человѣкомъ? Дряблый гуманизмъ, о которомъ мы такъ много любимъ говорить, не желая понять основныхъ его мотивовъ и сдѣлать его истиннымъ достояніемъ своей души, не облагодѣтельствуетъ человѣчество. Во имя показной и взятой у кого-нибудь на-прокатъ гуманности, мы заговариваемъ объ учрежденіи филантропическихъ обществъ и не додаемъ за собственный капризъ 50 к. своей кухаркѣ. Одна рука будто желаетъ благотворить, другая оставляетъ по себѣ разрушеніе. Если мы такъ уродливо, чтобы не сказать рѣзче, относимся къ таинству покаянія, то и святое причащеніе послужитъ намъ только въ осужденіе, и нравственно-воспитательное вліяніе его слишкомъ сомнительно.

А какъ мы принимаемъ таинство брака. Нѣкоторый отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ дать слѣдующая картинка. Заходите вы въ храмъ во время вѣнчанія и видите: публика разговариваетъ, посмѣивается, сплетничаетъ и въ лучшемъ случаѣ эстетически наслаждается — слушаетъ пѣвчихъ и любитъ костюмами. А брачующіеся... если они изъ простаго сословія, то на лицѣ жениха написано выраженіе угрюмой боязни — будетъ ли подруга его жизни выносливой работницей и расторопной хозяйкой, а невѣста застыла въ испугѣ — сильно ли ей будетъ доставаться отъ благовѣрнаго У интеллигентныхъ новобрачныхъ иное: брачующіеся любятъ церемоніей, а больше собой, такъ какъ составляютъ центръ вниманія любопытныхъ; обмѣниваются между собою пикантными улыбками, какъ бы говоря: «вотъ мы и вѣнчаемся, а другіе пусть позавидуютъ намъ; какой ты хорошій!» При словахъ апостола: «жена да боится своего мужа» глаза жениха выражаютъ шутливое самодовольство на тему: «вотъ оно что!» а невѣсты — дѣланную боязнь съ сантиментальнымъ: «ужь будто ты такъ будешь строгъ?» Словомъ, о чемъ и что угодно, только таинство не занимаетъ мѣста въ чувствахъ; оно становится параднымъ обрядомъ, каковымъ именемъ по милой ошибкѣ и любятъ называть бракъ. Прекрасная воспитательная школа, отъ которой въ памяти питомцевъ могутъ остаться только мертвыя стѣны и безжизненные фигуры учителей, а содержанія ровно никакого! Гдѣ жпзнь? гдѣ брачныя завѣты? какой идеаль семейныхъ отношеній? Начало — наскоро сочиненный романъ или коммерческая сдѣлка, конецъ — нескончаемые обоюдные капризы (не сошлись характерами), среди которыхъ должно выростать новое поколѣніе. А мы все не при чемъ, виновать кто-то другой!

Церковное богослуженіе безсодержательно. Это очень естественно, когда профанъ въ этомъ отношеніи дерзко называетъ его «неизмѣнною русскою комедіей». Раздается благовѣсть ко всенощной. Люди встрепнулись. Думаешь, сколько религіозной опрятности, по крайней мѣрѣ; но разочарованіе не замедлитъ. Нѣкоторые, правда отправляются въ церковь,

у другихъ свое дѣло — пора стягиваться къ «зеленому полю». Недѣлю потрудились, устали, нужно и отдохнуть. И вотъ отдыхаютъ съ 7 ч. вечера до 3—5 ч. утра въ зеленой и душной отъ табачнаго дыма атмосферѣ, въ однообразныхъ позахъ, съ угрюмымъ (иногда шумнымъ) вниманіемъ къ «три пики, два онера, большой шлемъ». Не состоялся «отдыхъ» — пожалуй, отъ дѣлать нечего пойдѣмъ въ церковь (можетъ-быть найдется партнеръ). Прежде всего пострадаютъ бока молящихся, такъ какъ намъ во что бы то ни стало нужно добыть себѣ привилегированное мѣсто. Устроились; но вотъ черезъ сотню головъ виднѣется знакомая шляпка, нужно пойти поговорить. Какъ приятно! сколько милыхъ и забавныхъ воспоминаній! Совсѣмъ незамѣтно время бѣжитъ. Что-то тамъ читаютъ, поютъ, но это вовсе неинтересно... Ахъ, да! вѣдь у меня въ карманѣ «Стрекоза», которую нужно переимѣнить на «Будильникъ»... до свиданья... И опять отвѣчаютъ бока богомольцевъ. Отдохнувши за картами до 5 ч. утра трудно встать въ 9 ч., и литургію придется проспять, чтобы потомъ бодрымъ явиться на вечеръ или пикникъ.

Прийти на вечеръ слишкомъ рано или слишкомъ поздно — незнаніе приличій, громко говорить и жестиковать на улицѣ — мѣщанство, не подать дамѣ какъ будто нечаянно уроненный платокъ — угловатость, толкнуть невзначай офицерскую пашку — оскорбить мундиръ и сословную честь и пр. безъ конца. А прийти въ храмъ, безцеремонно растолкать публику, шумно переимѣнить нѣсколько мѣстъ, наговориться и насмѣяться, ровно ничего не значить, это въ порядкѣ вещей, это не противорѣчитъ кодексу свѣтскихъ приличій!

Для разговоровъ о погодѣ существуютъ бульвары, гдѣ предъ глазами поэтически настроенной публики сама природа, для галантныхъ пустяковъ есть клубы и гостинныя — эти школы застывшихъ приличій; для дѣловыхъ совѣщаній открыты общественныя залы и частныя кабинеты; промывать косточки ближ- и совершенно неожиданно спрашиваетъ: «А что, папа, сколько

няго мы можемъ гдѣ нашей душѣ угодно... Но храмъ Божій — исключительно свято мѣсто, гдѣ можно только молиться и больше ничето.

Если бы человѣкъ это помнилъ, то богослуженіе не было бы безсодержательнымъ.

Закрывается алтарная завѣса. На амвонѣ появляется аналогій. Предполагается проповѣдь. Горсть благоговѣйныхъ старичковъ и старушекъ да съ десятокъ зашедшихъ съ рынка мужичковъ движутся ближе къ алтарю, а имъ навстрѣчу плотная людская волна. Это публика съ говоромъ, топотомъ и шумомъ обращается въ бѣгство отъ проповѣди. Проповѣдникъ еще не показался, а проповѣдь его уже глупа. Прямо поразительная проницательность! При такомъ удивительномъ дарѣ можно растереть въ порошокъ и выбросить за дверь что угодно, благо это необычайно легко сдѣлать: предположилъ и повернулся спиной. Что же послѣ этого говорить о воспитательномъ значеніи церкви? Мы не жслаемъ ее знать, а она обязана научить насъ всему.

Далеко не всегда пользуется нашимъ расположеніемъ и школа; ея выгода сравнительно съ церковью лишь въ томъ, что школа служить коммерческимъ цѣлямъ: вѣнецъ ея — дипломъ, дающій права на то или иное общественное положеніе и съ тѣмъ вмѣстѣ мало-мальски обезпеченное существованіе... Учись — адвокатомъ станешь, занимайся — въ доктора выйдешь, учись и не шали — священникомъ сдѣлаешься, будешь плохо заниматься — въ пастухи попадешь, — вотъ приблизительно что слышитъ ребенокъ въ поощреніе своихъ школьныхъ занятій. Таковъ девизъ, вытекающій, несомнѣнно, изъ чувства искренняго доброжеланія своимъ дѣтямъ, ложится въ основаніе школьнаго подвига. При такомъ мотивѣ школа дѣйствительно только подвигъ и подвигъ нелегкій. Цѣль поставлена ясно — сдѣлаться, напр., докторомъ, а изволь достигнуть этого предѣла тернистымъ путемъ аористовъ, супиновъ, логариомовъ, Хильдериховъ и проч.

13-лѣтній гимназистикъ идетъ съ родителями на прогулку

можетъ получить докторъ?» — «Какой докторъ? что получить?» — «Ну, да какой угодно докторъ! сколько денегъ онъ можетъ получить въ годъ?» — «О какихъ ты пустякахъ спрашиваешь, Леля!» — «Нѣтъ же, папа, скажи!» — «Да какой докторъ... разна зарабатываютъ: одинъ имѣетъ до 10 т. р., а другой и двумя тысячами ограничивается». — «Ты, Леля, будешь конечно 10-ти тысячнымъ докторомъ?» шутя спрашиваетъ мама, а про себя серьезно надѣется на осуществленіе подсказанной сыномъ мечты. «Нѣтъ, мама, я поѣду въ Китай, въ Японію... у насъ одинъ восьмиклассникъ»... «Ахъ, Леля, что ты говоришь? это такъ далеко! я не...» — «При средствахъ, мама, это совсѣмъ недалеко: сибирская дорога, удешевленный проѣздъ»... — «Умный ребенокъ!» въ полголоса замѣчаютъ родители.

Такимъ образомъ наука, а вмѣстѣ съ ней и воспитаніе, служатъ только горькимъ средствомъ къ достиженію другой цѣли, а не цѣлью самой по себѣ. Привитыя въ дѣтствѣ чувства надолго сохраняютъ свою силу, по крайней мѣрѣ на школьный періодъ ихъ хватить. Разъ наука только средство, а не цѣль, то почему не воспользоваться этимъ средствомъ сообразно собственнымъ удобствамъ, — и начинается обычная школьная канитель: подготовка уроковъ по расчету «спросятъ или не спросятъ», мнимая болѣзнь, заслуживая однако съ юридической стороны снисхожденія и пр. и пр. Ищите виновнаго въ комъ угодно, а явленіе ненормальное: знанія ученика плохи, а главное дурное направленіе получаетъ его нравственное развитіе.

Лелѣ 15 лѣтъ. Въ минуты досуга онъ развлекается на дворѣ и на улицѣ; лѣтомъ Леля забрался въ сосѣдскій садъ и сломалъ яблоню, зимою вlepилъ снѣжкомъ въ ухо проходящему... «Какой же ты шалунъ, Леля! вѣдь такъ нельзя: всякій почтетъ тебя за уличнаго мальчишку!» говорятъ взволнованные на минуту родители; а Леля давно усвоилъ себѣ цѣну маминыхъ выговоровъ и прекрасно знаетъ, что это «такъ себѣ»; сама мама не разъ говорила знакомымъ, что «нельзя же не пошалить ребенку». 15-ти лѣтній ребенокъ перестаетъ различать шалости, забывая, что онѣ причиняютъ другому

вредъ и непріятность, а сами по себѣ представляютъ грубые навыки.

Лелѣ 18 лѣтъ. Знакомые называютъ его полнымъ именемъ съ отчествомъ. Леля выросъ, Леля мужчина. Наукой онъ занимается исподоволь, чтобы не потерять драгоценнаго здоровья, котораго хватить на пятерыхъ, перебирается кое-какъ изъ класса въ классъ: годовой баллъ у снисходительнаго учителя напросить, ссылаясь на массу пропущенныхъ по болѣзни уроковъ, на экзаменѣ въ программу товарищи всунуть листикъ изъ учебника, не удалось — переэкзаменуется, въ худшемъ случаѣ останется въ томъ же классѣ.

Между тѣмъ Леля завелъ портъ-сигарь, при случаѣ молодецки выпьетъ водки, пойдетъ въ театръ — окажется за кулисами. «Что прикажете дѣлать?» огорчаются родители: «горячая голова нашъ Алексѣй! а всему виной дурное товарищество». Маленькая справка о товарищахъ, и Алексѣй оказывается самымъ дурнымъ элементомъ среди нихъ: его удаленіе изъ школы было бы благомъ для многихъ, слабыхъ волею и потому берущихъ съ него примѣръ.

Одинъ — другой Леля, благодаря своимъ особеннымъ вкусамъ, оказались пасынками школы. По этимъ неудавшимся Лелямъ публика и даже печать составляютъ понятіе о школѣ и начинаютъ забрасывать ее грязью. Было бы странно, потому что несправедливо, находить въ школѣ только хорошее и возводить ее въ идеаль совершенства: школа, какъ и все человѣчество, страдаетъ недостатками. Однако позволительно спросить: одно ли дурное въ школѣ? гдѣ больше дурнаго — въ школѣ или въ обществѣ? Кажется, въ обществѣ. Такъ предполагать можно на основаніи простаго соображенія, что рядомъ со школой и благодаря ей общество развитѣе, просвѣщеннѣе и воспитаннѣе, чѣмъ то, гдѣ отсутствуетъ школа.

Школа трудна. Правда; а что же достается безъ труда и какой смыслъ существованія безъ него? Вѣчный праздникъ и «обертываніе одного пальца вокругъ другаго», минуя внутренней безсмыслицы, представляютъ собою громадный

трудъ, потому что жуиры слишкомъ скоро устаютъ жить и превращаются въ непризнанную и угнѣтенную невинность.

Школа въ общемъ не такъ тяжела, какъ ее рисуютъ: она, если запастьсь нѣкоторыми справками, можетъ представить цѣлый рядъ очень посредственныхъ питомцевъ, которые умѣли учиться и находили время для отдыха, а болѣе способные изъ нихъ вѣчно тяготились школой и бросали ее.

Школа — чиновникъ, исчерпывающій свои отношенія къ школьникамъ цыфрами, документами, требованіями, внушеніями и пр. Дурно; но будто школа всецѣло виновна въ этомъ? Десятилѣтній Леля поступаетъ въ школу не учиться, а добиваться докторства, точь-въ-точь какъ канцеляристъ служить ради прокормленія и награды, если ближайшее начальство окажется благосклоннымъ. Въ школѣ сидитъ сотня — другая различнаго возраста чиновниковъ, чиновниковъ до мозга костей, со всѣми приемами канцелярскаго отношенія къ дѣлу и лицамъ; спрашивается: хватитъ ли у школы физическихъ и нравственныхъ силъ переродить душу своихъ питомцевъ? Школа обязана сдѣлать это, а школьникъ и незадумывается ни надъ чѣмъ; школа заботится о развитіи ученика, а онъ предательски думаетъ про себя: «прекрасно, и безъ Цезарей люди ѣдятъ хлѣбъ, да еще какъ живутъ-то!» и сладостно мечтаетъ о какой-то пикантной встрѣчѣ. Чего въ подобныхъ случаяхъ можно требовать отъ школы?

Школа суха, педантична и этимъ отталкиваетъ отъ себя питомцевъ. Но гдѣ же родительская любовь, которая могла бы мертвую букву превратить въ божественный нектаръ? Семья часто столько же образованна, какъ и школа; однако ученикъ изъ этой семьи дуренъ во всѣхъ отношеніяхъ. У школы отеческихъ чувствъ ежедневно должно хватать на сотни питомцевъ, а родители не могутъ воспитать одного Лелю, потому что у него «горячая голова». Нерѣдко родители, люди образованные, являются въ школу съ просьбою повліять на ихъ сына, который совсѣмъ отбился отъ рукъ. Что прикажете дѣлать школѣ съ ученикомъ при полномъ безсиліи родителей, съ ученикомъ, который давнымъ-давно и на волосъ не

вѣрить школѣ? Говорить и писать противъ школы можно много, гладко и даже добросовѣстно, а каждый ученикъ останется все-таки живымъ экземпляромъ, который плохо поддается писаннымъ теоріямъ. Безъ личной самодѣтельности учащагося школа всегда можетъ стать въ крайне затруднительное положеніе. Упорство и апатія — такія психическія ненормальности, для борьбы съ которыми у школы пока не оказывается средствъ.

Школа не тому учить, чему слѣдуетъ. Леля не выносить классическихъ языковъ; можно ли мучить ребенка тѣмъ, что ему не нравится? Не станемъ спорить за классицизмъ; но оказывается, что Леля не терпитъ математики, съ отвращеніемъ относится къ исторіи, особенно ненавистна ему русская словесность съ «гадкими» сочиненіями («всѣхъ въ писателей хотятъ превратить!» обижается Леля). Будто школа имѣетъ возможность угадать, а тѣмъ болѣе отвѣтить личнымъ наклонностямъ каждаго? Говорящему это доводилось слышать, какъ медики называютъ свое дѣло шарлатанствомъ (выраженіе на отвѣтственности ихъ авторовъ), юристы — переливаніемъ изъ пустаго въ порожнее (тоже), тѣ и другіе бранятъ судьбу за свое образованіе и профессію. Взрослый образованный человѣкъ не умѣетъ опредѣлить своихъ симпатій и угадать призванія, а школа обязана это сдѣлать относительно сотенъ. Школа не можетъ быть не однообразна. Или самое основаніе ея неправильно? Мы отказываемся отвѣчать на этотъ вопросъ; а общество, если оно всесторонне взвѣсило свои нужды, можетъ создать школу на иныхъ основаніяхъ; только какъ бы каждая семья не пожелала своего типа школы, тогда не получится никакой. Предлагаютъ («Н. В.») богатымъ семьямъ имѣть домашнихъ учителей и учить своихъ дѣтей тому, что находятъ полезнымъ семья. Сдѣлайте одолженіе!.. Самой школѣ трудно отрѣшиться отъ себя, объявивши: «Господа! я вамъ ненужна: уничтожьте меня». Послѣ этого чѣмъ же было все ея прошлое? Обществу не нравится теперешняя школа; такъ пусть оно опредѣленно скажетъ — какая же именно школа нужна? Все

полезное и хорошее всякій обязанъ выслушать съ признательностью. Нужна реальная, профессиональная школа? Отчего же общество не заводитъ такихъ школъ, а крѣпко держится за классическую? Оттого, кажется, что общество говоритъ какъ будто по-новому, а живетъ старымъ, не будучи въ состояніи отрѣшиться отъ существующаго уклада жизни. Реальная, тѣмъ больше профессиональная школы сулятъ трудъ безъ выслуги, на свой лично страхъ и отвѣтственность, а мы настойчиво желаемъ для своихъ дѣтей казенныхъ окладовъ, пенсій, мундировъ и проч. Собственный мундиръ заставляетъ родителя искать того же и своему сыну. Бранимъ школу — однако отдаемъ туда своихъ дѣтей, бранимъ свою службу — однако ведемъ къ ней чрезъ всё препятствія своего сына. Отдавайте, если хотите, своихъ дѣтей въ реальныя школы; если ихъ мало, то спросъ увеличить постепенно и предложеніе. Указанныя противорѣчія публикѣ простительны, а школа ни съ того, ни съ сего виновата въ какомъ-то ложномъ направленіи. Точно питомцы школы, тѣмъ болѣе ихъ родители — мертвые страдательные предметы, а школа какой-то все-сильный чудотворецъ, обязанный щедрою рукою сѣять всюду тишь, гладь и божью благодать. Будто школа находится на какомъ-то мало обитаемомъ островѣ, куда родители съ скрежетомъ зубовъ тащатъ на муку своихъ птенцовъ. Школа — кость отъ костей общества, школа служить обществу, а не наоборотъ. Если получаютъ нелады, то врядъ ли можно обвинять въ этомъ только школу?

Школьная холодность къ учащимся воспитываетъ въ нихъ фальшь. Школа не домъ — это правда; въ школѣ нѣтъ родительскихъ ласкъ, въ ней нѣтъ и родительскихъ пинковъ, которые даже въ интеллигентномъ домѣ еще не вывелись. Для родителей сынъ Леля, а для школы онъ какой-нибудь Алексѣй Кротковъ. Иначе и быть не можетъ, хотя такое положеніе вещей не исключаетъ обязанности школы знать по возможности личную жизнь ученика, чтобы сколько-нибудь понимать его. Однако школа наталкивается на довольно щекотливыя вещи, когда она пытается проникнуть въ домъ уче-

ника. «Помилуйте Бога ради, какому то классному наставнику пришла въ голову сумасбродная мысль въ 9 ч. вечера видѣть моего Лелю!.. будто можно не довѣрять родителямъ?».. и пр. (а Леля съ пріятелемъ — юнкеромъ отправился въ загородный садъ съ буфетомъ, хотя мама говоритъ, что попросила его сходить въ аптеку). Школа должна знать ученика и отечески относиться къ нему, а публика видитъ въ этомъ стремленіи только полицейскій дозоръ и возмущается отъ всей души.

Школа не одинаково относится къ ученикамъ, нарушаетъ, этимъ справедливость и вноситъ дурное воспитательное начало. Пока возможно, школа ко всѣмъ одинакова, разъ рѣзко расходятся отношенія учащихся къ школѣ, она симпатизируетъ хорошимъ ученикамъ и, испытавши всѣ исправительныя средства, косо посматриваетъ на дурныхъ, подобно тому какъ и въ жизни хорошій человѣкъ — желанный гость, а для плохого «хозяевъ дома нѣтъ». А если заговорить относительно лжи, обмана, лести и пр., то дома ученикъ часто выучивается имъ больше, чѣмъ въ школѣ, уже по одному тому, что школа, какъ юридически отвѣтственное учрежденіе, боится открытой лжи. А публика очень часто ведетъ себя такъ, будто и не и не замѣчаетъ присутствія дѣтей, которыя учатся у старшихъ... Представьте себѣ, моя милая, пріѣхала я однажды къ NN..» и слѣдуетъ пикантная сплетня: «я послѣ этого просто стѣсняюсь съ ней встрѣчаться!» Звонокъ. Въ комнату впархиваетъ обворожительная NN. «Ахъ дорогая моя!.. вотъ кстати!.. я давно хотѣла васъ познакомить»... Знакомятся, но первая посѣтительница скоро уходитъ... Это... быть — можетъ слышали въ прошломъ году грязную исторію?»... А 10-лѣтній Леля здѣсь же; его не стѣсняются, его даже не замѣчаютъ. Зашелъ вечеромъ «нужный» человѣкъ, ласковый и доброжелательный. Хозяинъ превращается въ усиленіе и преданность. Гость ушелъ. «Экъ вѣдь, подумаешь, какой ласковый, точно отецъ родной! а недѣли двѣ тому назадъ какъ онъ меня распекъ совершенно ни за что (просто муха укусила), да еще пригрозилъ службой»... А Леля здѣсь же,

все видитъ и ко всему внимательно прислушивается. «Преморительный этотъ вашъ воспитатель!» уже прямо къ Лелѣ обращается мама. «Ахъ, мама, если бы ты видѣла его въ гимназіи!».. — «Воображаю -- какое онъ вамъ доставляетъ удовольствіе своей фигурой»... Да и мало ли подобныхъ воспитательныхъ картинокъ переслушаетъ и пересмотритъ Леля, а мальчикъ онъ впечатлительный. Сомнительно, чтобы школа дала ему столько наглядныхъ образцовъ фальшивыхъ отношеній между людьми. Дабы школа была воспитательна, обществу, вмѣсто однихъ упрековъ, нравственно обязано, ради пользы своихъ же дѣтей, всѣми средствами помогать ей.

Церковь, по видимому плохо удовлетворяющая нашимъ умственнымъ запросамъ, и школа — суровая мачиха — мало воспитательны. Не больше ли даетъ изящная литература, которую мы такъ любимъ, о которой такъ много говоримъ — какъ мы пользуемся этой литературой? Совершенно согласно ея названію — вполне изящно. Прежде всего насъ почему же увлекаетъ западная литература, и не корифеи ея, а довольно посредственные экземпляры, плохенькими переводами которыхъ богатъ нашъ издательскій рынокъ. Это либерально, легко и не рискованно для самочувствія. Знакомиться съ западными писателями значитъ быть передовымъ человѣкомъ: не прозябать же вѣчно въ своихъ русскихъ четырехъ стѣнахъ! Читать европейскихъ писателей пожалуй легче, если не для памяти, потому что совсѣмъ не родныя нашему уху имена, такъ для душевнаго спокойствія важное дѣло, если какой-нибудь Альбрехтъ обманулъ Гретхенъ; вѣдь это не у насъ, а гдѣ то тамъ; быть — можетъ и лишняго много наговорено: у нѣмцевъ, напр., малограмотная фермерша разсуждаетъ и говоритъ точно первоклассный философъ; будто тамъ всѣ такіе умники?

И дома, чтобы не отстать отъ времени, мы положительно зачитываемся различными приложеніями къ журналамъ и газетамъ, а классики сдаются въ архивъ или по крайней мѣрѣ просматриваются налету, отдѣльными страничками, точно они

основательно проштудированы, изучены, пережиты, вошли въ плоть и кровь, и только требуются маленькія справки изъ нихъ. Вѣдь это все извѣстно было еще на школьной скамьѣ, т. е. выученъ изъ «Бориса Годунова» монологъ «Достигъ я высшей власти», прочитанъ «Ревизоръ», значить, съ двумя писателями покончено въ два урока словесности. Читать все хочется новенькое, пусть это новенькое — немного переряженная и достаточно испорченная старина, и легенькое съ шаловливой интрижкой, чтобы съ замирающимъ сердцемъ дочитать книжку до конца и, уснувши, видѣть себя въ роли счастливаго героя или героини. Весь интересъ сосредоточивается на томъ, чтобы поскорѣе узнать послѣднюю судьбу героевъ: женился герой — очень хорошо, уѣхалъ куда-нибудь проказникъ неожиданно для читательницы — плохой человѣкъ; но какой восторгъ, если мы страничекъ черезъ 10 снова встречаемся съ исчезнувшимъ было героемъ, и онъ въ концѣ концовъ таки женится! Выше этого удовольствія, кажется, быть ничего не можетъ: блудный сынъ нашелся и теперь онъ прекрасный человѣкъ, идеалъ героя. Задуматься надъ характеромъ, обсудить мотивы тѣхъ или иныхъ дѣйствій — это трудно да и безъинтересно; примѣрить и примѣнить прочитанное къ себѣ и окружающей средѣ — съ какой это стати; могу ли я походить на выдуманную, съ разными недостатками, личность? Вотъ изъ знакомыхъ кое-кто еще похожъ на дѣйствующихъ въ романѣ лицъ — и какіе они (знакомые) въ самомъ дѣлѣ смѣшныя! какъ это мы не замѣчали до сихъ поръ?... А я... хорошо бы походить на книжнаго счастливица, если онъ безъ всякихъ съ своей стороны усилій достигъ счастья; а иначе Богъ съ нимъ, пусть онъ и хорошій человѣкъ. Словомъ, читателю нуженъ забавный рассказъ, производящій впечатлѣніе интересной игрушки. Какъ ребенокъ обижается или смѣется на свою игрушку, хотя потомъ очень скоро забываетъ о ней, такъ и читатель на минуту увлекается фабулой рассказа, чтобы завтра позабыть сегодня прочитанное и взяться за новый, болѣе людной, романъ. Запоминаются блестящія фразы, остроумныя выходки, эффектныя картинки,

чтобы ими шикнуть при случаѣ*); но съ пользою для своего кругозора воспользоваться прочитаннымъ — для этого у насъ не оказывается нравственныхъ силъ, умѣнья и главное охоты. Писатель (разумѣемъ лучшихъ представителей литературы) всѣ силы своей души вложилъ въ произведеніе, а мы пользуемся имъ или только для насмѣшки надъ другими, или находимъ въ немъ пріятное развлеченіе, безъ малѣйшаго желанія усвоить себѣ тѣ нравственныя правила, на которыя рассчитывалъ авторъ.

«Ужъ сколько разъ твердили міру,
Что лесть гнусна, вредна; но только все не въ прокъ,
И въ сердцѣ льстець всегда отыщеть уголокъ».

Подъ лестью безъ малѣйшей натяжки разумѣется вообще фальшь между людьми. Мы съ дѣтства прекрасно это знаемъ, однако постоянно фальшивимъ, а другихъ жестоко порицаемъ за ложь, забывая, что

«Чѣмъ кумушекъ считать трудиться,
Не лучше-ль на себя, кума, оборотиться?»

Оставимъ въ покоѣ романъ, басню, повѣствовательную сатиру и под., что принято считать легкимъ чтеніемъ, потому что къ нему необыкновенно легко относятся; обратимся на минуту къ повседневной печати, которая съ различнымъ умѣньемъ старается бить въ нервъ времени, говорить по вопросамъ дня. Публика прекрасно отличаетъ въ газетѣ дѣйствительно хорошія вещи отъ чернильной болтовни; оставалось бы, кажется, повнимательнѣй прислушиваться къ хорошему и пополнять собственные недочеты. Мы дѣйствительно съ жаромъ относимся къ газетной строкѣ; читаешь какую-нибудь хлесткую статейку и думаешь: «Молодецъ! прелесть

*) Намъ припоминается слѣдующая шутка одного знакомаго: «Если въ компаніи разговоръ переходитъ на немножко научную почву, то я всегда сое мнѣніе приписываю Спенсеру или еще кому-нибудь въ этомъ родѣ».

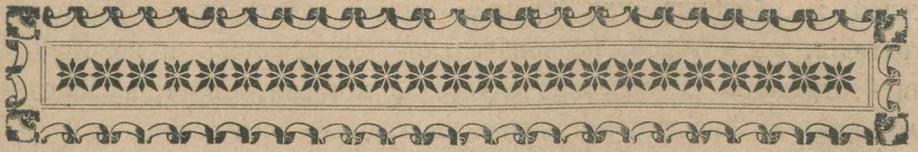
какъ пробираетъ всѣхъ!» Душа читателя радуется, что вотъ, наконецъ, зло искоренится, правда восторжествуетъ; а самъ восторженный читатель всегда чуждъ этихъ золь, никогда пальцемъ не двинетъ противъ нихъ, въ пріятномъ ожиданіи, что все устроится самымъ наилучшимъ образомъ, и онъ, несомнѣнно добродѣтельный человѣкъ, по всей справедливости окажется подъ защитой правды. «Много плохихъ людей на свѣтѣ, слѣдовало бы прибрать ихъ къ рукамъ», думаетъ всякій изъ милліона читателей, а себя считаетъ чуть ни праведникомъ и благодѣтелемъ человѣчества. Появляется въ газетахъ невыгодная аттестация какого-нибудь доктора, адвокатъ доволенъ, считая докторовъ (?) общественными эксплуататорами (не наша мысль и выраженіе); попалъ въ печать зарвавшійся адвокатъ, докторъ радъ, думая, что адвокаты (?) — продажный народъ (тоже). Прoberутъ N—скихъ санитаровъ за оплошности по городу, ихъ M—скіе собратья сбросятъ кучу навоза въ рѣку повыше города и гордо объявляютъ себя хранителями народнаго здравія.

Газета пустячнѣй романа и басни? Пусть правда, потому что газета говоритъ о данной минутѣ, а романъ и басня свои въ содержаніемъ обнимаютъ цѣлый классъ (если не народъ), цѣлую эпоху и выражаютъ рядъ сравнительно долговѣчныхъ нравственныхъ положеній. Тогда газета только исправный поставщикъ новостей, которыми удобнѣй развлекаться, чѣмъ извлекать что-нибудь изъ нихъ? Положимъ; ну а толстые журналы, въ которыхъ пишутся длинныя статьи по разнымъ вопросамъ: социальнымъ, экономическимъ, агрономическимъ, педагогическимъ, этическимъ и проч.? Да тоже для избранныхъ. Пусть охотники примѣняютъ все это къ дѣлу, а мы прочитаемъ, похвалимъ или побранимъ автора и положимъ въ ожиданіи слѣдующей книжки, судьба которой таже. Напр., крупныя отрицательныя явленія народной жизни: холерныя безпорядки, голодъ и пр. всесторонне обсуждаются періодическою печатью, которая приходитъ едва ли не къ единогласному заключенію, что коренная причина многихъ бѣдъ кроется въ народномъ

невѣжествѣ. Чтобы поднять, расширить и оразнообразить производительность страны, рекомендуютъ между прочимъ завести при народныхъ школахъ садики и огородцы. Публика читаетъ и симпатизируетъ, но только на словахъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ. Крупный землевладѣлецъ, по видимому другъ народа, не догадывается подарить школѣ $\frac{1}{2}$ десятины земли или приплатить учителю отъ своихъ щедротъ 50 р. въ годъ за лишній трудъ; вотъ если бы кто купилъ подъ школу этотъ кусочекъ земли, а учителю прислали бы казенныя деньги, тогда журнальная статья пожалуй имѣла бы свое практическое примѣненіе. Чувствуется нужда въ обязательномъ обученіи; всѣ, кажется, этому сочувствуютъ; однако даже въ городахъ дѣти школьнаго возраста остаются внѣ школы, потому что на что угодно у всѣхъ и каждаго найдутся деньги, а какъ только рѣчь о школѣ: гдѣ прикажете денегъ взять? Пивники съ шампанскимъ, театры, клубы, эрмитажи, рестораны и проч., какъ признаки первой культурной важности, всегда имѣютъ денежныхъ поклонниковъ; зайдетъ мелькомъ разговоръ о народномъ образованіи: дѣйствительно намъ нужна школа, ахъ какъ она нужна? но гдѣ прикажете взять средствъ? Вотъ какъ мы читаемъ, вотъ какое вліяніе производитъ на насъ книга. Въ результатѣ нашего литературнаго развитія или пустое мѣсто, или почти одна гражданская грусть: сочувствуемъ всему хорошему, оплакиваемъ разныя нестроенія, но слишкомъ мало дѣлаемъ. Литература даетъ намъ достаточно воспитательныхъ средствъ, а мы ими плохо пользуемся. Не говоримъ уже о произведеніяхъ исключительно религіозно-нравственнаго характера, которыя находятся въ полномъ пренебреженіи, такъ какъ публика желаетъ жить условнымъ гуманизмомъ съ постоянными перемѣнами его курса.

Воспитатели, о которыхъ у насъ шла рѣчь, любятъ своихъ питомцевъ, и питомцы должны любить своихъ воспитателей, потому что солидарность и совмѣстныя усилія — основное условіе плодотворныхъ результатовъ. Какъ для бранныхъ

подвиговъ, по выраженію одного великаго человѣка, нужны, во 1-хъ, деньги, во 2-хъ, деньги, и въ 3-хъ деньги; такъ напротивъ для мирнаго прогресса и нравственнаго роста необходима, во 1-хъ, любовь, во 2-хъ, любовь, и въ 3-хъ, любовь, — любовь искренняя, безкорыстная и дѣятельная, непременно дѣятельная, — любовь, которую Спаситель завѣщалъ намъ чрезъ Апостоловъ: «Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга; какъ я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга» (Іоани. 13,34).



Государство въ произведеніяхъ греческихъ трагиковъ.

А. Семеновъ, Кіевъ.

Драматическія представленія въ древней Греціи были религіозными празднествами и составляли отдѣлъ въ культѣ божества, именно Діониса. Наши ежедневныя театральныя представленія показались бы древнему греку профанаціей, подобно какъ намъ съ нашей точки зрѣнія показалось бы профанаціей появленіе божествъ въ качествѣ дѣйствующихъ лицъ въ театральныхъ пьесахъ. Грекъ ходилъ въ театръ только въ извѣстные дни года, на праздникахъ Діониса. Въ Аѣинахъ бывало въ году 4 праздника этого божества, но только 3 изъ нихъ сопровождались театральными представленіями. Это были Великія Діонисіи, Малыя Діонисіи и Ленэи. Такимъ образомъ театръ въ Аѣинахъ бывалъ открытъ только отъ 8 до 13 числа мѣсяца Элафеболіона (мартъ — апрѣль) и 6 числа мѣсяца Посидеона (декабрь — январь) такъ какъ во время праздника Малыхъ или Сельскихъ Діонисій представленія бывали не въ городѣ, а въ демахъ, напр. Элевсинѣ, Пиреѣ и т. д. Въ театръ сходились, какъ на священнодѣйствіе. Представленіе начиналось такимъ же торжественнымъ, религіознымъ актомъ, какъ и народное собраніе: производилось очищеніе всѣхъ присутствующихъ. Жрецъ, *περιστάρχος*, совершалъ закланіе жертвенныхъ поросятъ, окроплялъ кровью зри-

телей и обносилъ ихъ кусками мяса. Нетолько серьезная трагедія, въ которой, первоначально, описывались и воспѣхались страданія Діониса, но и веселая комедія, съ ея, на нашъ взглядъ, крайне непристойными выходками, служила культу божества. Шутки и веселье на праздникѣ Діониса, бога вина, казались не менѣ естественными чѣмъ печаль, вызываемая воспоминаньемъ о его жестокой гибели; радость и горе одинаково находили себѣ мѣсто въ этомъ культѣ. Даже, когда перестали выбирать темы для трагедій непосредственно изъ цикла мифовъ о Діонисѣ, тѣсная связь театральныхъ представленій съ культомъ выражалась внѣшнимъ образомъ черезъ обязательное присутствіе и предсѣдательство жреца Діониса во все время представленій. Серьезность культа долгое время не допускала комедію на театрѣ въ городѣ; между тѣмъ какъ представленіе трагедій на праздникѣ Діониса было признано государствомъ афинскимъ черезъ введеніе состязаній поэтовъ и актеровъ и назначеніе имъ наградъ еще около 508 года до Р. Х., комическій агонъ былъ введенъ только въ 465—460 году до Р. Х. Но даже и послѣ оффиціального признанія своего комедія долго занимала второстепенное мѣсто и только впослѣдствіи, когда связь представленій съ культомъ все болѣе и болѣе стала забываться, комедія получила одинаковыя права гражданства съ трагедіей. Тогда произошелъ существенный переворотъ въ воззрѣніи общества на театрѣ; сюда стали ходить для развлечения, между тѣмъ какъ прежде здѣсь искали поученія.

Такимъ образомъ въ цвѣтущую эпоху древней Эллады драма имѣла высокое назначеніе сперва религіознаго, а затѣмъ и вообще нравственнаго воспитанія гражданъ. Въ театрѣ ходили, чтобы слушать урокъ нравственности, предлагаемые въ прекрасныхъ произведеніяхъ поэтовъ. Здѣсь заканчивалось этическое воспитаніе грека, начатое въ дѣтствѣ на басняхъ Эзопа и поэмахъ Гомера, и здѣсь же, въ театрѣ, особенно ясно проявились характерныя признаки совершеннаго по понятіямъ эллиновъ: доброе и прекрасное въ тѣсномъ союзѣ — *το καλὸν κάγαθόν*. Нравственность проповѣдывалась не въ видѣ

скудной рѣчи ex cathedra, а въ чудныхъ, вѣчныхъ образахъ, выводимыхъ въ трагедіи. Если подумаемъ объ этомъ, то постановленіе народнаго собранія, по предложенію Перикла, выдавать гражданамъ деньги изъ казны на посѣщеніе театра*), чтобы по возможности всѣ граждане бывали въ театрѣ, не покажется намъ столь страннымъ, какъ тому, кто современное возрѣніе на театръ примѣнить къ аѳинянамъ той эпохи. Равнымъ образомъ не будетъ удивительнымъ и тотъ фактъ, что даже въ виду серьезной опасности со стороны царя Филиппа аѳиняне лишь съ трудомъ согласились *θεωρικά* обратить на военныя потребности. Наконецъ понятнымъ станетъ для насъ и то негодованіе зрителей въ аѳинскомъ театрѣ, съ которымъ они встрѣчали плохія пьесы; эти пьесы вносили дисгармонію въ торжество праздника, а ихъ авторы представлялись народу почти святотатцами. Естественно, что народъ требовалъ даже иногда тѣлеснаго наказанія такихъ злополучныхъ поэтовъ, со стороны официальной власти.

Если признать въ греческой трагедіи эпохи процвѣтанія ея воспитательное значеніе и притомъ нравственное, то является интересный вопросъ, какова была эта нравственность проповѣдываемая публично и слѣдов. признаваемая греческимъ обществомъ того времени. Вопросъ этотъ подымался нерѣдко; на него старались отвѣтить многіе ученые, писавшіе объ этикѣ грековъ**).

При этомъ основывались на свидѣтельствахъ всѣхъ дошедшихъ до насъ литературныхъ произведеній изъ данной эпохи. Въ общемъ вопросъ можетъ считаться исчерпаннымъ, но тѣмъ не менѣе мы считаемъ не излишнимъ еще разъ ближе рассмотреть въ этомъ отношеніи дошедшія до насъ произведенія греческихъ трагиковъ, такъ какъ нравственныя сентенціи, которыя мы здѣсь находимъ, въ меньшей степени, чѣмъ въ остальной литературѣ, зависѣли отъ личныхъ возрѣній поэта; поэтъ, желавшій получить награду за свое произведеніе въ

*) Такъ называемыя *θεωρικά*.

***) Можемъ указать на: Leopold Schmidt „Die Ethik der alten Griechen“, 2 тома. Berlin 1882.

состязаніи, гдѣ судьями являлись выборные изъ всего народа, никогда не рѣшался проводить въ своей пьесѣ мораль мало понятную для народа. Однако полной объективности мы въ греческой трагедіи искать не имѣемъ права. Субъективность автора проявлялась въ преобладаніи и подчеркиваніи сентенцій, касающихся той стороны этики, гдѣ которой онъ чувствовалъ особенную склонность. Извѣстно, напримѣръ, что мрачное воззрѣніе Еврипида на женщинъ проистекало изъ его личной несчастной семейной жизни.

Въ нижеслѣдующемъ этюдѣ мы поставили себѣ задачу собрать мѣста изъ различныхъ дошедшихъ до насъ трагедій трехъ величайшихъ трагиковъ Эллады: Эсхила, Софокла и Еврипида, касающіяся одной изъ важнѣйшихъ сторонъ общественной жизни или лучше сказать главной основы ея, именно государства. Такъ какъ эти три поэта жили въ Аѳинахъ въ одно время и притомъ въ эпоху процвѣтанія самостоятельной греческой культуры, то они намъ скажутъ въ своихъ произведеніяхъ, какъ думали о государствѣ аѳиняне т. е. наиболѣе образованные греки въ 5-мъ вѣкѣ до Р. Х. Не претендуя на абсолютную полноту матеріала, мы думаемъ однако что едва ли отъ нашего вниманія ускользнуло какое нибудь мѣсто, изъ котораго можно бы было сдѣлать какой либо существенный выводъ по данному вопросу.

Воззрѣніе общества или лучше сказать большинства его членовъ на государство находится въ тѣсной связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, какое государственное устройство признается законнымъ въ данное время. Непостоянство въ воззрѣніи гражданъ на правовой порядокъ выразилъ Эсхиль словами: «и граждане въ иное время хвалятъ иную справедливость.» (Семь противъ Фивъ ст. 1055). Только въ эпохи переходныя для одного порядка къ другому, высказанный нами принципъ не имѣетъ мѣста и иногда въ продолженіи нѣкотораго времени большинство можетъ даже считать лучшимъ устройствомъ то, которое діаметрально противоположно существующему. Но меньшинство тогда въ скоромъ времени должно уступить добровольно, или по принужденію и наступаемъ опять нор-

мальный порядокъ вещей. Въ Аѳинахъ, во время процвѣтанія аттической драмы, государственное устройство было республиканское. Естественно ожидать встрѣтить въ произведеніяхъ трагиковъ похвалу республиканскихъ учреждений; но страннымъ можетъ показаться, что трагики обнаруживаютъ хорошее знаніе и монархическихъ учреждений, и даже болѣе: принципы монархіи подвергаются обсужденію наравнѣ съ принципами республики.

Если бы у насъ не было даже никакихъ другихъ данныхъ, мы должны бы были признать существованіе въ государствѣ аѳинскомъ того времени партіи, не одобрявшей освященнаго закономъ порядка вещей и возрѣнія которой не составляли тайны для общества. Господство грубой толпы не могло нравиться лучшимъ людямъ въ государствѣ; они несомнѣнно желали иного устройства его. Ихъ мысли намъ передаютъ трагическіе поэты, которые, конечно, и сами принадлежали къ этой партіи недовольныхъ. Но какое же это было устройство, о которомъ думали истинно любящіе свою родину аѳиняне 5-го вѣка до Р. Х.? Прямо въ пользу монархизма не высказывается ни одинъ трагикъ. Даже самый консервативный изъ нихъ, Эсхиль, не могъ желать введенія монархіи въ Аѳинахъ въ той формѣ, въ какой она существовала тогда въ нѣкоторыхъ другихъ греческихъ городахъ въ формѣ тиранніи. Другая сторона тиранніи была слишкомъ памятна аѳинянамъ и самому Эсхилу, бывшему очевидцемъ жестокостей Гиппія, послѣдняго аѳинскаго тирана*). Но съ очевиднымъ сочувствіемъ поэтъ въ тѣхъ немногихъ сравнительно мѣстахъ своихъ произведеній, гдѣ рѣчь идетъ о государствѣ, говоритъ объ идеальномъ монархѣ, вѣрномъ кормчмъ государственнаго корабля. Вотъ какъ онъ описываетъ такого государя въ первыхъ стихахъ трагедіи «Семь противъ Фивъ» устами Этеокла: «Граждане Кадма! Тотъ, кто первымъ стоитъ на стражѣ у кормы государства и правитъ рулемъ, долженъ давать умѣстныя приказанія, не упокоивая очей сномъ. Вѣдь

*) Гиппій былъ изгнанъ, когда Эсхилу было приблизительно 15 лѣтъ отъ роду.

если мы счастливо окончимъ войну, то это будетъ приписано божеству, а если, чего да не будетъ, случится несчастіе, одинъ только Этеокль по всему городу будетъ порицаемъ рѣчами и вздохами». Заботливость идеальнаго монарха о благѣ подданныхъ еще лучше выразилъ Софокль въ «Эдипѣ Царѣ» стих. 60 и слл: «вы всѣ больны, но никто изъ васъ не боленъ такъ, какъ я; вѣдь болѣзнь каждаго изъ васъ касается только его самого, моя же душа страдаетъ и за государство, и за меня и за васъ въ одно и тоже время». — Велика отвѣтственность добраго царя и даже тотъ блескъ и внѣшній почетъ, которыми онъ окруженъ, не могутъ вознаградить его за труды. У Еврипида въ первой сценѣ трагедіи «Ифигенія въ Авлидѣ» царь Агамемнонъ, удрученный заботами о народѣ, съ завистью смотритъ на спокойно спящаго раба: «Завидую тебѣ, старикъ, завидую всякому, кто не подвергаясь опасностямъ провелъ жизнь въ безвѣстности и безславіи; но не завидую живущимъ въ почетѣ». Черной неблагодарностью платятъ иногда подданные своимъ царямъ. Еврипидъ въ «Альцестѣ» устами служанки говоритъ (ст. 210 и слл.): «Вѣдь далеко не всѣ въ такой степени преданы владыкамъ, чтобы въ несчастіи желать имъ добра». — Между тѣмъ какъ монархъ вообще является у трагиковъ достойнымъ всякаго уваженія, съ нескрываеваемой ненавистью они отзываются о такомъ монархѣ, который злоупотребляетъ своей властью и который лишь грубой силой желаетъ сохранить ее за собой въ государствѣ, а особенно о тираннѣ въ греческомъ смыслѣ этого слова т. е. человѣкѣ неправильно захватившемъ верховную власть. Впрочемъ слово *tyrannos* иногда обозначаетъ у трагиковъ и вообще царя. — Тронъ тиранна Софокль называетъ позорнѣйшимъ (фрагм. 86 *tyrannidos aischiston edra*). Всякій, кто можетъ, бѣжить изъ страны, управляемой тиранномъ (Софокль фрагм. 351), потому что, если онъ даже придетъ туда извнѣ какъ свободный человѣкъ, онъ долженъ стать рабомъ. (Софокль фрагм. 788). На гордый вопросъ Креона въ «Антигонѣ» Софокла, не принадлежитъ ли государство тому, кто въ немъ имѣетъ высшую власть, Гэмонъ саркастически отвѣчаетъ:

«Ты бы прекрасно правилъ пустой землей», т. е. «люди у тебя разбѣгутся». Въ томъ же мѣстѣ Софокль рѣшительно возстаетъ противъ мысли, что государство можетъ дѣйствительно принадлежать одному человѣку; «такого государства совѣмъ нѣтъ», говоритъ Гэмонъ (*ibid.* ст. 737). «Горе тому государству, во главѣ котораго стоитъ дурной царь; не будучи ни въ чемъ виновато — оно пользуется дурной славой по винѣ своего плохого кормчаго!» восклицаетъ Еврипидъ въ «Молящихъ» ст. 879. Тираннъ убиваетъ людей ради ихъ денегъ (Еврипидъ *fragm.* 288). Но и положеніе самого тиранна не изъ пріятныхъ; ни одинъ тираннъ не можетъ довѣрять даже своимъ друзьямъ — это общій «недугъ» тиранновъ. (Эсхиль въ «Прометей» ст. 227). Менѣе всего желательно достигнуть власти тиранна, потому что нельзя указать болѣе несчастнаго положенія; тираннъ долженъ раззорять и убивать своихъ же друзей изъ боязни, чтобы они не совершили чего нибудь противъ него. (Еврипидъ *fragm.* 608). Тираннъ счастливъ только по наружности; только «лице его пріятно», домашнія же дѣла его горестны. Вѣдь можетъ ли быть счастливъ тотъ, кто свою жизнь, находясь въ постоянномъ страхѣ влачить? (Еврипидъ «Ионъ» 621). Ионъ предпочитаетъ быть простымъ гражданиномъ, чѣмъ тиранномъ. Въ томъ же монологѣ наиболѣе ясно высказана одна изъ главныхъ причинъ постоянной боязни тиранна: у него всегда есть соперники, также стремящіеся къ власти (ст. 605). — Трагики высказываютъ гордость и довольство, что въ Элладѣ нѣтъ деспотическихъ монарховъ. Въ «Персахъ» Эсхила (ст. 241 и сл.) Атосса, мать персидскаго царя Ксеркса, спрашиваетъ, кто повелѣваетъ греческимъ ополченіемъ, хоръ же въ возраженіе на слово «повелѣваетъ» отвѣчаетъ: «они не признаютъ себя ни рабами ни подданными никакого человѣка». Наконецъ наиболѣе рѣзко, насколько намъ извѣстно, высказалъ свою ненависть къ тиранинѣ Еврипидъ (*fragm.* 277): «пусть будутъ прокляты всѣ радующіеся тиранинѣ . . . имя свободнаго человѣка выше всего, и если онъ даже мало имѣетъ, его уже считаютъ богачемъ». Не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ, какая форма правленія:

монархія или республика лучше и полезнѣе для государства, въ Афинахъ 5-го вѣка обсуждался нерѣдко. Еврипидъ въ своихъ «Молящихъ» допустилъ даже грубый анахронизмъ, чтобы дать мѣсто обсужденію вопроса. Именно въ разговорѣ глашатая царя Креонта съ царемъ Тезеемъ, послѣдній защищаетъ республиканскія учрежденія современныя Еврипиду и совершенно невозможныя въ эпоху героическую, къ которой принадлежалъ этотъ древній царь. Вотъ этотъ разговоръ. Первые слова глашатая: кто господинъ страны? — Тезей отвѣчаетъ: уже ты началъ рѣчь неправильно; страна эта не подчинена одному человѣку, а свободна и править ей народъ и притомъ не одни богатые, но и бѣдные по одинаковому праву. — Глашатай возражаетъ: вотъ это преимущество ты намъ уступилъ; государство, откуда я пришелъ, управляется однимъ человѣкомъ, а не толпой (*ὄχλος* — презрительное выраженіе) и нѣтъ тамъ людей, которые, ради личной наживы, направляли бы народъ, заставляли бы его рѣчами принять ихъ мнѣніе. . . . Вообще какъ можетъ народъ, не относясь критически къ рѣчамъ, управлять государствомъ? Вѣдѣ дѣла требуютъ времени для обсужденія. Бѣдный человѣкъ и земледѣлецъ даже если онъ и не совсѣмъ лишенъ образованія, не можетъ заботиться объ общемъ благѣ. Вредно, когда дурной человѣкъ получить власть и благодаря только красноречивости заправляетъ страной». — Тезей не согласенъ съ этимъ; онъ утверждаетъ, что наоборотъ, нѣтъ ничего вреднѣе для государства какъ единодержавіе, притомъ въ видѣ тираниіи, гдѣ не законы важны, а силу имѣетъ только воля одного человѣка, того, который сталъ на мѣсто законовъ (*τὸν νόμον κεικτῆμένος*). Наоборотъ тамъ, гдѣ законы предписаны слабымъ и богатый имѣютъ одинаковыя права и слабый можетъ побѣдить сильнаго, если право на его сторонѣ. Царь (*ἀνὴρ βασιλεύς*) убиваетъ всѣхъ разумныхъ, боясь за свою власть (*τιραννίς*).

Къ чему въ такомъ государствѣ работать, когда все прибрѣтенное перейдетъ въ руки тиранна? — Что самъ поэтъ и конечно большинство его публики держались мнѣнія, высказаннаго Тезеемъ, а не глашатаемъ, видно уже изъ того, что

Тезею предоставлено послѣднее слово. Изъ приведеннаго отрывка кромѣ того слѣдуетъ, что Еврипидъ и его публика въ лицѣ Тезея возстаютъ только противъ одной формы монархизма, именно единственной, которая имъ была извѣстно хорошо: противъ деспотизма греческихъ тиранновъ.

Изъ выраженіе «государство управляется однимъ чело-вѣкомъ» далеко еще не слѣдуетъ, что Еврипидъ разумѣлъ здѣсь монарха вообще; здѣсь идетъ рѣчь только о монархѣ — тираннѣ. Сюда же относится дошедшій до насъ отрывокъ (172) изъ трагедіи Еврипида «Антигона» гдѣ признается сумасшествіемъ даже думать о возможности тираннической («не должно править безъ законовъ и глупо даже желаніе одному управлять равными»). Къ идеальному монархизму, въ которомъ монархъ искренно желаетъ блага подданнымъ и неусыпно заботится о немъ, трагики, какъ сказано выше, относились съ большимъ сочувствіемъ и находили его въ царяхъ героической эпохи Эллады. Протестъ трагиковъ и всего общества былъ направленъ только противъ деспотической монархіи греческихъ тиранновъ и персидскаго царя, въ которой монархъ думалъ только о своихъ личныхъ выгодахъ. Негодованіе возбуждалъ произволъ тиранновъ. Ошибочно было бы думать, что трагики проповѣдывали неповиновеніе властямъ вообще. Ни что они не стараются внушить своимъ согражданамъ въ такой степени, какъ повиновеніе установленному правительству. Переворотъ въ государствѣ, когда нѣкоторое время не бываетъ всѣми признанныхъ властей т. е. когда наступаетъ анархія, объявляется «зломъ, выше котораго нѣтъ другаго». (Софокль въ Антигонѣ ст. 661). Государство въ которомъ всякій можетъ дѣлать, что хочетъ, навѣрное должно упасть съ высоты въ пучину. (Софокль въ Эантѣ ст. 1081). Всякій честный чело-вѣкъ обязанъ повиноваться властямъ. («Эантъ» ст. 1352). Вѣдь тамъ, гдѣ нѣтъ страха (передъ властями) законы не могутъ хорошо быть исполняемы (*ibid.* 1073). Повиновеніе властямъ ведетъ къ благоденствію. (Эсхиль «Семь противъ Фивъ» ст. 206) и должно повиноваться тѣмъ властямъ, которыхъ назначаетъ государство. (Софокль «Ан-

тигона» ст. 666). Изъ этого однако не слѣдуетъ, что трагики и лучшее общество въ Аѳинахъ того времени были довольны существующимъ государственнымъ устройствомъ. Въ упомянутомъ уже выше отрывкѣ изъ «Молящихъ» Еврипида въ рѣчи глашатая приведены недостатки народовластія, которыми дѣйствительно страдала аѳинская республика. Однимъ изъ самыхъ крупныхъ недостатковъ является постоянно усиливающееся господство грубой толпы, на что прежде всего указываетъ глашатай. Толпа не умѣетъ отличать истинно способныхъ людей, желающихъ искренно добра своему отечеству, отъ такихъ, которые умѣютъ только ловко разглагольствовать, а думаютъ лишь о своихъ личныхъ выгодахъ. Благодаря обманутой ими толпѣ и эти люди выдвигались впередъ и сердце сжималось у всѣхъ благомыслящихъ, когда они видѣли огромное вліяніе такихъ недостойныхъ людей на полномасштабный, суверенный народъ въ аѳинскомъ государствѣ. «Великое горе, когда во главѣ большинства стоятъ злодѣи!» восклицаетъ Еврипидъ въ «Орестѣ» ст. 772. Чтобы поддерживать свою власть въ государствѣ эти безсовѣстные вожаки разжигаютъ ненависть толпы бѣдняковъ къ богатымъ. (Еврипидъ въ «Молящихъ» ст. 238). Тотъ же поэтъ старается возбудить недовѣріе народа къ демагогамъ и обратить его вниманіе на честныхъ людей, слѣдующими словами въ «Орестѣ» ст. 907: «великое зло для государства, когда злоумышленникъ пріятными рѣчами убѣждаетъ большинство; но за то, тѣ, которые разумно совѣтуютъ благородное, если не тотчасъ, то впоследствии принесутъ пользу государству. — Не только своекорыстные демагоги вредны государству, но и люди мало способные и сами по себѣ безобидные, если толпа, не умѣющая распознавать людей^{*)}, поставитъ ихъ во главѣ управленія. Впрочемъ и какъ простые граждане, такіе люди, обладая только умѣньемъ говорить красно, могутъ повредить странѣ (Еврипидъ, Вакханки ст. 210). Вообще господство толпы признается за зло (Ифигенія въ Авлидѣ 1357: «толпа — страшное

*) Еврипидъ «Hippolytos» 988.

зло»). Въ приведенномъ мѣстѣ изъ «Молящихъ» Еврипидъ говоритъ, что охрану государства не составляютъ богачи и не бѣдная толпа, а люди средняго достатка (ст. 238 и слл.) Тѣмъ не менѣе не должно отдавать предпочтеніе никакому состоянію или сословію, ибо «равенство есть основной законъ человѣчества» (Еврипидъ «Финикійки» ст. 538). Равенство связываетъ тѣснѣ друзей съ друзьями, государства съ государствами, союзниковъ съ союзниками. — Несмотря на всю ненависть свою къ демагогамъ, ненависть не меньшую чѣмъ къ тираннамъ, трагики однако не совѣтуютъ открыто сопротивляться такимъ временщикамъ. Еврипидъ обнаруживаетъ даже какую то трусливость передъ толпой и ея вожаками; онъ говоритъ въ «Влханкахъ» (ст. 427 и сл.): «благоразумно не подымать» ни руки, ни ума на сильныхъ (въ государствѣ) людей; если большинство приметъ даже плохое рѣшеніе «признаетъ его, то я держусь его». Софокль высказываетъ ту же мысль но нѣсколько благороднѣе: «кто преступаетъ законы или намѣренъ повелѣвать сильнымъ, того я не могу похвалить, но должно слушать того, котораго назначаетъ государство въ справедливомъ и несправедливомъ.» (Антигона 661). — Такой оппортунизмъ трагиковъ впрочемъ весьма извинителенъ. Греческіе драматическіе поэты, произведенія которыхъ исполнялись въ буквальномъ стеклѣ всенародно, такъ какъ въ театрѣ дѣйствительно присутствовали почти всѣ граждане, должны были считаться съ вкусомъ публики болѣе, чѣмъ поэты новыхъ временъ. Поэту комедій, какъ Аристофану, еще прощались его смѣлыя выходки противъ демагоговъ, даже такихъ выдающихся и вліятельныхъ какъ Клеонъ, и вообще противъ политическихъ дѣятелей; но и этотъ злой шутникъ долженъ былъ замолчать послѣ знаменитаго постановленія народнаго собранія, извѣстнаго подъ именемъ, внесшаго проектъ закона Сиракосія: не выводить въ комедіи лицъ подъ ихъ настоящимъ именемъ (*μη κομωδεῖν ὀνομασί*). То что прощалось поэту веселой комедіи, какъ карнавальная шутка, никакъ не смѣлъ себѣ изволить поэтъ серьезной трагедіи; онъ не могъ прямо указать на недостатки

въ устройствѣ государства, какъ и на вредныхъ для него любимцевъ толпы. Поэтъ могъ только намекать на эти недостатки, какъ напр. въ вышеприведенной рѣчи глашатая изъ «Молящихъ» Еврипида въ доисторическихъ Аѣнахъ перечисляются тѣ недостатки, какими дѣйствительно страдали современныя поэту. Прямо сказать, что они думали, трагики не имѣли никакой возможности. Несмотря на все негодованіе, которое возбуждалось въ нихъ господствомъ въ государствѣ грубой черни или лучше сказать дерзкихъ предводителей ея, они могли порицать въ своихъ произведеніяхъ такой порядокъ вещей только косвенно. Симпатіи ихъ къ народо-властию не подлежатъ сомнѣнію, но въ одинаковой степени несомнѣнно и ихъ отвращеніе къ демократіи — господству грубой толпы или вѣрнѣе ея эгоистическихъ предводителей. Итакъ они желаютъ, а вмѣстѣ съ ними и лучшая часть аѣинскаго общества того времени, умѣренной республики, т. е. такой, въ которой бы при общей равноправности гражданъ, къ непосредственному управленію допускались только лучшіе элементы населенія. Являлся конечно вопросъ: какихъ же именно гражданъ отнести къ лучшей части населенія? Нельзя допустить, чтобы трагики считали лучшими гражданами благородныхъ по происхожденію; знатные и незнатные ничѣмъ въ сущности не отличаются по мнѣнію Еврипида. Мы уже привели изреченіе этого поэта, что равенство присуще чело-вѣчеству. Въ 53-мъ отрывкѣ тотъ же поэтъ говоритъ: «благородные и неблагородные одного происхожденія», а въ 345-мъ отрывкѣ онъ строго отличаетъ благородныхъ по характеру отъ благородныхъ только по происхожденію: «въ моихъ глазахъ благороденъ хорошій чело-вѣкъ». Равнымъ образомъ отвергал аристократію, трагики отвергали и тимократію. Противъ основнаго положенія въ государственномъ устройствѣ Солона, чтобы права гражданъ зависѣли отъ имущественнаго ценза, явно протестуетъ Еврипидъ въ «Молящихъ» ст. 407, гдѣ Тезей гордится тѣмъ, что въ Атикѣ и богатый и бѣдный пользуются одинаковыми правами. Насколько намъ извѣстно, трагики нигдѣ не называютъ прямо людей или классъ общества, кото-

рому можно бы было вручить непосредственное управленіе страны, да, и едва ли они имѣли въ виду какое нибудь опредѣленное сословіе; по всему видно, что они преслѣдовали ими идеальную мечту, чтобы во главѣ государства стояли всегда мудрые и благоразумные. Уже приведено было мѣсто изъ «Ореста» Еврипида (ст. 907 и сл.), что слѣдуетъ слушать благоразумныхъ. Монархи бываютъ мудры, благодаря мудрымъ совѣтникамъ (Софокль, отрывокъ 13). Въ этомъ трагики вполне согласны съ философомъ идеалистомъ Платономъ, который мечталъ, какъ извѣстно, о государствѣ съ правительствомъ изъ мудрецовъ. Но, какъ и философъ, трагики дѣлали уступки реальному. Небольшой очекъ такъ сказать второго по достоинству государственнаго устройства намъ сохранился въ одномъ отрывкѣ изъ «Плисеена» Еврипида (fragm. 628). Здѣсь также въ небольшомъ числѣ стиховъ высказаны всѣ почти воззрѣнія трагиковъ на государство, которыя мы разсмотрѣли въ отдѣльности. Мы приводимъ этотъ отрывокъ, какъ выводъ или заключеніе, изъ всего предъидущаго.

«Не давай народу всю власть, но и не обижай его, предоставляя почетъ только богатству. Не изгоняй человѣка, который пріобрѣлъ довѣріе народа, но и не допускай ему пріобрѣсти чрезмѣрное вліяніе; вѣдь ты не можешь ручаться, чтобы такой человѣкъ не сдѣлался внезапно изъ простаго гражданина властителемъ страны. Задерживой человѣка, который пользуется несправедливымъ почетомъ, ибо дурные люди въ счастья болѣзнь для государства».





На урокахъ Гомера.

(См. «Гимназія» кн. СХІІ).

Г. Янчевскій, Ревель.

VII. У Менелая.

Когда Телемахъ и Писистратъ прибыли къ Менелая, и Менелай занималъ ихъ разговоромъ, и, въ ожиданіи хозяйки дома, рассказывалъ о своихъ путешествіяхъ, — тема, всегда наиболѣе интересная для молодыхъ людей, — и когда уже готовъ былъ спросить Телемаха, не сынъ ли онъ Одиссея, тогда, говоритъ Гомеръ (Од. IV 120—122):

εἶος ο ταυθ' ὀρμαινε κατα φρενα και κατα θυρον,
εχ δ' Ελενη θαλαμοιο θυωδεος υφοροφοιο
ηλυθε, Αρτεμιδι χρυσηλακατω εικοια.

По переводу Жуковскаго :

Тою порой, какъ разсудкомъ и сердцемъ колеблясь, молчалъ опъ,
Къ нимъ изъ своихъ благовонныхъ высокихъ покоевъ Елена
Вышла, подобная свѣтлой съ копьемъ золотымъ Артемидѣ.

По нашему переводу :

Пока онъ на это душою рѣшался и сердцемъ,
съ душистой свѣтлицы высокой Елена явилась,
подобная, съ лукомъ въ рукѣ, золотой Артемидѣ.

Къ образу Елены, къ тому идеалу женской красоты, который, по словамъ Гомера, самую старость дѣлаетъ незамѣтной, а обладателя этого идеала дѣлаетъ причастнымъ боже-ству — «зятемъ Зевса» (Од. IV 561—569), а между тѣмъ этотъ идеалъ страшно опошленъ современной опереткой, — къ этому образу мы, филологи, должны относиться съ особенной осторожностью, чтобы, насколько возможно, парализовать ходячую пошлость и создавать въ душѣ ученика то прекрасное, какое рисуется Гомеръ.

Въ приведенномъ мѣстѣ Гомеръ въ двухъ стихахъ рисуеъ появление Елены и указываетъ, какова была ея внѣшность.

I. Итакъ, каково было появление Елены?

Въ музыкѣ, появление на сцену дѣйствующаго лица композиторъ обозначаетъ прелюдией—извѣстной музыкальной характеристикой. Знатоки музыки въ описаніи лѣса, данномъ Глинкою въ «Русланъ и Людмилъ», различаютъ пѣніе кукушки; Рубинштейнъ въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ, что въ салонныхъ пьесахъ Гайдна онъ слышитъ разговоры собравшихся лицъ и даже различаетъ наряды дамъ; а изображаемый оркестромъ съѣздъ каретъ на балъ въ «Евгеніи Онѣгинъ» понятенъ даже безъ толкованій. Тоже самое мы должны усматривать и у великихъ художниковъ слова и угадывать, что хочетъ сказать поэтъ. [Рубинштейнъ, Музыка 13, 44].

Итакъ, что хочетъ сказать Гомеръ, поставивъ въ стихѣ *εχ δ' Ἐλενη* — — — *ηλοθεν* шесть разъ звукъ «с» (считая густое предыханіе и звукъ θ) и восемь разъ звукъ «о» и поставивъ подъ рядъ θ, θ, ψ, θ.

На прошломъ урокъ (Од. IV 103) у насъ было подобное мѣсто, гдѣ въ одномъ стихѣ девять разъ стоитъ «о» для обозначенія того, что Менелай, говорившій повидимому спокойно, на самомъ дѣлѣ плзкалъ, при воспоминаніи о погибшихъ подъ Троей товарищахъ. А здѣсь, такъ какъ нужно дать прелюдію къ появленію первой красавицы и первой модницы, Гомеръ поставилъ эти звуки; слѣдовательно, этотъ стихъ будетъ значать, что —?— «зашуршало платье, и явилась раздушенная смѣлой, легкой походкой, Елена».

Одѣта она была, какъ сказано немного ниже (IV 305) *ταυροπεπλος*, т. е. въ платьѣ длинномъ, узкомъ, стягивающемъ талію, а слѣдовательно выказывающемъ ростъ, красоту и стройность формъ.

II. Явилась Елена «подобная Артемидѣ *χρυσήλακατο*—«золотолучной», или «златоострѣлой», не «съ золотой прялкой», п. ч. лѣсной богинѣ охоты нѣтъ дѣла до женскихъ домашнихъ занятій, а

«какъ золотая Артемида держитъ лукъ» *). Найдите Од. VI 102 — 109: тамъ тоже самое сравненіе, и Артемида названа *σοχαιρα* = сыплющая стрѣлы. И понятіе «золотой», параллельно обычному употребленію «золотая Афродита» относится не къ луку, а къ самой Артемидѣ, т. е. къ чему? — Какъ, говоря объ Афродитѣ, Гомеръ употребляетъ эпитетъ «золотой» не въ смыслѣ золотыхъ украшеній, ибо она и безъ нихъ прекрасна, а относительно цвѣта волосъ: такъ и здѣсь «золотая Артемида» будетъ значить? — «съ золотистыми волосами» **).

Вошла, «какъ Артемида держитъ лукъ», т. е.? — въ какомъ положеніи руки, когда кто держитъ лукъ? А если Елена шла безъ лука, — а за ней шли и несли что нужно три фрейлины, — то слѣдовательно, Елена шла? — «размахивая руками». Но Гомеръ не скажетъ такого вульгарнаго выраженія, а говорить: «подобная золотой Артемидѣ съ лукомъ въ рукахъ».

Какого была роста Елена? И на это есть указаніе у Гомера въ упомянутомъ сравненіи (Од. VI 102), гдѣ объ Артемидѣ сказано: «голову выше всѣхъ держитъ»; слѣдовательно, здѣсь указывается, что Елена была высокаго роста, — сообразно греческому идеалу.

Какое было выраженіе лица у Елены? свѣтлое, веселое? или строгое, серьезное? — Если Елена сравнивается съ Артемидой, а эпитетъ Артемиды — «строгая» [*αγρη, αγητη*], то, слѣдовательно, выраженіе лица Елены было — ? — строгое.

III. И такъ все это мѣсто (Од. IV 120 — 122) у прозаическаго писателя было бы:

«Раскрылись двери, зашелестѣло платье, и явилась раздушенная, серьезная Елена, съ золотистыми волосами, въ узкомъ закрытомъ платьѣ, смѣлой, легкой походкой, размахивая руками».

Вмѣсто этого Гомеръ говоритъ сжато и образно, дополняя, для умѣющаго читать, звуками стиха [не даромъ же такъ Гомера заслушивались]:

съ душистой свѣтлицы высокой Елена явилась,
подобная, съ лукомъ въ рукѣ, золотой Артемидѣ.

*) По тожеству корня *ελω*, названіе *ηλαστα* одинаково относится къ луку и къ прялкѣ.

**) «Косы русныя, золотистыя», Лермонтовъ: «Пѣсня про купца Калъ».



Скиѳія Геродота

въ нынѣшнихъ мѣстностяхъ.

М. Крашенинниковъ, Слуцкъ.

Въ драгоцѣнномъ памятникѣ классической древности — въ твореніяхъ Геродота, есть темныя страницы, посвященныя описанію Скиѳіи. Такъ называетъ греческій историкъ южную часть нынѣшней Россіи. Описаніе этой страны, интересное само по себѣ, должно имѣть особый интересъ для насъ, русскихъ, такъ какъ здѣсь Геродотъ снимаетъ завѣсу съ давно прошедшаго и говоритъ о Скиѳіи и ея состояніи за 500 лѣтъ до Р. Х.

Цицеронъ назвалъ Геродота «отцомъ исторіи»; но Геродотъ можетъ съ полнымъ правомъ быть названъ также и «отцомъ географіи»: при описаніи Скиѳіи, напр., онъ говоритъ о жившихъ тамъ народахъ и ихъ образѣ жизни, называетъ главныя рѣки, города и т. д. Что видѣлъ Геродитъ самъ, о томъ онъ и передаетъ, какъ о видѣнномъ; если же онъ слышалъ что-нибудь, то передаетъ, какъ слухъ, и часто слышанное подвергаетъ критикѣ.

Постараемся сравнить Скиѳію по Геродиту съ югомъ Россіи въ его нынѣшнемъ положеніи. Мнѣнія ученыхъ о Скиѳіи полны противорѣчій; противорѣчія эти являются оттого, что читающіе Геродота приводятъ различныя гипотезы тамъ, гдѣ словамъ греческаго историка не находится реального объяс-

ненія. Нѣкоторые изъ толкователей Геродота, не находя въ дѣйствительности ничего подходящаго къ словамъ «отца исторіи», напр., Маннертъ, прямо заявляютъ, что Геродотъ сообщаетъ сказки, слышанныя имъ отъ Скиѳовъ.

Чтобы сличить Геродотову Скиѳію съ настоящими мѣстностями, слѣдуетъ держаться точныхъ словъ Геродота, всматриваться внимательно въ русскую карту, сравнивать разсѣянные тамъ и сямъ данныя объ одномъ и томъ же предметѣ и, наконецъ, показать, сходятся ли данныя Геродота съ настоящею картою южной Россіи. Гипотезу можно допустить только тамъ, гдѣ, очевидно, Геродотъ самъ ошибался и не имѣлъ правильнаго представленія о той или другой мѣстности.

Описаніе «Скиѳіи мы находимъ въ четвертой книгѣ «Исторіи» Геродота: сообщая о походѣ Дарія на скиѳовъ за ихъ вторженіе въ Мидію, историкъ останавливается на подробномъ описаніи Скиѳіи.

Исходнымъ пунктомъ наблюденій Геродота является τὸ Βορυσθένηςιτέων ἐμπορίον — портъ Борисеенеитовъ (IV, 17): различныя мѣстности опредѣляются имъ къ сѣверу, къ югу, вправо, т. е. къ востоку, и влѣво, т.-е. къ западу отъ этого порта. Отсюда можно заключить, что Геродотъ жилъ въ портѣ борисеенеитовъ, оттуда направлялся въ глубь Скиѳіи для своихъ наблюденій. Такимъ образомъ слѣдуетъ начать съ опредѣленія мѣстоположенія порта борисеенеитовъ. — Ἐμπορίον называлось у грековъ торговое или складочное мѣсто; въ данномъ случаѣ, очевидно, мы имѣемъ дѣло съ греческой колоніей, гдѣ жили купцы-эллины, которые сбывали свой товаръ варварамъ и мѣняли его на продукты туземной промышленности. Что это была греческая колонія, объ этомъ говоритъ самъ Геродотъ: онъ рассказываетъ (IV, 78) о царѣ скиѳовъ Скилѣ, который часто приходилъ въ портъ борисеенеитовъ къ своимъ друзьямъ эллинамъ; изъ дальнѣйшаго описанія видно, что это былъ городъ — πόλις въ греческомъ смыслѣ: «Скила, говоритъ Геродотъ, оставлялъ свое войско въ предмѣстѣи (ἐν προαστείῳ), самъ входилъ въ городъ и запиралъ ворота». (Все это онъ дѣлалъ для того, чтобы скиѳы не узнали объ его эллиноманіи,

такъ какъ они были не особенно расположены къ чужеземнымъ обычаямъ.). Въ 18 гл. говорится, что греки, жившіе въ портѣ борисѣенеитовъ, сами себя называютъ ольвіополитами; слѣдовательно портъ борисѣенеитовъ есть не что иное, какъ Ольвія — милетская колонія, которая была расположена на правомъ берегу нынѣшняго Южнаго Буга. Какъ торговый пунктъ, Ольвія играла въ древности большую роль; мѣсто-нахожденіе ея обозначается нынѣ рядомъ кургановъ («Сто могиль») въ 35 верстахъ къ югу отъ Николаева.

Что же означаетъ названіе «портъ борисѣенеитовъ»?

Что означаетъ слово «борисѣенеиты»?

У Плинія Младшаго (Nat. hist. I, 4, 26) Ольвія называется *πόλις τῶν Βορυσθενείτων*; у другихъ историковъ Ольвія часто называется *Βορυσθένης*. Последнее названіе (*Βορυσθένης*) въ древности носилъ нынѣшній Днѣпръ; въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ древніе географы единогласно называютъ Днѣпръ *Βορυσθένης*. Даже читая только Геродотовское описаніе Борисѣена, мы можемъ заключить, что онъ говоритъ о Днѣпрѣ: въ IV к. 53 гл. говорится: «Борисѣенъ течетъ съ сѣвера на югъ; это величайшая (изъ рѣкъ Скиѣіи); она доставляетъ много благъ жителямъ: посѣвы по берегамъ ея бываютъ превосходны; гдѣ земля не засѣвается, тамъ растетъ густая и высокая трава; при устьѣ этой рѣки осѣдаетъ соль въ большомъ количествѣ». Далѣе говорится о бѣлугахъ и осетрахъ, и теперь еще попадающихся въ Днѣпрѣ. Описаніе значенія Днѣпра Геродотъ заканчиваетъ словами: «много и другого доставляетъ эта рѣка, достойнаго удивленія». Если нынѣшніе туристы восхищаются красотой и плодородіемъ береговъ Днѣпра и его многоводностью, что заставляетъ причислять Днѣпръ къ красивѣйшимъ рѣкамъ Европы, то во времена отдаленной древности Днѣпръ, несомнѣнно, былъ еще величественнѣе, такъ какъ вообще царство водъ было обширнѣе. «Чуденъ Днѣпръ, и нѣтъ рѣки ему равной въ мірѣ», сказалъ Гоголь. «Чуденъ Днѣпръ», говоритъ Геродотъ въ той же 53 главѣ, «но уступаетъ пальму первенства Нилу: съ Ниломъ нельзя сравнить никакой рѣки».

Итакъ слово «борисѣенейты» означаетъ «живущіе при Днѣпрѣ» или «живущіе при устьѣ Днѣпра». Почему же древніе географы помѣщаютъ портъ борисѣенейтовъ при устьѣ Буга, а не Днѣпра? Ольвія называлась портомъ борисѣенейтовъ, вѣроятно, потому, что она расположена недалеко отъ Днѣпровскаго лимана и получила свое названіе отъ ближайшей величественной рѣки Βορροδώνης. Можетъ быть, въ эпоху Геродота Днѣпръ, когда онъ былъ многоводнѣе, своимъ устьемъ ближе подходилъ къ Бугу, чѣмъ теперь. Намекъ на это мы находимъ и у Геродота: въ IV к. въ 53 гл. сказано: «Борисѣенъ, приближаясь къ морю смѣшивается съ Гипанисомъ и впадаетъ вмѣстѣ съ нимъ въ одинъ и тотъ же лиманъ».

Такимъ образомъ Гипанисъ слѣдуетъ принять за нынѣшній Южный Бугъ тѣмъ болѣе, что Геродотъ называетъ его ποταμόν μέγαν — «большою рѣкою». Дѣйствительно Южный Бугъ, при впаденіи въ Черное море, почти не уступаетъ по величинѣ Днѣпру и между рѣками, орошавшими древнюю Скиюю, конечно, занималъ важное мѣсто. Геродотъ прибавляетъ, что вода въ нижнемъ теченіи Гипаниса горка. Последнее можно объяснить тѣмъ, что южные вѣтры гонятъ воду изъ моря въ Бугъ и вода Буга вслѣдствіе этого приобретаетъ горькій или соленый вкусъ. Геродотъ же объясняетъ горечь воды тѣмъ, что (IV к. 52 гл.) «въ Гипанисѣ впадаетъ горькій источникъ». Такой притокъ Буга есть и теперь: это Синюха или Синяя вода, лѣвый притокъ Буга, вода котораго негодна для питья. Возможно, наконецъ, что во времена Геродота въ верховьяхъ Буга, были въ оврагахъ лѣсныя болота, куда стекали обильныя воды; вода разлагалась отъ лѣтнихъ жаровъ и имѣла отвратительный запахъ; можетъ быть, вода такого свойства сбѣгала ключомъ въ Бугъ. Геродотъ называетъ этотъ ключъ κρήνη, т. е., источникъ. Въ 52 гл. говорится: «сначала близко другъ къ другу текутъ Тирасъ и Гипанисъ; потомъ они расходятся каждый въ свою сторону» Изъ этого описанія видно, что Геродотъ говоритъ о Днѣстрѣ: дѣйствительно, своими извилинами Южный Бугъ сближается съ Днѣстромъ и течетъ сначала параллельно

Днѣстру; затѣмъ Днѣстръ поварачиваетъ на югъ, а Бугъ къ востоку:

Днѣстръ и Бугъ вытекають, по Геродоту, изъ озеръ (51 и 52 гл.). Въ настоящее время нельзя указать такихъ озеръ. Можно допустить, что во времена Геродота были такія озера или болота въ родѣ нашихъ Пинскихъ болотъ, которыя были въ старину многоводны, когда лѣсъ еще не былъ вырубленъ, и возможно, что Геродотъ видѣлъ такія озера — болота. Другое объясненіе этому мѣсту можно дать слѣдующее: Геродотъ, вѣроятно, слыхалъ о большихъ озерахъ, какъ-то: Ладожскомъ, Онежскомъ и др. и предположилъ, что рѣки Скиѳіи берутъ начало въ этихъ озерахъ.

Кромѣ названныхъ рѣкъ у Геродота въ Скиѳіи текутъ Пантикапесъ, Гипакирисъ и Герросъ. Эти рѣки представляютъ камень преткновенія для изслѣдователей Геродота. Относительно нихъ царить неразрѣшимый хаосъ противорѣчащихъ мнѣній.

Объ этихъ рѣкахъ Геродотъ говоритъ тотчасъ за Днѣстромъ, Бугомъ и Борисѳеномъ. «Послѣ этихъ рѣкъ (IV к. 54 гл.), говоритъ онъ, текутъ Пантинапесъ, Гипакирисъ и Герросъ». Такимъ образомъ эти рѣки мы должны искать на востокъ отъ Днѣпра, т. е., по лѣвую сторону Днѣпра. Но, какъ извѣстно, въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ нѣтъ рѣкъ, которыя впадали бы въ Днѣпръ. Для опредѣленія мѣстоположенія этихъ рѣкъ воспользуемся тѣми данными, которыя мы находимъ у Геродота. Въ 54 гл. Геродотъ говоритъ: «Пантикапесъ протекаетъ черезъ Гилею», а въ 55 гл. сказано: «Гипакирисъ оставляетъ Гилею въ правой сторонѣ». Итакъ необходимо опредѣлить, что такое Гилея?

Въ 18 гл. есть слѣдующее мѣсто: «если итти отъ моря и перейти Днѣпръ, то первою странюю будетъ Гилея». Вслѣдствіе этого Гилею слѣдуетъ искать на правой сторонѣ Днѣпра. Слово Гилея «Ἰλαίη» обозначаетъ лѣсистую страну. Но въ Херсонской губерніи, гдѣ, по Геродоту, слѣдуетъ искать Гилею, нѣтъ большого лѣса; эта мѣстность представляетъ голую степь; гдѣ же найти здѣсь «лѣсистую страну»? Возможно, что во

времена Геродота здѣсь былъ густой лѣсъ; исчезновеніе лѣса съ теченіемъ времени не можетъ быть удивительнымъ, когда на нашихъ глазахъ вырубаются и исчезаютъ многія десятины лѣса. Во-вторыхъ, по берегу Днѣпра, гдѣ почва содержитъ въ себѣ болѣе влаги, чѣмъ окружающая степь, встрѣчаются и теперь кустарники, а иногда попадаются даже цѣлыя рощи. Такая мѣстность, гдѣ росли болѣе или менѣе густыя рощи, могло быть названа Геродотомъ лѣсистой страной, по сравненію съ голой и пустынной пограничной степью. Послѣднее объясненіе вѣроятнѣе, такъ какъ въ старину воды Днѣпра были обильнѣе; по берегамъ его почва была болѣе влажна, чѣмъ теперь, и на ней могли выростать большія деревья.

«Пантикапесъ течетъ черезъ Гилею», говоритъ Геродотъ въ 54 гл., «и смѣшивается съ Борисѳеномъ». Если принять за Гилею восточную часть Херсонской губерніи, то Пантикапесъ есть нынѣшній Ингулецъ — рѣка впадающая въ Днѣпръ и протекающая черезъ древнюю Гилею.

«Гипакирисъ (55 гл.) оставляетъ Гилею и Ахиллово Ристалище въ правой сторонѣ». Ахилловымъ Ристалищемъ называлась узкая коса къ югу отъ Днѣпровскаго лимана; теперь западная часть ея называется Тендровскою косою, а восточная — Джарылгачъ. (Какъ говоритъ древнее преданіе, эта коса служила мѣстомъ упражненія въ бѣгѣ Ахиллосу). Такою рѣкою, которая оставляла бы Тендровскую косу и Гилею въ правой сторонѣ является нынѣшняя рѣка Каланчакъ, текущая въ Таврической губерніи параллельно Днѣпру и впадающая въ нынѣшній Каркиницкій заливъ на Черномъ морѣ, что вполне соотвѣтствуетъ словамъ Геродота въ 53 гл.: «Гипакирисъ впадаетъ въ морѣ при городѣ Каркинитисѣ».

Далѣе слѣдуетъ рѣка Герросъ, которая, какъ говоритъ Геродотъ (56 гл.), «вытекаетъ изъ Борисѳена, отдѣляется отъ него, течетъ въ море и впадаетъ въ Гипакирисъ». Можно и теперь среди притоковъ Днѣпра найти рѣки, теченіе которыхъ было бы ихоже на теченіе Геродотовскаго Герросса. Возьмемъ, напр., рѣки Бузулукъ и Конку. Бузулукъ, притокъ Днѣпра съ лѣвой стороны, протекаетъ въ Екатеринославской

губерніи. Тотчасъ, по впаденіи въ Днѣпръ, онъ отдѣляется рукавомъ отъ Днѣпра; рукавъ этотъ опять впадаетъ въ Днѣпръ и такимъ образомъ почти до самаго лимана, то впадаетъ въ Днѣпръ, то отдѣляется отъ него. Такъ какъ его воды смѣшиваются съ водами Днѣпра, а Днѣпръ впадаетъ въ море, то можно согласно съ Геродотомъ сказать, что Бузулукъ «течетъ въ море».

Рѣка Конка, впадающая въ Днѣпръ съ правой стороны ниже Александровска, но тутъ же опять отдѣляющая ея отъ него и текущая вдоль Днѣпра особымъ русломъ, а потомъ опять впадающая въ Днѣпръ, своимъ теченіемъ также напоминаетъ Геррось. По Геродоту, Геррось впадаетъ въ Гипакирисъ. Но ни Бузулукъ, ни Конка не впадаетъ въ Каланчакъ, принятый нами за древній Гипакирисъ. Бузулукъ, впадающій въ Днѣпръ съ правой стороны, никакъ не могъ впасть въ Каланчакъ, такъ какъ Каланчакъ течетъ по лѣвую сторону Днѣпра. Остается предположить, что нынѣшняя рѣка Конка въ древности соединялась рукавомъ съ Каланчакомъ. Это возможно допустить тѣмъ болѣе, что пространство между Конкой и Каланчакомъ представляетъ изъ себя равнину, гдѣ и теперь еще стоятъ обильныя воды. Итакъ за древній Геррось остается принять рѣку Конку, такъ какъ никакая другая рѣка не напоминаетъ собою Герроса Геродота.

Слѣдующая рѣка — это Танаисъ; самое слово «Танаисъ», вѣроятно, одного происхожденія со словомъ «Донъ». Замѣчательно, что въ названіи нѣкоторыхъ нашихъ рѣкъ слышится корень «Дана», напр., Дунай, Днѣстръ, Днѣпръ, Донъ, Двина, Донецъ. Но изъ это еще нельзя заключить, что Танаисомъ назывался нынѣшній Донъ. Гораздо важнѣе то, что говоритъ Геродотъ о Танаисѣ: онъ течетъ сверху, т. е., съ сѣвера и впадаетъ въ озеро Меотиду — ἐν λίμνῃ καλευμένῃ Μαίῃτι. Слово Μαίῃτις эллины производили отъ слова μάϊα — кормилица, которое одного корня съ нашимъ «мама». Называя озеро Μαίῃτις, они хотѣли сказать, что оно есть мать Чернаго моря. У Плинія Н. Н. VI к. 20 гл. сказано Maeotim vocant, quo significant matrem maris. Такимъ образомъ λίμνη Μαίῃτις

есть Азовское море, а рѣка Танаисъ, текущая сверху, т. е., съ сѣвера и впадающая въ Меотиду, есть Донъ; кромѣ Дона нѣтъ другихъ рѣкъ, которыя текли бы съ сѣвера и впадали въ Азовское море.

Упоминается у Геродота и притокъ Дона Донецъ, который онъ называетъ Гиргисъ.

«На западѣ въ Скиѳіи, говоритъ Геродотъ (IV к. 48 гл.), течетъ величайшая изъ рѣкъ Истръ; такую она сдѣлалась отъ того, что въ нее впадаютъ и другія рѣки. Что эта рѣка Дунай, въ томъ не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ и у другихъ географовъ древности Истромъ называется Дунай.

Остается опредѣлить теченіе Дуная въ Скиѳіи. Въ 58 гл. Геродотъ говоритъ: «Въ Скиѳіи впадаетъ въ Истръ пять притоковъ: *Πορετός*, *Τιαραντός*, *Ἀραρός*, *Νάπαρις* и *Ὀρθησσός*. Если мы найдемъ самый западный изъ этихъ притоковъ, то eo ipso найдемъ границу Скиѳіи на западѣ, а слѣдовательно и то мѣсто, гдѣ Дунай течетъ уже въ предѣлахъ Скиѳіи. Про эти притоки Дуная Геродотъ гороритъ, что они зараждаются въ Скиѳіи *αὐτιγενέες ποταμοί Σκιδδιαι*».

Πορετός обыкновенно принимается за нынѣшній Прутъ; очевидно, что и названія «Прутъ» и «*Πορετός*» созвучны. «Далеко на западѣ отъ Прута, говоритъ Геродотъ (IV кн. 58 гл.), течетъ рѣка *Τιαραντός*; три же остальные рѣки *Ἀραρός*, *Νάπαρις* и *Ὀρθησσός* протекаютъ между Прутомъ и Тиарантомъ». Итакъ самую западную рѣкою является рѣка *Τιαραντός*. Что же это за рѣка? Если перечислять рѣки по направленію къ западу отъ Прута, то *Τιαραντός* придется четвертою рѣкою, такъ какъ, по Геродоту, между Тиарантомъ и Прутомъ находятся три рѣки. Первая изъ этихъ рѣкъ *Ἀραρός* соответствуетъ Серету, вторая — *Νάπαρις* Яломницѣ, третья *Ὀρθησσός* Арджису и, наконецъ, четвертою рѣкою является Ольта или Алута — древній *Τιαραντός*.

Замѣтимъ теперь, что Ольта составляетъ западную границу Скиѳіи, такъ какъ, хотя Геродотъ и говоритъ о другихъ притокахъ Дуная съ лѣвой стороны, однако уже не называетъ ихъ скиѳскими рѣками.

Опредѣливъ западную границу Скиѳіи, постараемся обозначить и остальные ея границы.

Въ 101 гл. Геродотъ сообщаетъ, что Скиѳія представляетъ изъ себя равносторонній четырехугольникъ. За основаніе этого четырехугольника Геродотъ принимаетъ линію отъ Дуная до Днѣпра и отъ Днѣпра до Азовскаго моря: онъ говоритъ, что Скиѳія омывается моремъ съ юга и востока (99 гл.). Въ той странѣ, которая, по Геродоту, омывается моремъ съ востока, живетъ таврической народъ (99 гл.). Такимъ образомъ эта страна есть ничто иное, какъ Крымскій полуостровъ; въ той же главѣ Геродотъ сравниваетъ этотъ полуостровъ съ Атикою, изъ чего слѣдуетъ заключить, что греческій историкъ имѣлъ неправильное понятіе о Таврическомъ полуостровѣ: Атика представляетъ изъ себя тоже полуостровъ, но по своему очертанію непохожій на древнюю Тавриду. О томъ, что этотъ полуостровъ соединяется съ материкомъ узкимъ перешейкомъ Геродотъ ничего не знаетъ.

Таврической полуостровъ омывается моремъ съ востока, начиная отъ Керченскаго полуострова. Слѣдовательно Керченскій полуостровъ слѣдуетъ считать однимъ изъ угловъ при основаніи четырехугольника. Проведя прямую линію отъ этого полуострова на западъ чрезъ Феодосію и Симферополь какъ разъ до устья Дуная, мы найдемъ основаніе четырехугольника.

Такъ какъ Геродотъ измѣряетъ это основаніе, то интересно провѣрить его измѣреніе. Вѣрно ли оно на самомъ дѣлѣ?

Геродотъ измѣряетъ это разстояніе «днями пути». Такое измѣреніе, конечно, само по себѣ не точно: нельзя ѣхать такъ, чтобы каждый день проѣзжать одинаковое пространство, такъ какъ самый путь не всегда одинаковаго качества: онъ можетъ совершаться по морю, равнинѣ, горамъ и т. д. Разстояніе, которое можно пройти въ одинъ день, Геродотъ опредѣляетъ постоянной мѣрой у грековъ — стадіей. «Отъ Истра до Борисѳена, т. е., отъ Дуная до Днѣпра, говоритъ Геродотъ въ 101 гл., разстояніе равняется десяти днямъ пути; отъ Дуная до Азовскаго моря тоже десять дней пути. Дневной

путь у меня равняется двумъ стамъ стадій». Такимъ образомъ пространство отъ Дуная до Днѣпра равняется двумъ тысячамъ стадій; и отъ Днѣпра до Азовскаго моря тоже двѣ тысячи стадій; всего отъ Дуная до Азовскаго моря 4000 стадій; стадія заключаетъ въ себѣ около 88 сажень; отъ Дуная до Днѣпра выйдетъ 1750 сажень или 350 верстъ, и отъ Днѣпра до Азовскаго моря тоже 350 верстъ.

Въ настоящее время отъ Измаила, города на рукавѣ Дуная, до Николаева на Бугѣ почтовымъ трактомъ считается 312 верстъ; если же считать до Николаева отъ самаго южнаго рукава Дуная, то мы получимъ какъ-разъ 350 верстъ, о которыхъ говоритъ Геродотъ.

Отъ Николаева до Керчи черезъ Симферополь и Феодосію почтовымъ трактомъ считается 512 верстъ, что не подходитъ къ вычисленію Геродота. Но если провести прямую линію отъ Николаева до Керчи, не дѣлая извилинъ на Симферополь и Феодосію, то мы получимъ опять около 350 верстъ.

Кстати можно замѣтить, что у Геродота дневной путь равняется 200 стадій, что составляетъ 35 верстъ; и теперь чумаки въ степяхъ дѣлаютъ не болѣе 35 верстъ въ сутки. Скиѣны не могли проѣзжать болѣе 35 верстъ въ сутки, такъ какъ (46 гл.) «они возили свои дома съ собою на телѣгахъ»; «въ ихъ повозкахъ (121 гл.) живутъ жены и дѣти; вмѣстѣ съ имуществомъ перебирается на другое мѣсто и скоть».

Найдемъ теперь восточный бокъ четырехугольника.

Въ 20 гл. Геродотъ говоритъ, что «Скиѣны съ южной стороны примыкаютъ къ Таврикѣ, а съ восточной къ торговому порту на Азовскомъ морѣ, который называется Кремнами». Кремны упоминаются также въ 110 гл. въ разсказѣ объ амазонкахъ: «амазонки пристали къ берегу при Кремнахъ на Азовскомъ морѣ, а въ 116 гл. говорится, что онѣ удалились за Танаисъ» — слѣдовательно Кремны слѣдуетъ искать на сѣверномъ берегу Азовскаго моря. Мѣстоположеніе этого города трудно найти, и единственно, что даетъ ключъ къ отысканію его — это греческое названіе *Κρημοί*. *Κρημοί* означаетъ «скалы, утесы»; итакъ на сѣверномъ берегу Азов-

скаго моря надо искать гористую, утесистую мѣстность. Таковую мѣстность можно найти только около нынѣшняго Бердянска, города Таврической губерніи, почему *Κρημοί* можно принять за Бердянскъ, который, слѣдовательно, будетъ лежать на восточной сторонѣ четырехугольника.

Упоминается у Геродота и другая точка на восточной границѣ Скиѣи кромѣ *Κρημοί* — это страна герровъ. Въ 71 гл. говорится: «страна герровъ лежитъ въ томъ мѣстѣ, до котораго можно плыть по Борисоену», и далѣе «Герры — послѣдній изъ народовъ, подвластныхъ скиѣамъ». Гдѣ же жили герры?

«До страны герровъ (отъ моря) 14 дней пути» (53 гл.). Здѣсь говорится о рѣчномъ пути и въ данномъ случаѣ по Днѣпру. Скорость плаванія по рѣкамъ не можетъ быть всегда одинаковой: она зависитъ отъ того, вверхъ или внизъ идетъ судно, отъ вѣтра попутнаго или встрѣчнаго, отъ глубины рѣки, отъ быстроты теченія, величины судна и пр. Если судно шло вверхъ по Днѣпру при встрѣчномъ вѣтрѣ, то оно могло проходить не болѣе двухъ или трехъ верстѣ въ часъ; если не было встрѣчнаго вѣтра, то оно могло проходить не болѣе пяти верстѣ въ часъ; гребцы не могли ѣхать противъ теченія болѣе восьми или семи часовъ въ сутки. И такъ, если считать, что въ сутки можно плыть семь часовъ, дѣлая среднимъ числомъ по пяти верстѣ въ часъ, то всего въ сутки можно проѣхать около 35 верстѣ. Такъ какъ разстояніе отъ моря до страны герровъ, по Геродоту, можно проѣхать въ 14 дней, то отъ моря до страны герровъ выходитъ 490 верстѣ. На такомъ разстояніи отъ моря по Днѣпру находятся Днѣпровскіе пороги, въ древности, вѣроятно, не судоходные. Такимъ образомъ здѣсь, т. е., при Днѣпровскихъ порогахъ слѣдуетъ опредѣлить мѣстоположеніе страны герровъ. Восточная сторона четырехугольника Скиѣи пройдетъ черезъ Бердянскъ (*Κρημοί*) и черезъ Днѣпръ, оставивъ пороги, какъ несудоходные, въ восточной сторонѣ; продолженіе этой линіи пройдетъ черезъ Лубны и Нѣжинъ.

Западная граница Скиѳіи у Геродота (100 гл.) начинается отъ рѣки Дуная: «Дунай, входя въ Скиѳію, поворачиваетъ свое устье къ востоку» (99 гл.).

Выше мы назвали западной границей Скиѳіи Ольту или Алуту, притокъ Дуная съ лѣвой стороны. Устье Ольты находится южнѣе устья Дуная, а устье Дуная считается у Геродота южной границей Скиѳіи. Если соединить устье Дуная съ нынѣшней Ольтой, то мы не получимъ четырехугольника, о которомъ говоритъ Геродотъ. Остается начать западную границу Скиѳіи съ устья Дуная, затѣмъ вести линію къ тому мѣсту, гдѣ Дунай поворачиваетъ на востокъ, т. е., къ нынѣшнему Галацу. Такъ какъ западная сторона четырехугольника должна быть параллельна восточной, то остается предположить, что Геродотъ имѣлъ неправильное понятіе о теченіи Дуная: по его мнѣнію, Дунай течетъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ, какъ Днѣпръ, Прутъ и Бугъ. На это мы имѣемъ указаніе и у Геродота: (IV кн. 99 гл.) «входя въ Скиѳію, Дунай течетъ на востокъ», въ дѣйствительности Дунай почти все время течетъ на востокъ. Линія, параллельная восточной сторонѣ, пройдетъ черезъ устье Дуная, Галацъ и параллельно Карпатскимъ горамъ.

Опредѣлимъ теперь сѣверную границу Скиѳіи. При опредѣленіи сторонъ четырехугольника, Геродотъ говоритъ: «(101 гл.) отъ моря къ сѣверу до племени меланхленовъ, живущихъ выше скиѳовъ, 20 дней пути». Итакъ на сѣверѣ скиѳы соприкасались съ меланхленами, которыхъ Геродотъ называетъ племенемъ уже не скиѳскимъ — *ἄλλο ἔθνος καὶ οὐ Σκιδδικόν* (IV 20). Въ этой же главѣ говорится, что «меланхлены жили къ сѣверу отъ царскихъ скиѳовъ», а «царскіе скиѳы живутъ за страну герровъ». Перечисленіе народовъ въ данномъ мѣстѣ направляется съ сѣверо-запада на юго-востокъ; страна герровъ помѣщена нами на мѣстѣ Днѣпровскихъ пороговъ; отсюда слѣдуетъ заключить, что царскіе скиѳы жили къ юго-востоку отъ Днѣпровскихъ пороговъ, а меланхлены къ сѣверу отъ нихъ, т. е., по Пселу и Ворсклѣ. Проведемъ отъ нижняго теченія этихъ рѣкъ линію на западъ: она представитъ сѣвер-

ную границу Скиѳіи и пройдетъ черезъ Чигиринъ, городъ Кіевской губерніи, и Каменецъ-Подольскъ и пересѣчетъ около Карпатскихъ горъ западную границу Скиѳіи.

Итакъ древняя Скиѳія обнимала Таврическую и Херсонскую губерніи и область Бессарабскую въ цѣломъ ихъ составѣ и отчасти Екатеринославскую, Кіевскую и Подольскую губерніи, кромѣ того въ предѣлы древней Скиѳіи входила нынѣшняя Молдавія.

Собственно скиѳскихъ племенъ Геродотъ называетъ немного: каллитиды, алазоны, скиѳы Земледѣльцы, скиѳы — Кочующіе и скиѳы — Царскіе.

«Около рынка борисѳенитовъ (IV кн. 17 гл.), говоритъ Геродотъ, живутъ Каллипиды, эллины-Скиѳы». Слѣдовательно они жили около Ольвіи, т. е., въ западной части Херсонской губерніи; такъ какъ они жили недалеко отъ греческой колоніи, то Геродотъ ихъ называетъ «скиѳами-Эллинами, какъ потомковъ скиѳовъ и эллиновъ. «Къ сѣверу отъ каллипидовъ (IV кн. 17 гл.) живутъ алазоны», въ 52 гл. говорится, что «этотъ народъ живетъ тамъ, гдѣ Днѣстръ и Бугъ текутъ параллельно другъ другу;» изъ этого слѣдуетъ, что алазоны жили въ нынѣшней Подольской губерніи.

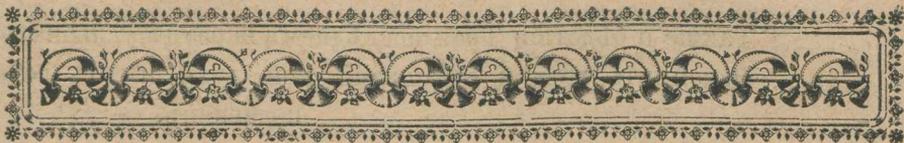
«Къ сѣверу отъ Гилеи живутъ скиѳы-Земледѣльцы» (18); такъ какъ Гилею мы помѣстили на западѣ отъ нижняго теченія Днѣпра, то Скиѳы-Земледѣльцы, по Геродоту, жили въ сѣверной части Херсонской губерніи, которая и теперь отличается плодородіемъ.

«Къ востоку отъ скиѳовъ-Земледѣльцевъ за рѣкою Пантикапесъ, (т. е., за Ингульцомъ) живутъ скиѳы-Кочующіе» (19); такимъ образомъ скиѳы-Кочующіе бродили по восточной части Херсонской губерніи и по Екатеринославской губерніи. «За рѣкою Герросомъ (которую мы приняли за Конку) живутъ скиѳы-Царскіе». Это послѣднее племя, жившее въ предѣлахъ четырехугольника Скиѳіи; оно населяло мѣстность, простирающуюся отъ пороговъ на востокъ и югъ Таврической губерніи. Здѣсь жили скиѳскіе цари, о которыхъ подробно рассказываетъ Геродотъ. Въ 71 гл. говорится, что «самое

священное мѣсто Скиѳіи находится тамъ, куда можно доплыть по Борисѳену». Какъ выше было замѣчено, такимъ мѣстомъ являются Днѣпровскіе пороги. Здѣсь и теперь находятся курганы — остатки древнихъ могилъ царей; отсюда исходила власть скиѳовъ, какъ по Днѣпру, такъ и по Черноморью. Здѣсь, по всей вѣроятности, находилась и мифическая колыбель скиѳовъ, о которой говоритъ Геродотъ въ 8 гл., гдѣ родились три брата — родоначальники скиѳовъ.

Интересенъ тотъ фактъ, что преемниками «непобѣдимыхъ» скиѳовъ, какъ ихъ называетъ Геродотъ въ 46 гл., явились запорожскіе казаки. Можетъ быть, эти казаки вели свое начало изъ древнихъ временъ, оставшіеся первобытными дикарями; потоки переселенцевъ не могли вліять на ихъ народность, примѣромъ чему служить неудачный походъ Дарія на скиѳовъ. У казаковъ была патриархальная организація, которая едва ли возникла бы въ шайкѣ бѣглыхъ людей.

Въ заключеніе замѣтимъ, что Черное и Азовское море, не смотря на свою близость къ Азіи, уже въ древности благодаря Бугу, Днѣпру и Дону принадлежали Европѣ. Рѣки Скиѳіи служили естественными путями, по которымъ производились сношенія различныхъ племенъ и народовъ. Присоединеніе сѣвернаго Черноморья къ Россіи является необходимымъ историческимъ событіемъ, которое оказало благотѣльное вліяніе на древнюю Скиѳію, такъ какъ развитіе страны бываетъ правильнымъ только тогда, когда оно совершается согласно съ природой. Что сказалъ бы Геродотъ, если бы онъ сравнилъ состояніе древней Скиѳіи съ жизнью нынѣшней Новороссіи? Нельзя не подивиться быстрымъ успѣхамъ цивилизаціи въ этой странѣ, хотя она въ продолженіе тысячелѣтій населялась дикими варварами. Одесса, юная столица древней Скиѳіи, быстро идетъ впередъ по пути развитія; въ ней есть уже университетъ, питомцы котораго несомнѣнно прольютъ новый свѣтъ на древнюю Скиѳію.



Изъ Виргилія.

(Энеида 2-ая пѣнь.)

П. Голубевъ, Николаевъ.

Когда Троянскій герой Эней со спутниками прибылъ изъ-подъ Трои въ Карфагенъ (нынѣ Тунисъ) къ царицѣ Дидонѣ, она устроила въ честь своихъ гостей пиръ, на которомъ, согласно тогдашнему обычаю, для услажденія присутствовавшихъ пѣлъ пѣвецъ. Когда онъ кончилъ, Дидона обратилась съ просьбой къ Энею, чтобы и онъ рассказалъ что-нибудь о себѣ. И вотъ Эней при всеобщей тишинѣ началъ слѣдующее повѣствованіе.

Смолкнули всѣ и къ нему со вниманіемъ взоръ
обратили.

Тутъ-то почтенный Эней такъ началъ съ высокаго
ложа:

Невыразимое горе велишь обновить мнѣ, царица:
Какъ и Троянскую силу и плача достойное царство
Свергли Данаи. Вѣдь самъ я печальное дѣло то видѣлъ, 5
Частью его былъ большою. Кто при подобномъ разсказѣ
Изъ Мирмидонянъ, Долоповъ³), изъ воиновъ злого
Улисса

Могъ бы отъ слезъ воздержаться? И ночь уже влаж-
ная съ неба

Быстро несется, и манять ко сну заходящія звѣзды.
Если жъ столь сильно желанье узнать о несчастіяхъ 10
нашихъ,

Также о бѣдствіи Трои послѣднемъ вкратцѣ услышать,
Вспомнить хотя и страшится мой духъ и отъ горя
подавленъ,

Аіейцы
строятъ
коня.

Я начинаю. Въ войнѣ обезсилѣвъ, гонимые рокомъ
Полководцы Данаевъ, годовъ по прошествіи столькихъ,
15 Лошадь, горы на подобіе, съ дивнымъ Паллады ис-
кусствомъ

Сооружаютъ и, ель распиливъ, бока обшиваютъ,
Будто бы въ даръ за возвратъ и молва таковая ужъ
ходить.

Воиновъ выбравъ сюда по жеребью отличныхъ, украдкой
Въ темномъ боку заключаютъ и чрева большія пу-
стоты

20 Вооруженными сильно бойцами внутри наполняютъ.
Есть Тенедось въ виду Трои, извѣстнѣйшій славой
своею

Островъ и полный богатствъ, пока царство Пріама
стояло,

Нынѣ только заливъ, ненадежная лодкамъ стоянка;
Вотъ сюда то пріѣхавъ, на брегъ пустыннымъ укрылись.

25 Думаемъ мы, что ушли и направились съ вѣтромъ
въ Микены.

Словомъ, вся Тевкрія освободилась отъ долгаго горя.
Вскрыты ворота. Приятно пройтись и Дорійскій весь
лагерь

И опустѣлую мѣстность увидѣть, оставленный берегъ;
Здѣсь Долоновъ дружина, тамъ грознаго ставка Ахилла,
30 Здѣсь мѣсто флота, а тамъ состязались отряды обычно.
Дару дивятся одни роковому безбрачной Минервы,
Часть же громадъ коня изумляется; первый Тиметесь
Въ стѣны его притащить убѣждаетъ и въ крѣпость
поставить,

Или съ коварствомъ, иль Трои судьбины къ тому
ужъ клонились.

Капись однако и тѣ, у которыхъ складъ мыслей 35
былъ лучший,

Или тѣ ковы Данаевъ и даръ подозрительный въ море
Повелѣвають низринуть иль сжечь, подбросивши пламя,
Или, пробивъ полость чрева, разслѣдовать тамъ тай-
ники всѣ.

Чернь же, колеблясь, на нѣсколько дѣлится партій
враждебныхъ.

Первымъ тогда передъ всѣми толпой провожае-
мый тѣсной,

40 Лао-
коонъ.

Лаокоонъ разъяренный сверху сбѣгаетъ изъ замка.
Издали: «жалкіе граждане, какъ велико въ васъ без-
умство.

Вѣрите вы, что убрались враги? или мните безъ козней
Былъ хоть одинъ изъ подарковъ Данайскихъ? Улиссъ
вамъ извѣстенъ!

Иль заключенные прячутся въ деревѣ этомъ Ахейцы, 45
Или противъ стѣнъ нашихъ построена эта машина,
Чтобы въ дома ей смотрѣть и ворваться сверху къ
намъ въ городъ.

Иль скрытъ обманъ какой-либо. Коню вы не вѣрите,
о, Тевкры!

Чѣмъ бы онъ ни былъ, Данаевъ боюсь и дары при-
носящихъ».

Такъ произнесъ и копье онъ великое съ силой огромной 50
Въ бокъ и въ животъ, полукругомъ скрѣпленный у
звѣря, съ размаху

Кинулъ. Остановилось, дрожа, въ сотрясенной утробѣ
Всѣ зазвенѣли пустоты, и стоны издали пещеры.
Если бы воля боговъ и нашъ умъ затемненнымъ бы
не былъ,

Насъ бы принудилъ мечомъ обыскать тайники арго-
лійцевъ,

Троя стояла бъ теперь, уцѣлѣла бъ ты, крѣпость Пріама.

Синонь,

Юношу вотъ между тѣмъ, закрутивъ ему за
спину руки,

Прямо къ царю пастухи съ громкимъ крикомъ та-
щили Дардана.

Дѣтямъ, когда подошли, незнакомецъ себя добровольно,
60 Чтобы подстроить все это и Троию открыть для
Ахейцевъ,

Отдалъ со смѣлой душой, и на то и другое готовый:
Или придумать обманъ или вѣрной подвергнуться
смерти.

Видѣть желая его, отовсюду всѣ юноши Трои
Валять громадной толпой, въ перегонку смѣются
надъ плѣннымъ.

65 Слушай теперь о коварствѣ Данаевъ: въ одномъ
преступленьи

Всѣхъ ихъ узнаешь.

Лишь на виду по срединѣ смущенный и безоружный
Остановился и войско Фригійское взоромъ окинулъ,
«Горе! какая отнынѣ земля, молвить, море какое
70 Взять меня могутъ и жалкому мнѣ что еще остается?
Мнѣ и въ Данаяхъ нѣтъ мѣста нигдѣ, да и сверхъ
того сами

Дарданиды враждебные требуютъ казни кровавой».

Воплемъ его измѣнились мысли, и всякій подавленъ
75 Гнѣвъ. Мы сказать убѣждаемъ, отъ крови какой
происходить?

Что онъ несетъ, пусть расскажетъ, на что надежды
въ плѣненномъ?

Сбросивъ съ себя, наконецъ, всякій страхъ, говоритъ
такое:

Синонь и
Приамъ.

«Я тебѣ, царь, во всемъ, что бы тамъ ни случилось,
признаюсь,

Молвить, по правдѣ, и не отвергну, что родомъ
Аргосецъ.

Это во первыхъ, и если Фортуна несчастнымъ Синопа
Сдѣлала, то ужъ, гордячка, пустымъ и лугомъ не
представить. 80

Если случайно до слуха къ тебѣ донеслись изъ раз-
сказовъ

Имя Паламеда, Белида съ извѣстной чрезъ говоръ
Славою. Ложно взведя на него измѣну, Пелазги,
Войны вѣдь онъ отклонялъ, неповинно посредствомъ
доноса,

Предали смерти; теперь по свѣта лишенномъ горюють. 85
Этому спутникомъ въ битвахъ меня, какъ родного
по крови,

Бѣдный родитель отправилъ сюда при началѣ сраженій.
Былъ пока твердъ въ своемъ царствѣ, пока у царей
много значилъ

На совѣщаньяхъ, и намъ была слава и нѣкая почестъ;
Но какъ отъ зависти злой оболстителя многихъ Улисса, 90
(Очень извѣстное я говорю) въ горній мѣръ удалился,
Жизнь сокрушенный и также печальный въ потем-
кахъ влачилъ я,

Самъ негодуя съ собой на судьбу неповиннаго друга.
И не смолчалъ я, безумецъ, и если мнѣ случай по-
зволить,

Если вернусь я когда побѣдителемъ въ отчїе Арги, 95
Мстить обѣщаль и рѣчами внушилъ я ужасную злобу.
Тутъ то мнѣ выпало первое горе. Улиссъ¹³⁾ постоянно
Выдумкой новой пугать начинаетъ и слухи пускаетъ
Темные между народомъ и ищетъ сообщниковъ кознямъ.
Не успокоился вѣдь, пока при Калханта¹⁴⁾ посредствѣ... 100
Грустныя вещи къ чему излагаю предъ вами напрасно?
Чтсжь замедляю? Для васъ коль цѣна одна намъ
Ахейцамъ

Слышать и это довольно; тотчасъ приступайте вы
къ казни.

Такъ Иеакіецъ желалъ бы, за много купили бѣ
Атриды».

105 Здѣсь то горимъ мы стремленьемъ узнать и извѣ-
дать причины,
Вовсе не зная столькихъ злодѣйствъ и искусства
Педагоговъ

Онъ продолжаетъ, дрожа, и изъ хитрой груди изрекаетъ:
«Часто побѣгъ замышляли Данаи и, Трою покинувъ,
Отъ продолжительной распри уставши, уѣхать хотѣли.

110 О еслибъ сдѣлали! часто волненіе сильное моря
Имъ преграждало дорогу, и Австеръ страшилъ при
отбѣздѣ.

Пуще всего, когда здѣсь изъ кленовыхъ сколоченный
бревень

Конь ужъ стоялъ, по всему загремѣли тучи Эиру.
Павшіе духомъ мы шлемъ Еврипила къ оракуламъ Феба

115 Выспросить; грустный отвѣтъ онъ изъ этихъ свя-
тилицъ приносить:

«Вѣтры вы умолили кровію дѣвы убитой,
Лишь вы, Данаи, прійти собирались къ брегамъ
Иліонскимъ,

Кровью же надо искать возвращенья и душу Аргосца
Въ жертву принести»; и лишь это дошло до народ-
наго слуха

120 Всѣ столбенѣютъ, и трепеть холодный въ кости про-
никнуть:

Смерть для кого предназначена, и Аполлонъ кого ищетъ.
Здѣсь Иеакіецъ пророка Калханта при сильномъ
смятеніи

Тащить въ средину и, эти боговъ повелѣнья что
значать?

Требуетъ; страшную многіе мнѣ ужъ давно предвѣщали

125 Гибель отъ рукъ хитреца, межъ собой о грядущемъ
провидя.

Дважды пять онъ безмолвствуетъ дней, отвергая
притворно

Выдать кого-либо рѣчью своею и къ смерти назначить.
Вдругъ, наконецъ, побужденный крикомъ большимъ
Иеакійца,

Заговорилъ по условью, меня алтарю обрекая.
Всѣ согласились, и каждый въ чемъ за себя опасался, 130
То одного несчастливца на гибель тотчасъ обратили.
День роковой приближался; святыни мнѣ стали го-
товить

И плоды вмѣстѣ съ солью и вокругъ висковъ мнѣ
повязки.

Вывался я, сознаюсь, изъ рукъ смерти, оковы разбилъ и
Въ илистомъ озерѣ ночью для всѣхъ незамѣтно въ осокѣ 135
Прятался: ждалъ, пока парусъ подымутъ, коль разъ
ужъ распустятъ.

Нѣтъ никакой мнѣ надежды ни родины древней,
ни сладкихъ

Дѣтокъ моихъ, ни отца мнѣ желаннаго въ будущемъ
видѣть.

Съ этихъ быть можетъ они потребуютъ казни за наше
Бѣгство и смертью несчастныхъ мое преступленье
искупять. 140

Именемъ высшихъ боговъ и божествъ, свидѣтелей
правды,

Вѣрностью, разъ она есть и еще остается гдѣ-либо
Ненарушимой у смертныхъ, молю, ты надъ бѣдами
сжался

Столькими, сжался и надъ душой, недостойно тер-
пящейъ.

Этимъ слезамъ даемъ жизнь и съ своей стороны со-
жалѣемъ.

Плѣннику руки отъ тѣсныхъ оковъ облегчить само-
лично

145 Тро-
яцы обма-
нуты Сино-
номъ.

Повелѣваетъ Пріамъ и къ нему говорить дружелюбно :
 «Кто бы ты ни былъ, отнынѣ забудь объ утрачен-
 ныхъ Гряхъ¹⁸⁾

Нашимъ ты будешь и мнѣ Расскажи на вопросы по
 правдѣ :

150 Лошадь громадную эту зачѣмъ воздвигали ? кто водчій ?
 Цѣль ихъ какая ? Обѣтъ ли святой ? для войны ли
 машина ?

Кончилъ, а тотъ, наученный коварствомъ искусныхъ
 Пеласговъ,

Поднялъ ко звѣздамъ отъ оковъ облегченныя руки:
 Васъ, о свѣтила предвѣчныя, и неподкупную вашу

155 Волю зову я и васъ, алтари и мечи треклятые,
 Коихъ бѣжалъ, и повязки боговъ, что, какъ жертва
 носилъ я.

Мнѣ позволено Граевъ нарушить святыя законы,
 Можно мнѣ также презрѣть тѣхъ людей, и все, что
 скрываютъ,

Вывести на свѣтъ, не удержать меня и отчизны законы.

160 Ты только клятву блюди и теперь сохраненная Троя
 Слово храни, если правду скажу и великимъ воздамъ я

Похищеніе
 Палладіа.

Вся надежда Данаевъ и начатой брани успѣхи
 Возлагались всегда на Палладину помощь, когда же
 Святотатець Тидидъ и Улиссъ, выдумщикъ зло-
 дѣяній

165 Вторгнулись, чтобъ изъ священнаго храма похитить
 Палладій

Роковой, и убивъ сторожей высокаго замка,
 Идолъ святой захватили и обагреными кровью
 Дланями дѣвственныхъ божьихъ повязокъ коснуться
 дерзнули,

Тутъ всѣ надежды Данаевъ исчезли и незамѣтно

170 Рухнули, силы надломлены и отвернулась богиня
 И въ несомнѣнномъ дала тому признакъ Тритонія чудѣ.

Современные стилисты и грамматисты не сочтутъ этотъ отрывокъ за періодъ, по автору же не только отрывистая рѣчь, какова вышеприведенная, но даже и лаконическая («veni, vidi, vici» — слова Ю. Цезаря и «Прага у ногъ Вашего Величества» — донесеніе Суворова Екатеринѣ II) будутъ періодами (стр. 180): «такъ называемая нынѣ рѣчь отрывистая и лаконическая риторически также образуютъ періодъ» (стр. 200).

Опредѣляя отрывистую рѣчь, Востоковъ сказалъ, что предложенія, входящія въ составъ ея, не соединяются союзами (стр. 179). «Въ этомъ опредѣленіи», говоритъ авторъ, «слишкомъ много значенія придано союзамъ, какъ будто періодъ есть грамматическій, а не риторическій терминъ» (стр. 180). Въ другомъ мѣстѣ авторъ говоритъ: «союзы, на которые опираются нынѣ въ большинствѣ школьныхъ учебниковъ правила о періодахъ, въ риторическомъ отношеніи ровно ничего не значатъ» (стр. 178). Между тѣмъ, «по ученію нѣкоторыхъ школьныхъ руководствъ (какихъ, не указано) сложное грамматическое предложеніе не считается періодомъ, если въ немъ нѣтъ союзныхъ реченій, связывающихъ главное предложеніе съ придаточнымъ» (стр. 199—200).

Конечно, союзнымъ реченіямъ, употребляемымъ въ періодахъ, не нужно придавать особеннаго значенія: они не могутъ замѣнить внутренней связи въ періодѣ, если ея нѣтъ между сопоставляемыми мыслями; если же внутренняя связь существуетъ, то они часто подразумѣваются (тогда между половинами періода ставится двоеточіе), иногда ставится только въ одной половинѣ — повышеніи или пониженіи, — но безъ союзныхъ реченій, даже и при внутренней связи, не могутъ обойтись подраздѣленія періодовъ, напр. подраздѣленія винсловныхъ періодовъ: условный, раздѣлительный, относительный и др.; связь внѣшняя, т.-е. союзныя реченія не могутъ опускаться также въ періодахъ: уступительномъ (подраздѣленіе противительнаго періода), изъяснительномъ и соединительномъ. Грамматическая форма, а слѣдовательно и союзныя реченія, при различеніи вышеуказанныхъ періодовъ имѣютъ преобладающее значеніе.

Въ заключеніе трактата о ненормальной постановкѣ ученія о періодахъ намъ остается сказать о произношеніи періода и, въ связи съ этимъ, о знакахъ препинанія въ періодахъ. Обратимся къ мнѣніямъ автора. «Какъ бы великъ по длинѣ своей ни былъ періодъ, онъ непремѣнно долженъ быть произнесенъ въ одинъ только пріемъ голоса (на стр. 210, «однимъ духомъ»), а не въ два или три» (стр. 210). Какъ понимать здѣсь выраженія: «въ одинъ пріемъ», или «однимъ духомъ?» (Это выраженіе встрѣчается у Квинтиліана (стр. 176 статьи). Извѣстно, что всякій періодъ—простой и сложный—состоитъ изъ двухъ половинъ, изъ которыхъ одна произносится съ повышеніемъ голоса, почему и называется повышеніемъ (*arsis, protasis*), а другая—съ пониженіемъ, почему и сама называется пониженіемъ (*thesis, apodosis*). Въ повышеніи находятся мысли сопоставляемыя съ главной, а въ пониженіи (*apodosis**) — главная, основная мысль, или тема, главное предложеніе**). Какъ повышеніе, такъ и пониженіе въ сложномъ періодѣ (въ простомъ періодѣ этимъ половинамъ соотвѣтствуютъ подлежащее и сказуемое со всѣми относящимися къ нимъ словами), въ свою очередь, могутъ состоять изъ отдѣльныхъ частей, которыя называются членами періода. При произношеніи періода, какъ половины, такъ и члены половинъ должны быть отдѣлены голосомъ, слѣдовательно, тотъ вышеуказанный «одинъ пріемъ голоса», или «одинъ духъ», которымъ произносить весь періодъ, не долженъ быть, такъ сказать, сплошнымъ, однотоннымъ, но имѣть колебанія голоса (усиленіе и ослабленіе) и остановки (паузы). Большая пауза должна быть на границѣ повышенія и пониженія, меньшія — при отдѣленіи членовъ. Эти паузы, вмѣстѣ съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса, при чтеніи половинъ, и составляютъ музыкальную сторону періода, который долженъ представлять собой какъ бы одну музыкальную фразу.

*) *Apodosis*, обратный, или отвѣтный даръ, отъ греч. гл. *ἀποδίδωαι* — возвращать. Тема, дѣйствительно, и служитъ отвѣтнымъ пунктомъ на мысли, ее раскрывающія.

***) Опытъ общесравн. рус. грам. Сост. II отд. Им. Ак. Н. Изд. 2, стр. 372, § 522.

«Съ этимъ (т. е. съ произнесеніемъ періода «въ одинъ пріемъ голоса», или «однимъ духомъ»), повидимому, согласуются и знаки препинанія. Самая большая остановка находится послѣ точки» (стр. 210—211). Прежде всего, почему прибавлено «повидимому». Развѣ знаки препинанія не всегда и не на самомъ дѣлѣ должны соотвѣтствовать отношенію между половинами періода и членами его половинъ?.. Зѣтѣмъ, какую остановку разумѣть подѣ «самой большой»? ту ли, которая бываетъ при концѣ періода, или ту, которая дѣлается, для отдыха, во время произношенія его? Если первую, то о ней нѣчего говорить: на концѣ періода она всегда бываетъ и всегда обозначается точкой. Вѣдь у насъ рѣчь идетъ о томъ, какими знаками отдѣлять и какъ произносить слова, составляющія самый періодъ. Если же подѣ «большой паузой» разумѣть остановку, которая дѣлается при произношеніи періода, то паузы въ срединѣ періода никогда не обозначаются точкой. Положимъ, что «постановка знаковъ препинанія субъективна», какъ говоритъ авторъ (стр. 202), «и у разныхъ писателей въ однихъ и тѣхъ же случаяхъ употребляются разные знаки препинанія» (стр. 202); но, при чтеніи ссылокъ относительно употребленія знаковъ препинанія у нашихъ писателей, напр. Карамзина, Гоголя, Пушкина и др., какъ-то невольно приходитъ въ голову вопросъ: во времена школьнаго ученія Карамзина, Гоголя, Пушкина и др. ученіе о знакахъ препинанія стояло ли на должной высотѣ и въ совершенсѣ вѣ ли это ученіе отразили писатели въ своихъ произведеніяхъ? Писатели, конечно, не имѣютъ въ виду, при созданіи своихъ произведеній, главнымъ образомъ стиль и пунктуацію. Ученіе о знакахъ препинанія, какъ и вся наука о языкѣ, можетъ измѣняться въ своемъ развитіи. Съ пунктуаціей Карамзина, напр. несогласенъ Я. К. Гротъ. Онъ говоритъ: «Въ періодической рѣчи, для означенія соотвѣтствія между второю и первою частію, — соотвѣтствія, выражаемаго союзами: если-то, когда — тогда, также передъ союзомъ ибо, особенно при распространенныхъ предложеніяхъ, Карамзинъ употреблялъ обыкновенно двоеточіе; но у позднѣйшихъ писателей двоеточіе въ

такихъ случаяхъ большею частію замѣняется запятою или, при распространенныхъ предложеніяхъ, точкою съ запятой. Однакожъ, ежели въ первой половинѣ періода стоятъ рядомъ два или нѣсколько предложеній, начинающихся союзами: если, когда, и вообще ежели въ обѣихъ половинахъ, или хоть въ одной изъ нихъ, есть уже точки съ запятыми или запятая, то двоеточіе передъ второю половиною періода предпочтительно» («Рус. правоп.» Я. К. Грота, изд. 12, ст. 113—114). Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда между членами половинъ употреблены — запятая, точка съ запятой и даже двоеточіе, современные грамматисты (Поливановъ, Смирновскій и др.) двоеточіе между половинами періода замѣняютъ запятою и тире (,—), такъ что въ приведенномъ Гротомъ примѣрѣ передъ пониженіемъ (передъ союзомъ: то) вмѣсто двоеточія лучше поставитъ запятую и тире (,—). Вотъ этотъ примѣръ: «Если мнѣ когда-нибудь наскучитъ свѣтъ; если сердце мое когда-нибудь умретъ всѣмъ радостямъ общежитія; если уже не будетъ для него ни одного сочувствующаго сердца, — то я удалюсь въ эту пустыню» (Карамз. «Правоп. Грота», стр. 114). Точки съ запятыми въ повышеніи этого періода могутъ быть замѣнены запятыми. Двоеточіе же между половинами періода обыкновенно ставится тогда, когда нѣтъ между ними грамматической связи (т. е. союзовъ, нарѣчій и мѣстоименій); если есть эта связь, то ставятся — а) точка съ запятой (при запятой и двоеточіи между членами въ повышеніи и пониженіи періода), б) запятая (при отсутствіи всякихъ знаковъ или при запятой между членами предложеній и в) запятая вмѣстѣ съ тире (,—), когда между членами періода употреблены всѣ знаки препинанія: двоеточіе, точка съ запятой и запятая. Вообще между половинами періода ставятся такіе знаки, которые не употреблены между членами повышенія и пониженія періода. Выборъ этотъ между знаками препинанія, для отдѣленія половинъ періода, дѣлается для того, чтобы яснѣе отличить, гдѣ кончается первая половина періода, и гдѣ начинается вторая; при одинаковыхъ же знакахъ между половинами періода и членами его половинъ,

можно не тамъ указать центр періода, гдѣ онъ находится на самомъ дѣлѣ. — Обозначивъ весь періодъ горизонтальною, прерывающеюся, для постановки знаковъ препинанія, чертою, а паузу между половинами — двумя вертикальными чертами и поставивъ между этими чертами знакъ, отдѣляющій повышение отъ пониженія, мы получимъ слѣдующія четыре схемы для постановки знаковъ препинанія въ періодахъ:

1) — |:| — (безъ грамматической связи),

2) — |, | — (нѣтъ никакихъ знаковъ въ половинахъ), или: — |, | —, — (при запятой, двухъ и болѣе между членами предложенья),

3) --, — |;| — : —, — (при запятой, двухъ и болѣе и при двоеточіи между членами періодовъ) и

4) — ; —, — |!| —, — : — (при точкѣ съ запятой, двоеточіи и запятой между членами періода).

Примѣры:

1) Не тамъ, гдѣ Борисъ стерегся опасности, внезапная опасность явилась -- не потомуки Рюриковы, не князья и вельможи, имъ гонимые, не дѣти и друзья ихъ, вооруженные местию, умыслили свергнуть его съ царства: сіе дѣло умыслилъ и совершилъ презрѣнный бродяга именемъ младенца, давно лежавшаго въ могилѣ. Карамзинъ.

2) Какъ эта лампада блѣднѣетъ

Предъ яснымъ восходомъ зари,

Такъ ложная мудрость мерцаетъ и тлѣетъ

Предъ солнцемъ безсмертнымъ ума. Пушкинъ.

или: Сильная мысль, истинная красота образа, выразительное слово, внезапно представляясь уму, оживляютъ душу и наполняютъ ее такимъ чистымъ, полнымъ, ей сроднымъ удовольствіемъ, что она въ сіи счастливыя минуты забываетъ вовсе иное земное счастье. Карамзинъ.

3) Отцы пустынники и жены непорочны,

Чтобъ сердцемъ возлегать во области заочны,

Чтобъ укрѣплять его средь дольнихъ бурь и битвъ,
Сложили множество божественныхъ молитвъ;
Но ни одна изъ нихъ меня не умиляетъ,
Какъ, та, которую священникъ повторяетъ
Во дни печальные Великаго поста. Пушкинъ.

4) Если вы хотите провести нѣсколько минутъ истинно-блаженныхъ; если хотите испытать тотъ неизъяснимо-сладостный покой души, который выше всѣхъ земныхъ удовольствій, — ступайте въ лунную лѣтнюю ночь полюбоваться нашимъ Кремлемъ; сядьте на одну изъ скамеекъ тротуара, который идетъ по самой окраинѣ холма; забудьте на нѣсколько времени и шумный свѣтъ съ его безуміемъ, и всѣ ваши житейскія заботы и дѣла и дайте хоть разъ вздохнуть свободно бѣдной душѣ вашей, измученной и усталой отъ всѣхъ земныхъ тревогъ. Загоскинъ.

Разсмотрѣвъ въ полномъ *) составѣ ученіе о періодѣ, съ точки зрѣнія ненормальной постановки этого ученія, — мы должны указать, въ чемъ видитъ авторъ причину этой ненормальности и на какія средства къ исправленію ея намекаетъ онъ. Обратимся къ статьѣ.

«Мысль и ея выраженіе: риторическое и грамматическое, суть тѣ отдѣльныя части или элементы, совокупностію которыхъ человѣкъ выражаетъ свое духовное бытіе» (стр. 188—189). «Какой бы области человѣческаго знанія мы ни касались, непременно въ этой области мы должны видѣть нераздѣльное участіе трехъ наукъ: логики, риторики и грамматики; логика повѣряетъ мысли и доказываетъ ихъ правильность или неправильность, риторика разсматриваетъ строй словеснаго выраженія и опредѣляетъ характеръ или способъ словеснаго расположенія, грамматика указываетъ на правильность или неправильность флекси наго согласованія, управленія словъ и отношенія другъ къ другу простыхъ предложеній. Логика, риторика и грамматика имѣютъ собственные термины, имъ только принадлежащіе; главнѣйшіе и простѣйшіе изъ этихъ терминовъ

*) О періодѣ вообще, объ отличіи простаго періода отъ сложнаго, объ емъ ихъ, произнесеніи и о знакахъ препинанія, какіе въ нихъ употребляются.

суть: сужденіе въ логикѣ, періодъ въ риторикѣ, предложеніе въ грамматикѣ. Эти три термина: сужденіе, періодъ и предложеніе, сосуществуютъ въ языкѣ, который даетъ имъ жизнь» (стр. 215 - 216). «Три названные термина: сужденіе, періодъ и предложеніе, сосуществующіе въ словесной, или язычной формѣ, относятся къ различнымъ областямъ знанія и отнюдь не должны быть смѣшиваемы или принимаемы одинъ за другой. Близость понятій, означаемыхъ терминами: сужденіе, періодъ и предложеніе, заключается въ томъ, что они не могутъ быть отдѣлены отъ языка, которымъ живутъ и безъ котораго не могутъ имѣть существованія» (стр. 189). «Смѣшеніе нѣкоторыми лицами означенныхъ терминовъ показываетъ, что они понятіе или предметъ лишь видятъ цѣлыми, но судить объ этихъ понятіяхъ или предметахъ, т. е. видѣть въ нихъ индивидуальныя признаки жизни, они не въ состояніи; другими словами, эти лица научнаго анализа не имѣютъ» (стр. 216). Если во всякой области человѣческаго знанія участвуютъ логика, реторика и грамматика, то и наша «рѣчь можетъ быть разсматриваема съ трехъ сторонъ: а) логической — для выраженія главной мысли и ея отношенія къ второстепеннымъ, б) риторической — для выясненія характера словеснаго выраженія и в) грамматической — для выясненія отношенія предложеній другъ къ другу и морфологіи отдѣльныхъ словъ въ каждомъ предложеніи. Первый разборъ — логическій, второй — риторическій, третій — грамматическій. Логическій анализъ обыкновенно не смѣшиваютъ ни съ какимъ другимъ; что касается риторическаго и грамматическаго разборовъ, то тутъ не только смѣшиваютъ одно ученіе съ другимъ, но въ большинствѣ случаевъ отдѣльнаго разбора, такъ называемаго риторическаго, вполне основательно существовавшаго во времена Ломаносова, нынѣ даже не представляютъ себѣ, и въ школьной практикѣ слово «риторическій» совершенно не существуетъ» (стр. 181). «Ни до, ни послѣ Ломаносова ясно не различали ученія грамматическаго отъ риторическаго» (178 стр.), такъ что «риторика теоретически изгнана изъ школьнаго употребленія, хотя фактически живетъ

въ школѣ полною жизнію (стр. 184): ее подѣлили между собою грамматика и теорія словесности» (стр. 184), отчего «эти науки представляются нынѣ недостаточно опредѣленными» (184 стр.), но «безъ яснаго разграниченія этихъ наукъ нельзя съ полною опредѣленностію и обстоятельностью производить анализъ мышленія человѣка и его словеснаго выраженія» (стр. 181). Изъ сопоставленія выписанныхъ мѣстъ ясно можно видѣть, въ чемъ видитъ авторъ причину «туманности, безосновательности, неопредѣленности, шаткости» (стр. 172) — словомъ, ненормальности постановки ученія о періодахъ. «Современные стилисты и грамматисты» (стр. 176) и «сами авторы или составители учебниковъ» (стр. 169) смѣшиваютъ три науки — логику, риторику и грамматику, не разграничиваютъ ясно совершенно различныхъ терминовъ — сужденіе, предложеніе и періодъ, не признаютъ отдѣльнаго риторическаго разбора, «вполнѣ основательно существовавшаго во времена Ломоносова» (стр. 181), и риторику, какъ науку, совершенно изгнали изъ школы, только «теоретически» (стр. 184) впрочемъ, «фактически» же (стр. 184) обойтись безъ нея не могутъ: касаются ея то въ грамматикѣ, то въ теоріи словесности.

Какъ объяснить это смѣшеніе? Да еще смѣшеніе ли это? — «Мысль и ея выраженіе», говоритъ авторъ статьи, «есть то же, что душа и тѣло человѣка» (стр. 214). «Словесное выраженіе есть уже мысль человѣка, ибо ни мысль отъ языка, ни языкъ отъ мысли не отдѣлимы, — они образуютъ въ своемъ соединеніи нѣчто цѣльное, единое, неразрывное» (стр. 215). Такое тѣсное единеніе между мыслию и ея выраженіемъ, т. е. языкомъ, и заставляетъ въ школьномъ преподаваніи изучать ихъ совмѣстно, не смѣшивая однако сторону логическую съ язычной, или словесной. Такое явленіе въ школѣ подтверждается и словами автора: «сама жизнь не только не заставляетъ человѣка разграничивать эти элементы (логическій, грамматическій и риторическій), но даже побуждаетъ его замѣнять одни понятія другими» (стр. 214). По нашему мнѣнію, въ школьномъ преподаваніи не смѣшиваются или не принимаются одинъ за

другой» (стр. 189) термины — сужденіе, предложеніе и періодъ, а, какъ принято говорить на школьномъ языкѣ, проходятся вмѣстѣ, объясняются и изучаются параллельно, подобно тому, какъ въ исторіи — современно, по годамъ или эпохамъ, изучается жизнь разныхъ государствъ или странъ, при чемъ исторія одной страны не смѣшивается съ исторіей другой; но при изученіи исторіи иногда вовсе нѣтъ никакой связи (кромѣ хронологической) между изучаемыми событіями разныхъ сторонъ, тогда какъ при изученіи мысли и ея словеснаго выраженія, т. е. языка, эта связь такъ тѣсна, такъ неразрывна, какъ единеніе души съ тѣломъ: касаясь мысли, нельзя обойти ея словеснаго выраженія, или, на оборотъ, изучая строй рѣчи, нельзя умолчать о ея содержаніи, т. е. мысли. Въ школьномъ же преподаваніи, гдѣ отечественный языкъ изучается, какъ цѣльный, живой, развивающійся организмъ, одухотворенный, проникнутый живущею въ немъ мыслию, трудно отдѣлить его отъ мысли, т. е. трудно разнять неразрывное, сдѣлать каждую сторону отдѣльнымъ объектомъ для наблюденія или изученія. Другое дѣло — наука: она «путемъ анализа старается разложить каждое понятіе и каждый ему соответствующій предметъ на отдѣльные элементы; она старается постигнуть самостоятельную жизнь каждаго изъ элементовъ, соединяя познанные признаки въ ассоціацію правилъ» (стр. 215). Такъ поступаетъ наука: въ школьной практикѣ научный анализъ не всегда приложимъ; такъ, и имѣя его*), часто бываешь не въ состояніи, подъ вліяніемъ «самой жизни», выдѣлять, обективировать «индивидуальные признаки жизни» въ языкѣ и неразрывно связанной съ нимъ мысли, а приходится, дѣйствительно, «видѣть понятіе или предметъ (въ данномъ случаѣ — мысль и ея словесное выраженіе) цѣлыми» (стр. 214—216).

Такимъ образомъ, въ школѣ существуетъ не смѣшеніе логическихъ, грамматическихъ и риторическихъ терминовъ, а параллельное ихъ выясненіе, вслѣдствіе тѣсной связи между

*) т. е. научный анализъ, который авторъ отрицаетъ у педагоговъ, смѣшивающихъ термины — логическій, грамматич. и риторическій (стр. 216).

мыслию и ея словеснымъ выраженіемъ. Вообще, внутренняя и внѣшняя стороны въ языкѣ такъ тѣсно соединены между собою, что, говоря объ одной, нельзя упустить и другую. «Въ словѣ», говоритъ авторъ, «нераздѣльно сливаются — логика, риторика и грамматика, какой бы области человѣческаго знанія мы ни касались» (стр. 188): «мысль и ея выраженіе — риторическое и грамматическое — суть тѣ отдѣльныя части или элементы, совокупностію которыхъ человѣкъ выражаетъ свое духовное бытіе» (стр. 188—189).

Благодаря этой тѣсной связи между логикой, грамматикой и риторикой, логическая сторона изученія рѣчи соединяется съ грамматической, но не смѣшивается, а выдѣляется*); но риторическая сторона, кромѣ словорасположенія и декламации, сливается, правда, съ грамматической, противъ чего и вооружается авторъ разбираемой статьи.

«Разсмотрѣніемъ языка», говоритъ онъ, «занимается и риторика и грамматика, но та и другая наука имѣютъ каждая свою сущность, свое ученіе, свои принципы, свои правила» (стр. 183—216). «Грамматика указываетъ на правильность или неправильность флексивнаго согласованія, управленія словъ и отношенія другъ къ другу простыхъ предложеній» (стр. 216). «Въ ученіе же риторики должны входить всѣ правила, касающіяся внѣшняго строенія и сложенія рѣчи, именно: 1) ученіе о повѣствовательномъ, вопросительномъ и восклицательномъ характерѣ словеснаго выраженія, 2) прямая и косвенная рѣчь, 3) словорасположеніе, 4) ученіе о произношеніи, или декламации, 5) ученіе о простомъ и сложномъ періодѣ. Въ связи съ этимъ въ предметъ риторики должны входить знаки препинанія, кавычки, скобки, ударенія, правила о строчныхъ и прописныхъ буквахъ. По нашему глубокому убѣжденію, терминъ «риторика» столь характеренъ для означенія вышеозначенныхъ предметовъ, что замѣнять его другимъ не представляется никакой надобности» (стр. 184—185). «Нынѣ же ученіе риторики подѣлили между собою въ школахъ

*) Это строгое выдѣленіе логической и грамматической сторонъ и преслѣдовалъ и въ моемъ учебникѣ «О періодахъ.»

двѣ науки: грамматика и теорія словесности» (стр. 184). «Терминъ «періодъ» не грамматическій, а риторическій» (стр. 172), и періодъ, какъ риторическая единица, ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть предметомъ грамматики» (стр. 216).

Изъ этихъ и другихъ словъ автора позволительно вывести заключеніе, что онъ желалъ бы воскресить риторикѣ, существовавшую во времена Ломоносова (стр. 181), объединивъ въ одно цѣлое свойственныя ей правила, которыя въ настоящее время подѣлены между грамматикой и теоріею словесности*).

Чтобы рѣшить вопросъ: насколько «риторика» есть наука самостоятельная, разсмотримъ ея отношеніе къ грамматикѣ, т. е. укажемъ, какихъ правилъ риторики необходимо коснуться при изученіи грамматики, и какія нужно отнести собственно къ риторикѣ? Отсюда можно будетъ видѣть, слѣдуетъ ли риторикѣ сдѣлать отдѣльнымъ самостоятельнымъ предметомъ преподаванія, въ гимназій, и къ какимъ классамъ ее приурочить.

Прежде всего, изъ правилъ, отнесенныхъ къ риторикѣ, видно, что область этой науки очень обширна: она начинается съ употребленія строчныхъ и прописныхъ буквъ, объясненіе чего входитъ въ элементарное обученіе грамотѣ, и доходитъ до указанія правилъ ораторскихъ и поэтическихъ произведеній: по Ломоносову, съ которымъ авторъ соглашается болѣе, чѣмъ съ другими учеными, «риторика показываетъ общія правила обоего краснорѣчія, то-есть ораторіи и поэзіи» (стр. 184). А это ученіе, по новымъ учебнымъ планамъ (1890 г.) относится къ VIII классу гимназій. Между тѣмъ, нѣкоторые изъ правилъ, входящихъ въ риторикѣ, должны быть извѣстны школьникамъ съ младшихъ классовъ, какъ напр. правила о строчныхъ и прописныхъ буквахъ, повѣствовательныхъ — вопросительныхъ — восклицательныхъ предложеніяхъ, объ удареніяхъ, а другія, какъ напр. прямая и косвенная рѣчь, знаки

*) До 1890 года ученіе о періодѣ учебными планами относилось къ теоріи словесности, которая преподавалась въ V к., а съ 1890 года новыми учебными планами это ученіе перенесено въ IV кл. и соединено съ грамматикой.

препинанія, ученіе о простомъ и сложномъ періодѣ, — въ среднихъ. Въ самомъ дѣлѣ, объ удареніи, на примѣръ, придется говорить ученикамъ, хотя въ самомъ простѣйшемъ видѣ, при самомъ началѣ обученія грамматикѣ, при распознаваніи гласныхъ ударяемыхъ (съ удареніемъ на нихъ) и неударяемыхъ (безъ ударенія на нихъ), которыя являются сомнительными въ произношеніи; безъ различенія строчныхъ и прописныхъ буквъ нельзя обойтись при самомъ элементарномъ обученіи чтенію и письму, о повѣствовательныхъ — вопросительныхъ — восклицательныхъ предложеніяхъ нужно говорить при начальномъ обученіи синтаксису.

О прямой и косвенной рѣчи авторъ говоритъ: «Въ грамматическомъ разборѣ должны отсутствовать термины: «прямая» и косвенная рѣчь; такъ называемая прямая, или вносная, рѣчь образуетъ риторическій оборотъ» (стр. 186).

Прямая, или вносная рѣчь (она же называется и «чужой») передается авторомъ или подлинными словами того лица, которымъ она сказана, или отъ себя; въ первомъ случаѣ она выражается главными предложеніями, во второмъ придаточными. Далѣе, вносная рѣчь, поставленная послѣ словъ автора, имѣетъ признаки грамматической связи: она является какимъ нибудь членомъ предложенія. Напр. «Навозну кучу разрывая, пѣтухъ нашелъ жемчужное зерно и говоритъ: «Куда оно? Какая вещь пустая!» Здѣсь рѣчь пѣтуха, рассматриваемая сама по себѣ, есть самостоятельное цѣлое, состоящее изъ нѣсколькихъ предложеній, главныхъ и придаточныхъ; но та же самая рѣчь, рассматриваемая въ связи съ предшествующимъ ей глаголомъ «говорить», является не чѣмъ инымъ, какъ дополненіемъ къ этому глаголу, на вопросъ: что говорить? Въ выраженіи: «Громкое» «благодарствуйте, батюшка Алексѣй Степанычъ» огласило поляну» (Аксаковъ) чужая рѣчь, рассматриваемая въ связи съ словами автора, является подлежащимъ къ глаголу «огласило». Въ выраженіи: «діаконъ произнесъ слова: «да будетъ едино стадо и единъ пастырь!» чужая рѣчь можетъ рассматриваться, какъ опредѣленіе къ сущ. «слова», на вопросъ: какія?... Ученіе

же о предложеніяхъ главныхъ и придаточныхъ и о членахъ ихъ, которыми выражается чужая рѣчь, составляетъ предметъ синтаксиса, слѣдовательно и ученіе о вносной рѣчи относится сюда же. Кромѣ того, въ ученіи о прямой рѣчи все дѣло сосредоточивается на разстановкѣ знаковъ препинанія, правила о которыхъ, какъ увидимъ ниже, лучше проходить вмѣстѣ съ синтаксическимъ строемъ рѣчи.

О знакахъ препинанія авторъ статьи говоритъ слѣдующее: «Въ ученіе грамматики отнюдь не входитъ указывать отдѣленіе словъ другъ отъ друга какими-нибудь знаками» (стр. 182). «Знаки препинанія должны быть отнесены къ ученію риторики. Въ настоящее время въ школахъ знаки препинанія изучаются совмѣстно съ правилами синтаксиса, при прохожденіи конструкціи и состава простого и сложнаго предложенія. Такое положеніе, къ научной точки зрѣнія, не можетъ быть оправдано: только педагогическія или школьныя цѣли лишь отчасти могутъ мирить съ принятою системой» (стр. 186). — Правда, всѣ знаки препинанія, кромѣ кавычекъ, требуютъ «остановки голоса съ обозначеніемъ характера этой остановки», иначе: «показываютъ не только продолжительность паузы, но и свойство этой паузы, выражающееся въ окраскѣ голоса» (стр. 180), слѣдовательно входятъ въ область риторики, именно въ отдѣлъ о декламациі. Но не всѣ знаки препинанія имѣютъ, «главнѣйшимъ образомъ» (стр. 186), эту задачу: точка, двоеточіе, точка съ запятой и запятая, главнымъ образомъ, указываютъ на взаимную зависимость мыслей, касаются логической стороны рѣчи, слѣдовательно «больше отношеніе имѣютъ къ логикѣ, чѣмъ грамматикѣ», что признаетъ и самъ авторъ (стр. 184). Во всякомъ случаѣ, грамматика имѣетъ больше правъ на эти знаки препинанія, чѣмъ риторика. Въ грамматикѣ, именно въ синтаксисѣ, изучаются предложенія во взаимномъ ихъ отношеніи другъ къ другу; предложеніе же, какъ форма выраженія мысли, неразрывно связана съ самою мыслию (стр. 188—189), какъ «душа и тѣло человѣка» (стр. 214), такъ что, разбирая зависимость предложеній, мы въ то же время разбираемъ и зависимость мыслей. Внѣшними же

примѣтами для пониманія отношенія между собой предложеній или мыслей, предложеніями выражаемыхъ, служатъ знаки препинанія; научиться разставлять ихъ — все равно, что научиться отчетливо опредѣлять взаимное отношеніе предложеній или мыслей: коль скоро понятна связь рядомъ стоящихъ мыслей, то незатруднительно уже будетъ поставить между предложеніями, ихъ выражающими, и требуемый знакъ. Итакъ, изучать отношенія мыслей или предложеній, ихъ выражающихъ, и не говорить о знакахъ препинанія, означающихъ эти отношенія, нельзя. Знакомство съ знаками препинанія, по крайней мѣрѣ, самыми употребительными, какъ напр. запятая, точка, знаки вопроса и восклицанія, начинается для школьниковъ съ того момента, какъ только они сѣли на школьную скамью, какъ только начали они изучать звуки и буквы. При осмысленномъ обученіи грамотѣ, къ чему стремится современная начальная школа, знакомство съ знаками препинанія, съ самаго начала обученія грамотѣ, безусловно необходимо. Изучаютъ ли школьники отдѣльные слова, выражающія понятія, — имъ нужно указывать на знаки (запятую и точку), ихъ отдѣляющія, иначе — они не получаютъ отдѣльнаго представленія, понятія у нихъ будутъ перепутываться; въ связной же рѣчи, безъ указанія на знаки препинанія, ученики невольно будутъ дѣлать остановки тамъ, гдѣ ихъ не слѣдовало бы дѣлать, и станутъ захватывать начальныя слова слѣдующей мысли, какъ конецъ предыдущей. Словомъ, всякая рѣчь, изложенная письменно и предложенная для чтенія и изученія, только тогда и можетъ быть вполне понятна для читающаго и изучающаго, когда въ ней указано внѣшними примѣтами (знаками препинанія) отношеніе другъ къ другу отдѣльныхъ мыслей; отъ правильной разстановки знаковъ препинанія зависитъ смыслъ читаемой и изучаемой рѣчи. Такимъ образомъ, знаки препинанія неотдѣлимы отъ изученія синтаксическаго строя рѣчи; они нужны даже при самомъ элементарномъ обученіи отечественному языку.

Вообще, изъ правилъ, относимыхъ авторомъ къ риторикѣ (стр. 184—185), можно отдѣлить отъ грамматики развѣ только

правила о словорасположеніи и ученіе о произношеніи, или декламациі. При такомъ маломъ объемѣ спеціального содержанія риторики, нужно ли создавать новую школьную науку, или лучше — воскрешать старую? — Если грамматика и теорія словесности, подѣливши между собою риторикѣ, восприняли чуждые элементы и представляются нынѣ недостаточно опредѣленными, то и риторика, воспринявъ въ себя правила, свойственныя грамматикѣ, тоже не будетъ заключать въ себѣ того единства матеріала, которое служитъ отличительнымъ признакомъ или фізіономіей каждой спеціальной науки (стр. 184). Такъ, по 5-му пункту правилъ риторики (стр. 185), ученіе о простомъ и сложномъ періодѣ относится къ риторикѣ, — но вѣдь, кромѣ риторической стороны, самъ авторъ признаетъ и другія двѣ стороны въ этомъ ученіи — логическую и грамматическую: такъ куда же отнести періодъ — къ логикѣ, грамматикѣ или риторикѣ? — Указавъ на риторическіе признаки рѣчи, авторъ говоритъ: «перечисленные отличительные признаки рѣчи имѣютъ большее отношеніе къ логикѣ, въ широкомъ смыслѣ слова, чѣмъ къ грамматикѣ» (стр. 184). Относя ученіе о знакахъ препинанія къ риторикѣ, какъ наукѣ о внѣшнемъ строеніи, или сложеніи рѣчи, авторъ замѣняетъ въ отрывкѣ изъ Пушкина (стр. 202—203) точку точкой съ запятой на основаніи «внутренняго содержанія» предложений. Основаніе логическое! Говоря, что «рѣчь, выраженная простыми предложеніями, производитъ въ читателѣ или слушателѣ чувство силы, мужества, крѣпости, а рѣчь, выраженная сложными предложеніями, производитъ чувство спокойное, ровное, тихое, нѣжно» (стр. 194), — авторъ относитъ эти воздѣйствія, т. е. чувство мужества или нѣжности, къ риторикѣ, тогда какъ ученіе о простомъ и сложномъ предложеніи относится къ грамматикѣ. — Отсюда видна трудность отдѣлить риторикѣ отъ логики и грамматики, что, въ свою очередь, означаетъ несамостоятельность риторики, *eo ipso* — возможность подѣлить ее. Въ самой статьѣ есть мѣста, которыя указываютъ на то, что риторикѣ, можно отнести и къ теоріи сло-

весности. На стр. 189 авторъ говоритъ, что «кругъ словесно-стилистическаго выраженія, заключенный въ простомъ предложеніи, означаетъ риторическую единицу — періодъ»; здѣсь, очевидно, слово «словесно-стилистическій» приравнивается слову «риторическій». Въ другомъ мѣстѣ авторъ еще яснѣе опредѣляетъ мѣсто риторики, говоря, что «она касается, главнымъ образомъ, слога прозаическихъ сочиненій, преимущественно разсужденій и ораторской рѣчи» (стр. 184).

На основаніи такой тѣсной связи риторики съ логикой, грамматикой и стилистикой, возникаетъ вопросъ: соединить ли риторику съ вышеуказанными науками, или сдѣлать ее самостоятельной наукой, приписавъ ей указанныя (стр. 184—185) авторомъ «правила внѣшняго строенія и сложенія рѣчи?» — Если соединить ее съ логикой или стилистикой, то ученіе о періодѣ и другія правила риторики нужно будетъ отнести къ VIII классу гимназій; если — съ грамматикой, то къ IV-му; но если сдѣлать риторику наукой самостоятельной, то мы затруднимся — къ какому классу приурочить ее. — Въ самомъ дѣлѣ, при условіи, что «всякая рѣчь, краткая и сложная, въ риторич. отношеніи — періодъ, въ грамматическомъ — предложеніе, а въ логическомъ — сужденіе» (стр. 198 и въ др. мѣстахъ, напр. стр. 189, 189—190, 200, 204, 210, 216); что «простое предложеніе — простой періодъ» (стр. 189), а «сложное предложеніе — сложный періодъ» (стр. 204), — ученіе о періодѣ сведется къ ученію о взаимномъ отношеніи предложеній, съ замѣной нѣкоторыхъ грамматическихъ терминовъ другими, напр. съ грамматич. стороны «предложеніе», съ риторической «періодъ», или съ удержаніемъ тѣхъ же терминовъ, какіе употребляются въ грамматикѣ, напр. предложеніе, или (что все одно) періодъ распространенный, нераспространенный, простой, слитный, сложный, повѣствовательный, вопросительный, восклицательный и проч. Такимъ образомъ, ученіе о періодахъ будетъ повтореніемъ синтаксиса. Кромѣ того, много другихъ свѣдѣній, введенныхъ въ область риторики (стр. 184—185), должны быть сообщены ученикамъ раньше VIII класса, напр. правила о строчныхъ и прописныхъ

буквахъ, объ удареніяхъ, о знакахъ препинанія, о прямой и косвенной рѣчи, различіе которыхъ требуется со II класса гимназіи, гдѣ начинается латинскій синтаксисъ. Такимъ образомъ, правила риторики, въ томъ видѣ, какъ они сгруппированы авторомъ (стр. 184—185), всё цѣликомъ не могутъ быть отнесены къ VIII классу гимназіи, гдѣ преподаются логика и стилистика: это было бы повтореніе, въ высшемъ классѣ, элементарныхъ свѣдѣній, только въ иной формѣ.

Намъ кажется, что преобладаніе грамматическаго элементовъ въ ученіи о періодахъ и заставило составителей новыхъ учебныхъ плановъ (1890 г.) отдѣлить ученіе о періодахъ отъ теоріи словесности и перенести ихъ въ IV классъ, гдѣ они должны изучаться преимущественно съ грамматической стороны. Въ VIII классѣ, при прохожденіи отдѣла стилистики о художественныхъ условіяхъ слога, можно будетъ опять коснуться періодовъ, преимущественно съ стилистической стороны (по автору, риторической); этой же стороны, а равно и логической можно касаться и въ IV классѣ, въ видѣ подготовительной ступени. Грамматическая и логическая стороны суть главныя, съ которыхъ изучаются періоды въ IV классѣ. «Въ слѣдующихъ классахъ, при чтеніи и разборѣ произведеній словесности, практическое ознакомленіе съ періодами продолжается, дабы у воспитанниковъ образовалось отчетливое понятіе объ этой формѣ рѣчи» (учеб. пл. 1891 г. стр. 40, примѣч. внизу). Въ высшихъ классахъ будетъ осмыслено то, что въ низшихъ пройдено элементарнымъ образомъ. Въ такомъ случаѣ лучше могутъ быть достигнуты цѣли концентраціи предметовъ. Въ младшихъ классахъ необходимо коснуться тѣхъ правилъ риторики, которыя тѣсно примыкаютъ къ грамматикѣ, оставивъ на долю VIII класса только отличительныя черты риторики вообще и періодовъ въ частности, напр. риторическое словорасположеніе, декламация*) и проч. Но издѣсь

*) При делѣжѣ риторики между грамматикой и теоріей словесности, ученіе о декламации опущено; только въ послѣднее время въкоторыя педагогическія обрѣты на него вниманіе, напр. Острогорскій Викторъ («Выразитель и чтение»), Коровиковъ («Искусство выразит. чтенія» и «Этюды выразит. чтенія»), Озаровскій («Вопросы выразит. чтенія») и др.

строгаго выдѣленія риторическихъ правилъ не можетъ быть: такъ, начатки декламации входятъ въ такъ называемое «выразительное чтеніе», которое начинается съ самаго начала обученія грамотѣ. Такова связь риторикѣ съ другими сторонами изученія языка! Не имѣя официальнаго признанія, какъ науки, она сопутствуетъ изученію языка во всѣхъ классахъ гимназіи, т. е. содержаніе ея, или правила, не приурочиваясь спеціально ни къ какому классу, проходятъ по всѣмъ имъ, какъ душа, проникающая тѣло. Въ VIII классѣ разрозненныя свѣдѣнія изъ риторикѣ должны быть обобщены, приведены въ систему, такъ что учебная риторика, если можно такъ выразиться, пройдетъ по всѣмъ классамъ, а научная создается въ VIII. Такимъ образомъ, не создавая новой науки или, точнѣе, не воскрешая старой риторикѣ, можно будетъ удержать въ младшихъ классахъ, особенно въ IV, при изученіи періодовъ, т. е. при ихъ разборѣ и составленіи, термины «съ риторической стороны», или «съ стилистической», или, какъ выражается Ломоносовъ, «по-риторически» (стр. 200). Правда, терминъ «съ риторической стороны» будетъ неясенъ для учениковъ младшихъ классовъ, — но мало ли и другихъ терминовъ, напр. залогъ, наклоненіе, видъ и проч., сущность которыхъ трудно въ началѣ объяснить ученикамъ; однако различать по нимъ слова они должны. Такимъ образомъ, къ существующимъ нынѣ разборамъ — грамматическому и логическому — нужно прибавить риторическій, и риторика, не существуя *de iure*, будетъ существовать *de facto*, или, выражаясь словами автора, риторика, какъ наука, «теоретически будетъ изгнана изъ школьнаго употребленія, но фактически будетъ жить въ школѣ полною жизнью» (стр. 184).

Обобщеніи мнѣнія автора и наши соображенія.

По автору, ученіе о періодахъ въ гимназіи поставлено нераціонально. Причина этой нераціональности заключается въ томъ, что въ школьномъ преподаваніи смѣшиваются понятія — логическія, грамматическія и риторическія. Логическій разборъ еще не смѣшивается ни съ какимъ другимъ, но рито-

рической совсѣмъ не отдѣляется отъ грамматическаго. Отсюда выводъ; нужно отдѣлить риторику отъ грамматики, снабдивъ ее особыми правилами *).

Выдѣляя логическій разборъ и не отрицая смѣшенія риторическаго разбора съ грамматическимъ, мы старались объяснить это смѣшеніе тѣсною связью между логической, грамматической и риторической сторонами въ объединяющемъ ихъ началѣ — языкѣ, и рассмотрѣли, какія правила приписываетъ авторъ риторикѣ, и всѣ ли они могутъ входить въ нее, т. е. насколько они самостоятельны. Отсюда частный выводъ: въ какомъ классѣ гимназіи помѣстить ученіе о періодѣ? Въ своемъ разсужденіи мы пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Положеніе автора, что всякое предложеніе (хотя бы и съ прибавкой «съ риторической стороны») есть періодъ, нельзя принять, потому что періодъ по своему объему явился бы тогда чѣмъ-то неопредѣленнымъ, и ученіе о немъ было бы повтореніемъ ученія о предложеніяхъ.

2) Объемъ періода по содержанію долженъ исчерпываться топиками.

3) Считаая конкретность выраженія мысли посредствомъ личнаго глагола (*verbum tinitum*) за преимущество рѣчи, не слѣдуетъ отнимать у причастія и дѣепричастія, выражающихъ -сказуемое, способности составлять сокращенныя предложенія и быть членами періода. Члены періода могутъ выражаться даже членами предложенія **).

4) Чтобы избѣжать чрезмѣрнаго дѣленія періодовъ на виды, за основаніе при ихъ дѣленіи нужно принять слѣдующія отношенія мыслей: причинность, сходство, противоположность, послѣдовательность; подраздѣленія же періодовъ будутъ опредѣляться грамматической формой, такъ какъ при одномъ и томъ же отношеніи мыслей словесное выраженіе ихъ можетъ принимать разныя грамматическія формы.

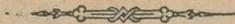
*) Короче: 1) ненормальность постановки ученія о періодахъ (фактъ), 2) смѣшеніе логич., грам. и риторич. терминовъ (причина), 3) необходимость отдѣлить риторику отъ грамматики, г. е. создать новую науку или, точнѣе, воскресить старую (слѣдствие, выводъ).

**) См. мой учебникъ о періодахъ, №№ 21 и 22, стр. 55.

5) Знаки препинанія въ періодахъ обуславливаются — съ одной стороны степенью распространенности половинъ его, съ другой — знаками препинанія, уже употребленными для отдѣленія членовъ половинъ.

6) Тѣсная связь между логической, грамматической и риторической сторонами и невозможность изолировать ихъ въ школьной практикѣ заставляютъ касаться (но не смѣшивать ихъ) этихъ сторонъ совмѣстно. Разнять ихъ, изолировать одну отъ другой, чтобъ изучать отдѣльно каждую, можетъ только наука, а не учебная практика.

7) Риторикѣ, какъ особую науку, нельзя приурочить къ какому-либо классу гимназіи, — она должна пройти по всѣмъ классамъ и быть обобщенной въ VIII. Ученіе же о періодахъ, по преобладающей грамматической сторонѣ въ этомъ ученіи, должно быть отнесено къ IV классу гимназіи, и періодъ долженъ разбираться съ трехъ сторонъ — логической, грамматической и риторической. Съ грамматической стороны періодъ долженъ отличаться правильностію рѣчи, обуславливаемой соблюденіемъ этимологическихъ и синтаксическихъ правилъ; съ логической — полнотою и законченностію мысли, но не такою законченностію, которую «имѣетъ всякое простое предложеніе» (стр. 171), а такою, которая исчерпывается извѣстными топиками; съ риторической же стороны періодъ долженъ отличаться плавнымъ, благозвучнымъ расположеніемъ словъ, такъ чтобы періодъ, при произношеніи его, являлся, дѣйствительно, цѣлой округленной музыкальной фразой.





Русскіе педагоги.

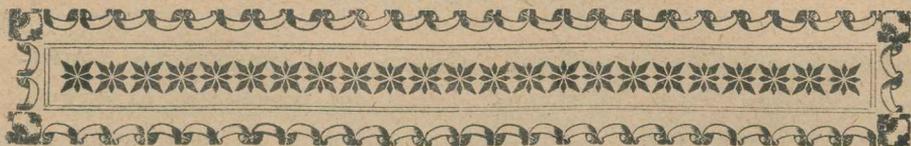
LXVIII. С. В. Васильевъ.

В. Боголюбовъ, Саратовъ.

Скончавшійся 31 января учитель приготовительнаго класса Саратовской 1-й гимназіи Сергѣй Васильевичъ Васильевъ происходилъ изъ крестьянъ казанской губерніи и по окончаніи курса въ казанской учительской семинаріи въ 1879 году служилъ въ той же губерніи народнымъ учителемъ около 10 лѣтъ. Въ 1890 году, по рекомендаціи извѣстнаго Н. И. Ильминскаго, С. В. Васильевъ былъ приглашенъ въ Саратовъ учителемъ русскаго языка въ частную школу евангелическо-лютеранской церкви. Педагогическія способности покойнаго вскорѣ обратили на себя вниманіе мѣстныхъ учебныхъ заведеній: чрезъ годъ С. В. Васильевъ приглашенъ былъ въ надзиратели общежитія реальнаго училища, а еще черезъ годъ, по выдержаніи экзамена на званіе домашняго учителя при 1-й саратовской гимназіи, получилъ предложеніе занять въ ней мѣсто учителя приготовительнаго класса. Вся жизнь С. В. Васильева въ Саратовѣ представляетъ рядъ непрерывнаго труда: кромѣ учительскихъ обязанностей онъ исправлялъ 3 года обязанности воспитателя пансіона 1-й гимназіи, имѣлъ уроки въ частной прогимназіи Гесса, въ частныхъ домахъ и вездѣ влагалъ присущее ему усердіе, добросовѣстность, тактъ, душу живу... По общему отзыву, С. В. Васильевъ былъ одинъ

изъ лучшихъ учителей-педагоговъ начальнаго обученія. Не смотря на кратковременную службу въ Саратовѣ, С. В. Васильевъ успѣлъ пріобрѣсти любовь и расположеніе къ себѣ всѣхъ, имѣвшихъ съ нимъ дѣло, и преждевременная его кончина принята съ глубокимъ сожалѣніемъ. Скончался покойный 38½ лѣтъ, и оставилъ жену и четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни. На гробъ покойнаго возложены вѣнцы отъ сослуживцевъ, отъ учениковъ, отъ родителей и отдѣльныхъ семействъ; погребеніе отнесено на счетъ гимназіи и сослуживцевъ, а для поддержанія осиротѣлой семьи устроена подписка среди родителей и учениковъ покойнаго.





Библіографія.

«Славянскія извѣстія». 93 отзыва о новѣйшихъ книгахъ по славяновѣдѣнію. Сост. А. Степовичъ, доцентъ университета Св. Владимира. Воронежъ 1897 г.

Г. Александровскій, Кіевъ.

Въ послѣднее время все болѣе и болѣе разрастается литература по славяновѣдѣнію какъ въ Россіи, такъ и среди юго-западнаго славянства. Между тѣмъ эта литература почти совершенно обходится молчаніемъ нашими общими повременными изданіями, такъ что не-спеціалисты, а просто интересующіеся вопросами славянства, не имѣютъ возможности слѣдить за очень многими любопытными явленіями русской и особенно инославянской литературы по славяновѣдѣнію. Къ такимъ лицамъ относятся, между прочимъ, уже по самой сути своихъ занятій, преподаватели русскаго и церковно-славянскаго языка въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду этого нельзя не привѣтствовать выхода въ свѣтъ книги, заглавіе которой выписано въ началѣ этой замѣтки. Собранныя въ ней реценціи печатались первоначально въ «Филологическихъ запискахъ» въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ. Въ нихъ находится какъ оцѣнка наиболѣе выдающихся научныхъ изслѣдованій, такъ и другихъ сочиненій, могущихъ имѣть значительный интересъ для любителей славяновѣдѣнія. Отмѣтимъ, напр. реценцію подъ № 22-мъ, гдѣ находимъ свѣдѣнія о любопытномъ сербскомъ изданіи, въ которомъ собраны народно-сербскіе напѣвы православнаго богослуженія, и въ нихъ

зачастую слышится глубокая старина. По замѣчанію рецензента, среди этихъ напѣвовъ есть очень красивые и величественно-своеобразные. Столь-же обращаютъ на себя вниманіе даже читателя неспеціалиста нѣсколько замѣтокъ, касающихся новѣйшихъ произведеній изящной словесности юго-западнаго славянства. Эти реценціи иногда даютъ и общія свѣдѣнія о дѣятельности писателей, о произведеніяхъ которыхъ идетъ рѣчь, и тѣмъ самымъ знакомятъ читателя съ новой литературой южныхъ и западныхъ славянъ, такъ мало извѣстной у насъ въ Россіи. Въ замѣткахъ, посвященныхъ чисто научнымъ явленіямъ литературы о славянствѣ, не смотря на ихъ краткость, находятся часто, на ряду съ сжатымъ изложеніемъ ихъ содержанія, критическія замѣчанія и поправки, обличающія въ авторѣ обширное знакомство съ литературой предмета; очевидно, онъ является полнымъ хозяиномъ въ той области науки, къ которой относятся его «Славянскія извѣстія». Тѣмъ болѣе имѣетъ цѣны эта книга, написанная, кстати сказать, легкимъ слогомъ и вообще удобочитаемая. Нельзя только не пожалѣть, что къ ней не приложенъ алфавитный указатель авторовъ и ихъ произведеній, о которыхъ идетъ рѣчь (нѣтъ даже обычнаго оглавленія); отсутствіе его въ значительной степени затрудняетъ пользованіе книгой.





Критико - библиографическій обзоръ трудовъ по русскому богатырскому эпосу*).

Указатель литературы.

Г. Александровскій, Кіевъ.

До 1850 г.

Татищевъ. Исторія Россійская съ древнѣйшихъ временъ. 1768 г. т. I. с. 50 и 44.

Карамзинъ. (Илья Муромецъ, богатырская сказка въ стихахъ) Аглая Литературный Сбор. 1794 г.

Разсужденіе о древней русской словесности. (Авторъ неизвѣстенъ). 1809.

Древнія Россійскія стих., собран. Кир. Даниловымъ. Пер. изд. 1804 г., вт. — 1818 г., трет. — 1878 г., 4-е — 1892 г.

Рецензія на сборникъ Кирши Данилова. Сынъ Отечества. 1819 ЛII.

Fürst Vladimir und dessen Tafelrunde altrussische Heldenlieder. Leipzig 1819 г. (безъ автора).

Карамзинъ. Исторія Государства Россійскаго. 1819 г. кн. I. с. 141—2.

Сахаровъ. Сказанія русскаго народа. Пер. изд. 1837 г. втор. — 1838 г., трет. — 1841 г.

*) Въ прилагаемомъ «Указателѣ» перечислены тѣ сочиненія, какими я пользовался при составленіи моего «Критико-библиографическаго обзора трудовъ по русскому богатырскому эпосу», а также и приведено заглавіе тѣхъ, которыя вообще имѣютъ отношеніе къ вопросу о былинахъ. Отнюдь не претендуя на полноту этого «Указателя», я все-же думаю, что въ немъ названо все важнѣйшее изъ трудовъ, относящихся къ русскому былевому эпосу.

Г. Александровскій.

Бѣлинскій. Статя по поводу сбор. Кирши Данилова, Сказаній рус. народа Сахарова и др. написана въ 1841 г., первонач. напечатана въ «Отечеств. Зап.» 1841 г., впослѣд. въ V т. собр. сочиненій.

Милюковъ. Очеркъ исторіи русской поэзіи. Пер. изд. 47 г., втор.—58 г., трет.—64 г.

Протопоповъ. Илья Муромецъ. Приб. къ Влад. губ. вѣдом. 43 г. № 18.

Рецензія на лекціи Шевырева. Библ. для чт. 46 г. № 10.

Рябовъ. Былина и временность нижнетагильскихъ заводовъ. Уч. зап. Казан. университет. 48 г. II с. 187.

Востоковъ. Опытъ о русскомъ стихосложеніи. Спб. 1817 г.

Бодянскій. О народной поэзіи славянскихъ племень.

М. Макаровъ. Догадки объ исторіи русскихъ сказокъ. Моск. Тел. за 1830 г. № 21.

Отеч. зап. за 1839 г. №№ 6—7 (Разборъ «пѣсенъ русскаго народа» Сахарова).

Сахаровъ. Пѣсни русскаго народа.

Костомаровъ. Объ историческомъ значеніи русской народной поэзіи. Хар. 1843 г.

С. Шевыревъ. Исторія русской словесности, ч. I-ая 1846 г.

1850—1860 г.

Буславевъ. Эпическая поэзія. Отеч. Зап. 1851 г. № 7.

Хомяковъ. Русскія народныя пѣсни. Москов. сбор. 1852 г.

О сборникѣ Кирши Данилова, Москвитянинъ. 1854 г. № 12.

Wolfz. Ueber das altrussische Heldenlied. 1854 г.

Крастелевъ. О русскомъ народномъ эпосѣ. Калуж. губ. вѣд. 1855 г. № 3.

Котляревскій. Сказанія о рус. богатыряхъ. Соб. соч. т. I.; или М. Вѣд. 57 г. №№ 56, 64 и 66. (О статьѣ Акс.) Замѣч. на статью К. Аксакова о богатыряхъ. Ж. М. Н. П. 57. 6. ст. 189.

А. Котляревскій. Два вопроса рус. историч. науки. (По поводу изд. пѣсень Кирѣевского). Молва 1857 г. 4. Подписано: 22 апрѣля. Городской читатель Молвы... въ собр. соч. т. I.

Кулишъ. Записи о Южной Руси. Т. II с. 48. 1857 г.

Шейнъ. Русскія народныя былины и пѣсни. М. 1859 г. (Изд. «Чтеніе Моск. об. исторіи и древностей»).

Тюринъ. Рецензія на собр. рус. нар. пѣсень Стаховича. (О музыкальномъ напѣвѣ былинь). Изв. II отд. Ак. Н. т. IV. с. 23 и сл. СПБ. 55—58 г.

К. Аксаковъ. Богатыр. врем. въ кн. Владиміра по рус. пѣснямъ. Рус. Бес. 1856 г. 4. Впослѣд. въ собран. сочин. 61 г. т. I. с. 331—398.

Аксаковъ. О различіи между сказками и пѣснями. Моск. Вѣд. № 153 за 1852 г.

Шепингъ. Нѣсколько замѣтокъ о народныхъ русскихъ былинахъ. Москвитининъ № 9 за 1853 г.

А. Котляревскій. Разборъ «Очерка исторіи русской поэзіи» Милюкова. Отч. Зап. за 1858 г. № 4.

1860—1870 г.

Герцъ. Пѣсни, собранныя Кирѣевскимъ. О. Зап. 60 г. II. Д. Щепкинъ. Объ источникахъ и формахъ русскаго баснословія. М. 61 г.

К. Аксаковъ. Замѣтка о значеніи Ильи Муромца. М. 61 г. Соч. т. I. ст. 409 — 12 или въ пер. вып. пѣсень Кирѣевского.

Пѣсни, собранныя Рыбниковымъ. Ч. I. (Рецензія). Изв. 2 отд. И. Ак. Н. Т. X. СПБ. 61—63 г.

Пѣсни, собранныя Кирѣевскимъ. (Рецензія). Изв. 2-го отд. И. Ак. Н. т. 9. с. 173—4. 1861 г.

Пѣсни, собранныя Кирѣевскимъ. I. т. (4 вып.). (Рецензія). Изв. 2-го отд. И. Ак. Н. т. X. 61—63 г.

Буслаевъ. Историческій очеркъ рус. народной словесности и искусства. СПБ. 61 г. 2 тома.

Снегиревъ. Лубочныя картинки. М. 61 г. ст. 100.

А. Котляревскій. Русская народная литература. 1861 г. Собр. соч. т. I. (Между проч. о сбор. Кирѣвскаго I — вып.).

Взглядъ на книги и журнальныя статьи, касающ. исторіи русскаго народнаго быта. (Между прочимъ о Сб. Кирѣвскаго). Время. 61 г. 4.

Худяковъ. По поводу двухъ выпусковъ пѣсенъ Кирѣвскаго. М. Вѣд. 61 г. № 44.

Филоновъ. Русская народная поэзія. (Между прочимъ, о сб. Рыбникова и Кирѣвскаго). Ж. М. Н. П. 61 г. № 7.

Буслаевъ. Слѣды рус. богатырскаго эпоса въ миѳическ. преданіяхъ индо-европейск. народовъ. Фил. Зап. за 62 г. в. 2—3.

Де-Шуле. О рус. народномъ эпосѣ. Фил. Зап. 62 г. в. 4—5.

Русская народность въ ея повѣрїяхъ, обрядахъ и сказкахъ. (Между прочимъ, нѣсколько замѣтокъ о народныхъ русскихъ былинахъ, изданныхъ въ Изв. 2-го отд. А. Н. Москва. 1862 г.

Котляревскій. Старина и народность за 1861 г. Собр. соч. т. I. 1862 г.

Шеппингъ. Русская народность въ ея повѣрїяхъ, обрядахъ и сказкахъ. М. 62 г.

«Основа». (Сравнивается дума о бурѣ на Черномъ морѣ съ былиною объ Алешѣ Поповичѣ). 1862 г. августъ ст. 21.

Срезневскій. Русскіе калики древнихъ временъ. Зап. Ак. Наукъ. Т. I. 1862 г.

Буслаевъ. Русскій богатырскій эпосъ. Р. В. 62 г. 3, 9 и 10.

Якушинъ. Кое-что объ изданіи Безсоновымъ народныхъ стиховъ и пѣсенъ. Биб. для чтенія. 63 г. 10.

Л. Майковъ. О былинахъ Владимірова цикла. 1863 г.

Критическая статья о книгѣ Л. Майкова. Библ. для чтенія. 1863 г. 10 ст. 26—32.

О. Миллеръ. (О боѣ Ильи съ сыномъ сравнительно съ германскимъ преданіемъ о томъ-же). Arch. für das Studium der neueren Sprachen und Litteratur за 1863 г.

Срезневскій. Крута каличья. Изв. Арх. Общ. Т. IV СПб. 1863—66 г.

Костомаровъ. Сѣверно—рус. народноправства. Т. II. ст. 246. О Садкѣ. СПб. 1863 г.

Буслаевъ. Испанскій эпосъ о Сидѣ. Прилож. къ V т. Зап. Ак. Н. 1864 г.

Котляревскій. Основной элементъ русской богатырской быliny, Филол. зап. 1864 г. вып. 1—2. Ст. 69—82.

О. Миллеръ. Русскій народный эпосъ передъ судомъ Соловьева. Б. д. ч. 64 г. 3.

А. Котляревскій. Скандинавскій корабль на Руси. Древности и труды М. Арх. Общ. за 1865 г.

О. Миллеръ. Опытъ историческаго обзорѣнія русской словесности. Изд. 2-е. СПб. 1865 г.

Срезневскій. Отчетъ о 33-мъ присуж. Демидовск. награды, Реценція на сбор. Рыбникова. СПб. 1865 г.

А. Бѣляевъ. Чудень крестъ Леванидовскій. (Опытъ изложенія историческаго значенія былинъ). День 1865 г. № 29.

Marthe. Die russische Heldensage. 1865 г.

Афанасьевъ. Поэтическія возрѣнія славянъ на природу. М. 66 г.

А. Котляревскій. Разборъ «Поэт. возрѣній». Т. I. Очетъ о X прис. Уваровскихъ награды.

Тихонравовъ. Слово о полку Игоревѣ. М. 1866 г.

О. Миллеръ. Сборники по народной словесности за 1866 г. Ж. М. Н. П. 1867 г. кн. 1—3.

Bistrom. Das russische volksepos. Zeitschrift für Psychologie und Schprahenwissenschaft. 1867—68 г.

Стасовъ. Происхожденіе русскихъ былинъ. В. Е. 1868 г.

О. Миллеръ. О значеніи судьбы въ былинахъ объ Ильѣ Муромцѣ. (Засѣд. геогр. общ. по отд. этнограф. 22 апр.). СПб. Вѣдомости № 126. 1866 г.

Стасовъ. Блестящій триумвиратъ. СПб. Вѣдом. 1868 г. № 318 и 319.

О. Миллеръ. Отвѣтъ Стасову на статью «Блестящій триумвиратъ». Голосъ. 63 г. № 333.

В. В-въ. Русскіе богатыри. Отеч. Зап. 68 г. 9, с. 301—324.

Протоколь собранія, на кот. О. Миллеръ возражалъ Стасову. Изв. геогр. общ. 1868 г.

Пыпинъ. Русскіе богатыри. От. Зап. 1868 г. № 9.

Гильфердингъ. Происхожденіе русскихъ былинъ. Газ. «Москва» 1868 г. № 135, 136.

А. Веселовскій. О сравнительномъ изученіи средне-вѣковаго эпоса (Методологическія замѣчанія на теорію Стасова). Ж. М. Н. П. 1868 г. 11.

Л. Майковъ. (О сборникѣ Рыбникова 4-ой части). Ж. М. Н. П. 1868 г. 5.

Лавровскій. Пѣсни, собранныя Рыбниковымъ. Ж. М. Н. П. ч. С. XXXV П. 1868 г. 3.

Бѣляевъ. Сказанія о началѣ Москвы. Р. В. 68 г. 3. ст. 16—20.

Некрасовъ. О современ. задачахъ изученія древней русской литературы. (Говорится о теор. заимствованія). Годичный актъ Новороссійскаго университета 1869 г.

О. Миллеръ. Ссора Ильи съ Владиміромъ. Заря 1869 г. № 2. (Вошла въ дисертацию).

О. Миллеръ. Илья [Муромецъ и богатырство кіевское. 1869 г.

Статья Ягича о Стасовѣ. Труды юго-славянскои Академіи. 1869 г. кн. VIII.

Соловьевъ. Исторія Россіи. Т. III. гл. I. с. 110—113. (О Буслаевѣ) и т. XIII. 1863 г.

Стасовъ. Объ образѣ Ильи Муромца. Изв. Арх. Общ. т. III. вып. II годъ (?).

Пыпинъ. О былинѣ «сказ. о трехъ богат.» и объ «Ист. объ Ильѣ Мур.» Учен. Зап. II-го отд. Ак. Н. кн. IV годъ?

Carl Antes. Das deutsche Hildebrandslied und die Jranisch Schrabssage. (Перв. указ. на одну нашу был. о боѣ Ил. съ сыномъ въ связи со сказ. о Гильдебрантѣ). Weimarisches Jahrbuch, heraus. von R. Köller; IV B. I heft.

Пѣсни, собранныя П. В. Кирѣевскимъ, съ замѣч. Безсо-

нова; первые 5 вып. М. 1860 — 70 гг. (изд. Общ. Люб. Рос. Слов.).

Пѣсни, собр. П. Н. Рыбниковымъ, съ зам. Безсонова; перв. три тома. 1861—67 гг.

1870—1880.

Безсоновъ. О вліяніи народнаго творчества на драматическія произв. Им. Екатерины. Заря 70 г. 4.

Пѣсни, собран. Кирѣевскимъ (рецен.) Р. В. 70 г. 10.

Буслаевъ и Шифнеръ. О Стасовѣ. Отчетъ о 12-мъ присужден. Уваров. награды. 1870 г.

А. Котляревскій. Основной элементъ русской богатырской былины. 1870 г. Соб. соч. т. II.

Стасовъ. Критика моихъ критиковъ. В. Е. 70 г. 2, 3.

О. Миллеръ. Прощальное слово Стасову. Заря. 1870 г. 3.

О. Миллеръ. Рѣчь передъ защитой диссертациі. Заря. 1870 г. 1 ст. 178—184. 2 — ст. 96—106.

К. В—р. Илья Муромецъ и богатырство Кіевское О. Миллера. Заря. 70 г. 1.

Погодинъ. Замѣчаніе о нашихъ былинахъ. Ж. М. Н. П. 70 г. 12.

Гильтебрантъ. Богатыри по великорусскимъ пѣснямъ. Вил. Вѣс. 70 г. № 111, 112.

Розовъ. О происхожденіи русскихъ былинъ. Тр. К. Д. Ак. 71 г. 3, 4, 6 7.

Гильфердингъ. Ив. Як. Гусевъ, пѣвецъ былинъ. Р. Ст. 71 г. томъ IV.

Гильфердингъ. Рябининъ, пѣвецъ былинъ. Р. Ст. 72 г. V.

Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія. Т. I с. 362. (О Новгород. былин.) 1872 г.

Костомаровъ. Исторія Новгорода, Пскова и Рязани. (Истор. Мон. т. VIII) гл. IX с. 125—198 (о Бусл.).

Квашнинъ-Самаринъ. Русскія былины въ историческомъ и географическомъ отношеніи. Бесѣда. 1871 г. IV, V.

Буслаевъ. О книгѣ О. Миллера «Илья Муромецъ и богат. Кіев.» Ж. М. Н. П. 71 г. 4.

В. Миллеръ. О сравнительномъ методѣ автора «происхожденія русскихъ былинъ». Бес. в. об. люб. рос. слов. 71 г. вып. 3.

Лавровскій. Замѣтка о текстѣ русскихъ былинъ. Изд. Филолог. Истит. кн. Безбородко въ Нѣжинѣ за 1871 г. ст. 237.

А. Гильфердингъ. Олонецкая губ. и ея расоды. В. Е. 72 г. 3. (Впослѣдств. перепечатана въ «Онежск. былинахъ»).

Веселовскій. Калики переходящіе и богомилскіе странники (Апокрифич. элементъ въ былинахъ). В. Е. 72 г. 4.

Срезневскій. (О былинахъ). Фил. зап. 73 г. в. 1.

Буслаевъ. Разборъ книги О. Миллера. Отч. о 14-мъ прис. нагр. гр. Ув. 1872 г.

Кирпичниковъ. Опытъ сравнительнаго изученія западнаго и русскаго эпосовъ. Поэмы. Ломбардскаго цикла. М. 1873 г.

Гильфердингъ. Онежскія быliny. СПб. 1873 г.

Ralsou. The Songs of the Russian people, — Russian Folk-stales. 1873 г.

Майковъ. Рецензія на сборникъ Гильфердинга. Ж. М. Н. П. 73 г. 8.

Костомаровъ. О пред. начальной лѣтописи. В. Е. 73 г. 3.

Гуляевъ. Письмо къ Майкову о пѣвцѣ былинъ Тулицынѣ. Изд. Им. рус. геогр. об. 74 г. 6.

(Впослѣд. переп. въ «Рус. был. стар. и нов. записи».)

Н. Петровъ. О сборникѣ «Истор. пѣсенъ малор. нар.» Антоновича и Драгоманова. Т. К. Д. А. 74 г. 11.

Житецкій и Драгомановъ. Возраженіе на реф. О. Миллера на III-мъ Археол. Съѣздѣ. Кіевл. 74 г. № 104.

Квашнинъ-Самаринъ. Новые источники для изученія русскаго народнаго эпоса. Р. В. 74 г. 10. (О сб. Гильфер.).

Карриеръ. Искусство въ связи съ культурнымъ раз-

вitiемъ и идеаломъ человѣчества. Ч. 2-ая (глава о слав. нар. поэзи). М. 1874 г.

Колосовъ. Новые дан. былеваго твор. сѣверн. края. (О сбор. Гильфер.) Ф. Зап. 74 г. в. II; 75 г. в. II.

О. Миллеръ. Къ вопросу о былин. и думахъ. СПБ. Вѣд. 74 г. № 265.

Л. Майковъ. Пѣвецъ былинъ въ окрестн. Барнаула. Извѣст. Географ. Общества. 1874 г. № 6.

Н. А. Новый сводъ русскихъ былинъ Авенариуса (рецен.) В. Е. 75 г. 12.

Драгомановъ. Письмо къ О. Миллеру. Др. и нов. Рос. 75 г. 9.

А. Веселовскій. Отрывки византийскаго эпоса въ русскомъ. В. Е. 75 г. 4.

Ягичъ. Die christlich—mythologische Schicht in der russischen volksepos. Ar. für. sl. Ph, т. I. 75 г.

Французскій ученый о русскомъ эпосѣ. Р. В. 76 г. 3. Raimbaud. La Russie epique. 1876 г.

Максимовичъ. Собр. соч. т. I. (Въ какомъ вѣкѣ жилъ Илья Мур.). К. 1876 г.

О. Миллеръ. Объ одномъ эпизодѣ въ былинѣ о Святогорѣ. Фил. Зап. 76 г. в. 6.

Л. Майковъ. Новые данные рус. эпоса въ Заонежьи. Др. и нов. Рос. 1876 № 6.

О. Миллеръ. О сбор. пѣсенъ Кирѣвскаго. Отч. о XVIII прис. Увар. наградъ. 1876 г.

Французскій ученый Рамбо о русскомъ эпосѣ. В. Е. 1876 г. 4.

А. Веселовскій. (Объ Ильѣ и женѣ Святогора). Фил. Зап. 76 г. вып. VI с. 1—12.

А. Веселовскій. Красавица въ теремѣ и русская былина о подсолнечномъ царствѣ. Ж. М. Н. П. 77 г. 4.

Н. Петровъ. Слѣды сѣверно-русскаго былеваго эпоса въ южно-русской народной литературѣ. Тр. Кіев. Д. Ак. 1878 г. 5.

Пѣнинъ. (Рецензія на ст. Ягича). В. Е. 77 г. I. с. 45.

Пыпинъ. Статья объ изслѣд. о рус. эпосѣ Ягича. В. Е. 77 г. 4.

В. Миллеръ. Отголоски Александр. въ болгаро-русскихъ былинахъ. Ж. М. Н. П. 78 г. 12.

В. Миллеръ. По поводу Тяраяна и Баяна Слова. (О Микулѣ ст. 261—7). Ж. М. Н. П. 78 г. 12.

О. Миллеръ. О великорус. былинахъ и малорус. думахъ. Тр. Ш-го Ар. съѣзда. Кіев. 78 г.

Ягичъ. О славянской народной поэзи. Слав. ежегод. 1878 г.

Л. Майковъ. Рецензія на сб. Кирши Данилова. Ж. М. Н. П. 78 г. 8.

В. Миллеръ. Отголоски финскаго эпоса въ русскомъ. Ж. М. Н. П. 1879 г. 12.

Wollner. Untersuchungen über die Folksepik der grossrussen. 1879 г.

О. Миллеръ. Новые домыслы ученія о заимствованіи. Рус. Филол. Вѣст. 79 г. ч. 3.

Морозовъ. Рецензія на книгу Вольнера о русскихъ былинахъ. Ж. М. Н. П. 1879 г. 12.

А. Веселовскій. Beitrage zur Erklärung des russischen Heldeneros. Ar. für sl. Ph. III с. 549—591. 1879 г.

Иловайскій. Истор. Россіи, Т. I. 1876 г. (О был. Влад. ц.) т. II 1880 г. с. 343 (о Буслаевѣ).

Отч. о 13-мъ присужд. Уваров. нагр. (объ Аѳанасьевѣ).

J. Ewgeinoff. Das russische Heldeneros. Archiv für Studium neuen Sprachen und Litt. von Hering. В. 45.

Квашнинъ-Самаринъ. (О былинахъ, собр. Ефименко). Труды этногр. отд. Моск. об. люб. естест. и т. д. т. V в. II годъ?

Драгомановъ. Малорусскія преданія и рассказы. (Предисловіе) 1876 г.

A. Leskien. Ueber den Dialekt der russischen Volkslied des gouvernements Olonec. Beitrage zur Vergleichenden Sprachforschung 1870 г. В. VI.

А. Веселовскій. Разысканія въ области русскихъ народныхъ стиховъ. Сб. О. Р. Яз. и Слов. т. XX. 1879 г.

1880—1890 г.

Ждановъ. Къ литературной исторіи русской былевой поэзіи. К. Ун. Изв. 79 г. 12; 80 г. 1, 2, 3; 81 г. 1, 3, 4, 5, 7, 8.

Л. Майковъ. О старинныхъ сборникахъ народныхъ пѣсень и былинъ. Ж. М. Н. П. 80 г. II.

О. Миллеръ. О былинахъ и ихъ сказителяхъ. Сборникъ Археологическаго Института 1880 г. ч. 3.

Ровинскій. Русскія народныя картинки. Т. 1, и 4. Сб. О. Р. яз. и Сл. т. XXVI и XXIII. Сп. 81 г.

А. Веселовскій. Южно-русскія былины. I, II. Зап. Ав. Н. 81 г. т. 39 или: Сб. О. Р. Я. и Сл. т. 22.

Барсовъ. Богатырское слово въ спискѣ 17 в. Зап. Ав. И. 82 г. т. 40.

А. Веселовскій. Разборъ книги Вольнера о рус. былинахъ. Russische Revue. 82 г.

Пыпинъ. Изслѣдованія о русской народности. В. Е. 83 г. 11.

Дашкевичъ. Къ вопросу о происхожденіи рус. былинъ. Былины объ Алешѣ Попов. и о томъ, какъ перевелись богатыри на святой Руси. К. У. Изв. 83 г. 3, 5.

А. Веселовскій. Исполнѣ Илья Муромецъ у Льюисаде-Кастильо. Ж. М. Н. П. 83 г. 5.

Халанскій. Великорусскія былины Кіевскаго цикла. Р. Ф. В. 84 г. 3, 4; 85 г. 1, 2, 3.

А. Веселовскій. О книгѣ Жданова «къ литературной исторіи русской былевой поэзіи». Ж. М. Н. П. 84 г. 2.

А. Веселовскій. Южно-русскія былины. 1884 г. Сб. От. Р. Я. и Сл. т. 36.

Сумцовъ. Опытъ объясненія малорус. пѣсни о Журилѣ. К. Ст. 85 г. июль.

Пыпинъ. Новыя разысканія въ народно-поэтической старинѣ. В. Е. 86 г. 12. (О Южно-рус. был. Веселовскаго).

А. Веселовскій. О Садкѣ. Archiv für sl. Ph. 86 г. ст. 282—291.

Созоновичъ. Пѣсни о дѣвушкѣ—воинѣ и былины о Ставрѣ. Варшава 1886 г. (Реценз. см. ст. Веселовскаго. Ж. М. Н. П. 90 г. № 3. С. 26—40).

А. Веселовскій. Былины о Садкѣ. Ж. М. Н. П. 86 г. 12.

Damberg. Versuch einer Geschichte der russisch. Helden-sage. Helsingfors. 1887 г.

Батюшковъ. Разборъ книги Созоновича «Пѣсни о дѣвушкѣ—воинѣ и былина о Ставрѣ». Ж. М. Н. П. 87. 3.

А. Веселовскій. Мелкія замѣтки къ былинамъ. Ж. М. Н. П. 88 г. 5.

О. Миллеръ. Еще къ вопросу о былинахъ (по пов. диссертациі Халанскаго). Ж. М. Н. П. 88 г. 7.

И. Манжура. О богатыряхъ. «Кіев. Ст.» 88 г. 8.

А. Соболевскій. Къ исторіи русскихъ былинъ. Ж. М. Н. П. 89 г. 7.

А. Веселовскій. Русскій эпосъ и новые его изслѣдователи. (О Халанскомъ и Дамбергѣ). В. Е. 88. г. 7.

А. Веселовскій. Мелкія замѣтки къ былинамъ. Ж. М. Н. П. 89 г. 5.

Котляревскій. «О погребальныхъ обрядахъ славянъ». (Разборъ былины о потокѣ). Собр. соч. т. III. 1889 г. (Есть отд. изд. 1868-го года).

В. Миллеръ. Замѣт. о женитьбѣ Святогора. Ж. М. Н. П. 89 г. ч. CCLIX.

А. Веселовскій. Разысканія въ области рус. дух. стиховъ. Сб. От. Р. Яз. и Слов. т. 28 (81 г.), 32 (83 г.), 46 (89 г.).

Халанскій. Замѣтки по славянской народной поэзіи (о Микулѣ Сел.) Р. Ф. В. 81 г. 4.

А. Галаховъ. Исторія русской словесности, древней и новой 1880 г. (статья О. Миллера о богатыряхъ).

Каллашъ. Мелкія этнологическія замѣтки. Этн. Об. 89. III.

1890—1894 г.

Халанскій. Былины о Жидовинѣ. Р. Ф. В. 90 г. 1.

В. Миллеръ. Матеріалы для исторіи былинныхъ сюжетовъ. I. Добр. въ отъѣздѣ и выходѣ его жены замужъ за Алешу Поповича. II. Эстонскій вариантъ сказанія о боѣ отца съ сыномъ. III. Киргизскій вариантъ того-же сказанія. Этн. Обоз. 90 г. 2.

Каллашъ. Мелкія этнологич. замѣтки. И pro domo sua. Этногр. Обзор. 90 г. 2.

А. Веселовскій. Мелкія замѣтки къ былинамъ. Ж. М. Н. П. 90 г. № 3.

В. Миллеръ. Варианты восточныхъ сказаній, близкихъ къ русскимъ былинамъ. Этн. Обзор. 90 г. V.

Соболевскій. Замѣтки о собственныхъ именахъ въ былинахъ. Жив. Ст. 90 г. в. П.

А. Веселовскій. Мелкія замѣтки къ былинамъ. Ж. М. Н. П. 90 г. 5.

Пыпинъ. Исторія русской этнографіи. 4 тома. Особ. т. II. 1890—92 г.

Потанинъ. «Монгольское сказаніе о Гесеръ-Ханѣ». В. Е. 90 г. 9.

Н. Тихонравовъ. Пять былинъ по рукописямъ XVIII в. Этн. Обзор. 91 г. 8. А также въ «Рус. былин. старой и новой записи».

Каллашъ. Къ малорусскимъ легендамъ объ Ильѣ Муромцѣ. Эт. Обзор. 91 г. 3 с. 241.

Потанинъ. Пилигримъ въ былинахъ и сказкахъ. Эт. Обзор. 91 г. 2.

Потанинъ. Ставръ Годиновичъ и Гэсэръ. Этн. Обзор. 91 г. 3.

Кашанинъ. Къ повѣрьямъ о богатыряхъ. Кіев. Ст. 91 г. августъ.

В. Миллеръ. Матеріалы для исторіи былинныхъ сюжетовъ. X—XII. Этногр. Обзор. 92 г. 4.

Халанскій. Южно-русскія сказанія о кралевицѣ Маргѣ

въ связи съ произведеніями русскаго народнаго эпоса. Р. Ф. В. 92 г.

Пыпинъ. Иранскіе источники русской былины. (О книгѣ В. Миллера: «Экскурсы въ область русскаго народнаго эпоса»). В. Е. 92 г. 6.

Потанинъ. Марья Лебедь бѣлая въ былинахъ и сказкахъ. Этногр. Обзор. 92 г. № 2—3.

В. Миллеръ. Матеріалы для истор. былинныхъ сюжетовъ. VI. Къ былинѣ о Добрынѣ и Маринѣ. VII. Къ был. о невѣрной женѣ Святогора. VIII. Змѣя Горынская у Сокольника. IX. Къ был. о Мик. Селяниновичѣ. Этнограф. Обзор. 92 г. № 2—3.

Сумцовъ. Былины о Добрынѣ и Маринѣ и родственныя имъ сказанія о женѣ-волшебницѣ. Этно. обзор. 92 г. № 2—3.

В. Миллеръ. Экскурсы въ область русскаго народнаго эпоса. М. 1892 г. и въ «Рус. Мыс.» за 1891 г.¹⁾

В. Миллеръ. Матеріалы для исторіи былинныхъ сюжетовъ XIII в. Этногр. обоз. 93 г. 2.

Соболевскій. Рецензія на книгу В. Миллера. Жив. Стар. 1892 г.

В. Миллеръ. Матеріалы для исторіи былинныхъ сюжетовъ. Этно. обоз. 93 г. 3.

Ив. Манжура и Н. Я. Къ вопросу объотголоскахъ богатырскаго эпоса въ южно-русскихъ сказаніяхъ. Этно. обзор. 92 г. 3.

Иловайскій. Объ Ильѣ Муромцѣ. (По поводу книги В. Миллера). Р. Ар. 93. 5.

Ждановъ. Василій Буслаевъ. Ж. М. Н. П. 93 г. 10, 11, 12. 94 г. 2, 3.

Русскія былины старой и новой записи, подъ редакціей В. Миллера и акад. Тихонравова. М. 1894 г.

В. Миллеръ. Наблюденія надъ географическимъ распространеніемъ былинь. Ж. М. Н. П. 94 г. 5.

В. Миллеръ. Былинное преданіе въ Олонецкой губ. (Публичная лекція). Р. М. 94 г. 3.

¹⁾ Въ прилож. къ отд. изд. «Экскурсовъ» — «Кавказскія параллели». В. Миллера.

Десятилѣтіе ж. „Гимназія“

УКАЗАТЕЛИ
АЛФАВИТНЫЙ И СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ

(АВТОРОВЪ и СТАТЕЙ)

за 1888—1897 г.г.

къ журналамъ

„ГИМНАЗІЯ“

и

«Педагогическій Еженедѣльникъ»

изданіямъ

директора ревельской гимназіи императора Николая I

Г. Янчевецкаго.

Составилъ учитель одесской IV гимназіи **Е. Ветнекъ.**

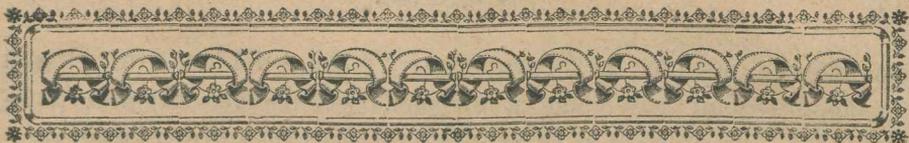


РЕВЕЛЬ.

Печатано въ тип. «Ревельскихъ Извѣстій»

1898.

Довзлено цензурою. — Ревель, 26-го іюня 1898 г.



ОТЪ РЕДАКТОРА.

Въ іюль 1886 года послѣдовало циркулярное распоряженіе министерства нар. пр. [16 іюля № 10,881], констатировавшее нецѣлесообразность учебной постановки древнихъ языковъ и приглашавшее насъ, педагоговъ, къ самосовершенствованію. Говорилось, что дѣло идетъ худо, предписывалось измѣнить порядокъ, ввести переводы съ древнихъ языковъ на русскій и т. п., но какъ улучшить самое учебное дѣло, какъ научить учениковъ понимать древнихъ авторовъ, этого не указывалось. Явилась, такимъ образомъ, потребность въ живомъ обмѣнѣ мыслей, потребность въ педагогической литературѣ, посвященной исключительно гимназическимъ интересамъ.

Такъ прошелъ годъ и другой; и авторъ этихъ строкъ, начавшій службу одновременно со введеніемъ новаго устава гимназій и находившійся тогда въ мирной тиши прибалтійскаго учебнаго міра, не лишенный также личнаго знакомства съ заграничными гимназіями, рѣшился принять на себя трудъ — издавать журналъ подъ именемъ «Гимназія».

И вотъ, частное, провинціальное изданіе, съ тѣсно ограниченной задачей и еще болѣе ограниченнымъ кругомъ читателей, просуществовало **десять лѣтъ**.

Просматривая «Указатели» за весь этотъ періодъ, читатель увидитъ, что «Гимназія» — журналъ исключительно провинціальнаго педагоговъ, посвящающихъ свой трудъ на

разработку родного педагогическаго дѣла, нерѣдко въ такой далекой глуши, гдѣ даже и предполагать трудно мерцаніе священнаго огня. Въстѣ съ тѣмъ читатель замѣтитъ, что «Гимназія», хотя и явилась раньше всѣхъ нынѣ дѣйствующихъ и сродныхъ педагогическихъ журналовъ [черезъ полтора года въ Одессѣ возникло «Школьное Обзорѣніе», черезъ два года «Русская Школа» въ Петербургѣ и «Вѣстникъ Воспитанія» въ Москвѣ и еще позже московское «Филол. Обзорѣніе»], но сохранила свой характеръ и осталась вѣрной своей цѣли за все десятилѣтіе *).

Такимъ образомъ потребность въ обмѣнѣ мыслей, среди русскаго педагогическаго міра, стала очевидной, и нынѣ каждый изъ упомянутыхъ журналовъ старается удовлетворять этой потребности по своему. Остается только радоваться, если общая, хотя и разнородная, работа будетъ содѣйствовать выясненію истинныхъ потребностей русскаго педагога.

Хочется думать, что и «Гимназія» работала на этомъ полѣ не безплодно, и что истекшіе годы ея существованія внесли въ обиходъ гимназической жизни кое-что «на потребу», что навсегда останется цѣннымъ. Мы говоримъ о такихъ капитальныхъ трудахъ, появившихся впервые на страницахъ «Гимназіи», какъ Шрадера — «Гимназіи и реальныя училища», Негельсбаха — «Гимназическая педагогика», Экштейна — «Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ», Йегера — «Завѣщаніе педагогамъ», Вейсенфельса — «Горацій: значеніе его для цѣлей гимназ. преподаванія и принципы толкованія въ классѣ» и пр., — представляющихъ лучшее изъ того, что выработала техника общеобразовательной школы на Западѣ. Громадную цѣнность и непреходящее значеніе имѣетъ и капитальный трудъ М. И. Демкова — «Исторія русской педагогіи», который можно считать первымъ опытомъ по собира-

*) За это же время прекратилъ свое существованіе журналъ «Женское Образование», издававшійся, насколько мы знаемъ, съ правительственной субсидіей и преобразовавшійся въ «Образованіе». О закрытіи спеціальнаго органа женскаго образованія мы искренно сожалѣемъ, такъ какъ выясненіе вопросовъ женскаго образованія содѣйствуетъ выясненію вопросовъ мужскаго образованія, въ чемъ наше время такъ нуждается.

нію педагогическаго матеріала для дальнѣйшихъ изслѣдованій на этомъ обширномъ полѣ.

Какъ на совершенную новостъ въ нашей области, мы можемъ указать на «Примѣрные уроки», которымъ, особенно въ первые годы, отдавалось видное мѣсто на страницахъ «Гимназіи». Къ сожалѣнію, этотъ отдѣлъ, столь важный и поучительный въ живой учебной практикѣ, не нашелъ подражанія въ другихъ журналахъ, а между тѣмъ это-то и могли бы показать столицы—«славный Коринѣ» или «многозлатныя Микены»...

Новый также отдѣлъ представила «Гимназія» подъ особой рубрикой—«Русскіе педагоги», гдѣ дано около 80 очерковъ живыхъ и почившихъ дѣятелей.

Съ конца 1893 года при «Гимназіи» началъ выходить «Педагогическій Еженедѣльникъ», имѣвшій задачей болѣе своевременное сообщеніе выдающихся явленій въ педагогической жизни и литературѣ. Трехлѣтній опытъ показалъ однако, что служебное положеніе редактора ставить его внѣ возможности выполнять эту задачу, и «Пед. Еженедѣльникъ» съ 1 янв. 1897 г. закрылся. Можно было-бы, кстати, упомянуть здѣсь и о другихъ горестяхъ, испытанныхъ редакторомъ лично, при неопредѣленности педагогическихъ задачъ и при смутномъ сознаніи, въ нашей средѣ, самой необходимости этихъ задачъ и протекающей отсюда индифферентности къ педагогической литературѣ, — если только эта литература желаетъ быть серьезной, если въ теоріи она имѣетъ въ виду, по выраженію архипедагога Квинтилиана, *non ea, quae ad eruditionem pertinent, sed vel magis quae honesta sunt* [Inst. or. I 8], а въ практикѣ—«благочестіе и стыдливость», по выраженію Платона [Leg. V 264 a], — проще сказать, если она избѣгаетъ всего того, что имѣетъ значеніе злобы дня.

Но, какъ-бы тамъ ни было, «Гимназія», просуществовавъ десять лѣтъ, прямо или косвенно, укрѣпила въ сознаніи гимназическихъ педагоговъ ту истину, что одними циркулярами намъ не прожить; а многочисленность самоотверженныхъ сотрудниковъ подаетъ твердую увѣренность, что труженики и

служители того, что, въ нашемъ дѣлѣ, истинно honesta, не перевелись, а умножились на Руси, при всѣхъ нашихъ невзгодахъ.

Исходя изъ этихъ убѣжденій, мы не очень смущаемся также, когда говорятъ, что «Гимназія» не извѣстна, что о ней не говорятъ. Мы думаемъ напротивъ: вѣрность, прочность и пріятность педагогическаго дѣла тогда только и будутъ обезпечены, когда о немъ перестанутъ говорить на улицѣ, довѣривъ его специалистамъ.

Итакъ, вступаемъ въ 11-ый годъ изданія «Гимназіи», надеясь и въ этомъ году дать шесть выпусковъ.

ἔνθεν δὴ προτέρω πλέομεν ἀχαρήμενοι ἦτορ.

Ревель. 1898.

Григорій Янчевецкій.

О г л а в л е н і е.

	Стр.
<i>Указатель авторовъ (алфавитный)</i>	1
<i>Указатель статей (систематическій):</i>	
I. Общая педагогія	27
Учебныя заведенія	35
Педагоги	35
II. Отдѣльные предметы курса среднихъ учебныхъ заведеній.	
1. Законъ Божій	38
2. Русскій языкъ и словесность. Логика	38
Грамматика. Словесность. Педагог. статьи. Логика.	
3. Древніе языки и классическая древность	40
Греческіе и римскіе писатели	22
Грамматика. Риторика	45
Педагогическія статьи	45
4. Новые языки	47
5. Математика и физика	48
6. Исторія. Географія. Естествовѣдѣніе	49
7. Чистописаніе и рисованіе	50
8. Гимнастика. Пѣніе. Ручной трудъ	50
III. Примѣрные уроки и подготовка къ урокамъ	50
Русск. яз. Логика. Греч. яз. Лат. яз. Математика. Исторія. Естествовѣдѣніе.	
IV. Школьная гигиена	51
V. Учебное дѣло за границею	52
Австро-Венгрія и Германія. Америка. Англія. Бельгія. Данія. Испанія. Италія. Славянскія земли. Франція.	
VI. Мысли выдающихся педагоговъ и писателей	54
VII. <i>Varia</i>	55
[Стихотворенія и повѣсти.]	
VIII. Приложенія	56
IX. Критика	56
X. <i>Addenda et corrigenda</i>	63



I

Указатель авторовъ.

Жирнымъ шрифтомъ указаны годы журнала «Гимназія» (**88—97**), курсивомъ — годы «Педагогическаго Еженедѣльника» (93—96). Числа, слѣдующія за обозначеніемъ года, указываютъ для журнала «Гимназія» на №, а для «Педагогическаго Еженедѣльника» — на страницы.

А.

- Автократовъ, И.* Аналитическій методъ и философская пропедевтика въ гимназіяхъ (перев. съ нѣм.). **88.** 6—8.
- Басня Лессинга о старомъ львѣ (съ нѣм.). **88.** 10—12.
- Замѣтки объ актѣ и искусствѣ зрѣнія (по Фрибъгу). **89.** 8—9.
- Къ психологіи Гомера. Разборъ еверитовой сцены при чтеніи съ учениками второй рапсодіи Илиады (съ нѣм.). **89.** 1.
- Урокъ латинской грамматики въ VIII классѣ (съ нѣм.). **89.** 6.
- и *Шамаевъ, И.* Астрономическія замѣтки къ древнимъ авторамъ (по Вильману). **90.** 5—7.
- Адамовъ, П.* Нападкы на учителей. **93.** 6—7.
- Адольфъ, А.* Отвѣтъ г. Горкевичу. **94.** 285.
- Александровскій, Г.* Критико-библіографическій обзоръ трудовъ по русскому богатырскому эпосу. **96.** 2. 3—4. 5—7. **97.** 2. 3. 6.
- «Славянскія Извѣстія» А. Степовича. **97.** 6.
- Анненскій, И.* Изданія «Русскаго Архива» (Стихотв. Жуковскаго, Пушкина и др.). **89.** 1.
- Апри, В.* Вопросникъ для психологическихъ изслѣдованій о первыхъ воспоминаніяхъ дѣтства (съ франц.). **95.** 3.
- Аппельротъ, В.* Арей въ мифологіи и памятникахъ искусства. **90.** 8—10.
- Афина въ мифологіи и искусствѣ. **96.** 5—7. 8—10.
- Гера. **93.** 11—12. **94.** 1.
- Зевсъ въ мифологіи и искусствѣ. **92.** 11—12.
- Изображеніе божествъ въ древней Греціи. **91.** 7—9.
- О переводѣ Гомера на русскій языкъ. **90.** 5—7.
- Преподаваніе греческой этимологіи. **89.** 11.

Арбатскій, Е. Наша педагогическая публицистика. 95. 140.

— Учебникъ латинской этимологіи М. Быстрова. 94. 324.

А(ристотель), А. Н. Згурскій: Элементарныя понятія о физической и психической жизни человѣка, въ связи съ ученіемъ о воспитаніи. 90. 5—7.

Б.

Бартелими, Ж. Ж. Путешествіе молодого Анахарсиса по Греціи въ IV в. до Р. Хр. Переводъ А. Миллеръ подъ ред. Г. А. Ячевецкаго. 90. 8—10. 11—12. 91. 1—3.

Бахъ, И. (Bach). Обремененіе учащихся во Франціи (съ нѣм.). 88. 4—5. 6—8.

Беме, В. (Boehme). Урокъ Корнелія Непота въ III кл. (съ нѣм.). 88. 2.

Бергъ, Г. О родѣ именъ существительныхъ въ нѣмецкомъ языкѣ. 90. 5—7.

— Ученіе о членѣ въ нѣмецкомъ языкѣ 94. 1.

Б(лажесскій), С. перевелъ сочиненіе Цицерона о природѣ боговъ. 92. 2. 3.

93. 1—2. 94. 5. 6—7. 10—11. 96. 2.

Блюмбергъ, Я. Объ изложеніи элементарной теоріи логарифмовъ. 88. 3.

— Объ одномъ свойствѣ непрерывной периодической дроби, въ которую

обращается ирраціональное выраженіе вида $\frac{a + b \sqrt{c}}{d}$. 91. 4—6.

— Причины малой успѣшности по математикѣ въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 88. 1.

— перевелъ «Методику практической ариметики въ историческомъ развитіи отъ исхода среднихъ вѣковъ до настоящаго времени» Ф. Унгера. 90. 2—3. 5—7.

Боголюбовъ, И. Времена условнаго наклоненія въ нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. 88. 4—5.

— Главныя времена въ школьныхъ языкахъ. 91. 4—6.

— Настоящее время вида совершеннаго. 90. 5—7.

— Объ аористѣ и о двухъ способахъ выраженія историч. времени. 89. 2.

— Одно положеніе для русской грамматики. 91. 4—6.

— С. В. Васильевъ. (Некрологъ). 97. 6.

Болотниковъ, О. Дебри русской орфографіи. 96. 93.

— Къ вопросу объ учебникѣ русской грамматики для гимназій. 95. 481.

— Причины орфографической малограмотности учащихся. 97. 4.

— Урокъ объяснительнаго и выразительнаго чтенія. 96. 3—4.

Боннѣ, М. Что такое филологія? Перев. А. Приселковъ. 93. 1—2.

Борисоглебскій, А. Изъ жизни стараго педагога. 90. 8—10.

Боршевскій, С. «Антигона» Софокла съ объясн. проф. Деревицкаго. 94. 4.

— перевелъ «Электру» Софокла. 93. 11—12. 94. 2. 3.

Боттекъ, Э. Содержаніе и планъ I олинской рѣчи Демосоена. Перевелъ съ нѣмецкаго Е. В. 95. 8.

- Бракемеймеръ, П.* Грамматика древне(церковно)-славянскаго языка для среднихъ учебныхъ заведеній. 92. 4.
- Схема разбора грамматическаго. 95. 2.
 - Униформированіе въ языкахъ литово-славянскоѣ семьи съ изслѣдованіемъ урало-алтайскихъ нарѣчій. 93. 3—5.
 - Къ вопросу о педагогическихъ курсахъ. 95. 265.
 - Къ вопросу о педагог. курсахъ иностранныхъ языковъ. 94. 153. 161.
 - Къ вопросу о развитіи грамотности учащихся. 97. 4.
 - Къ вопросу о спрашиваніи учащихся. 96. 267.
 - Къ методикѣ преподаванія древнихъ языковъ. 96. 231.
 - Къ вопросу о размѣрахъ оклада учительской пенсіи. 94. 377.
 - перевелъ съ нѣмецкаго «Школьные рѣчи» М. Шланка :
 - I. Работа въ школѣ. 95. 8.
 - II. Школа и домъ. 96. 1.
 - III. Объ образованіи и воспитаніи. 96. 1.
 - IV. Нравственные начала въ древнемъ мірѣ. 96. 2.
 - V. Значеніе древнихъ классиковъ. 96. 3—4.
 - VI. Патріотизмъ въ школѣ. 96. 5—7.
 - VII. Ученіе. 96. 5—7.
 - VIII. О домашнемъ чтеніи учащихся. 96. 11—12.
 - В. Ѳедоровъ. Записки о преподаваніи отечественнаго языка. 93. 62.
 - К. Шельцель. Методическое руководство для первоначальнаго обученія русскому языку въ инородческихъ школахъ. 94. 159.
 - Н. Короваевъ. Кто былъ авторомъ романа Сатириконъ? 96. 35.
- Бржоска, Г.* Необходимость педагогическихъ семинарій при университетахъ и цѣлесообразное ихъ устройство. Перевелъ съ нѣм. А. Реде подъ ред. Г. Янчевецкаго. 88. 10—12. 89. 4. 6.
- Бродскій, К.* По поводу переводовъ съ древнихъ языковъ. 90. 1.
- Бройзингъ, А.* (Breusing). Къ Гомеру. (Съ нѣм.) 88. 1. 2. 3.
- Бутовъ, И.* Административно-педагогическая дѣятельность Ломоносова. 92. 1.
- Опредѣленіе предложенія. 88. 4—5.
 - Опредѣленіе членовъ предложенія путемъ выясненія этимологическаго состава синтаксическихъ терминовъ. 89. 1. 91. 4—6.

В.

- В. А.* Опытъ систематическаго повторительнаго курса по всеобщей и русской исторіи, сост. Е. Крыловымъ. 91. 4—6.
- Вабнеръ, О.* Логическое удареніе при классномъ чтеніи вслухъ, какъ вспомогательное средство при обученіи языкамъ вообще, а древнимъ въ частности. 94. 12.
- Объ употребленіи учениками печатныхъ переводовъ. 95. 5.

- Вабнеръ, О.* Новый Заветъ на четырехъ языкахъ. 94. 6—7. 9.
- Oda ad amicos lucis. 95. 262.
 - Oda ad ss. Methodium et Cyrillum decantata. 95. 231.
 - Oda ad servandam memoriam Nicolaum II Augustissimum Russorum Imperatorem una cum Suis ante d. XVI Cal. Nov. an. 1888 horrido exitio Dei gratia ereptum esse decantata. 97. 1.
- Вейсенфельсъ, О.* Го ацій. Значеніе его для цѣлей гимназическаго преподаванія и принципы толкованія въ классѣ. Переводъ съ нѣмецкаго. 91. 7—9. 10—12.
- Верещанинъ, Ю.* Выблассное чтеніе нашихъ гимназистовъ. 96. 25. 41.
- О преподаваніи теоріи словесности въ гимназіяхъ. 95. 193.
 - О чтеніи произведеній русской словесности въ старшихъ классахъ гимназій. 94. 369.
- Вершинъ, Н.* Ассоцірующій методъ преподаванія исторіи. 95. 4.
- Топодиктическія упражненія проф. Эгли. (Къ вопросу о преподаваніи географіи). 93. 6—7.
 - Г. Г. Песталоцци. 96. 377. 395. 416. 432. 444. 457.
 - Ж. Ж. Руссо 95. 525. 542.
 - Я. А. Коменскій какъ картографъ своей родины. 95. 112.
 - перевелъ съ нѣмецкаго 2 главы изъ «Исторіи греческой литературы» В. Криста (Christ): 1) Аристофанъ и его произведенія. 92. 10. 2) Исторіографія классическ. періода греч. литературы. 94. 3. 4.
 - перевелъ съ нѣмецкаго «Реторику грековъ и римлянъ» Р. Фолькмана. 91. 7—9 10—12.
 - Элементарный курсъ русской исторіи П. Белляринова. 91. 4—6.
 - «Средневѣковый замокъ» Н. Иванова. 94. 405.
 - Harms. Stummer Schulatlas mit Pergament-Namenblättern. 94. 31.
- Ветникъ, А.* перевела съ нѣмецкаго соч. Р. Менге «Иоака». 97. 3. 4.
- Ветникъ, Е.* Значеніе музыки въ древне-греческомъ воспитаніи. 92. 8.
- Xenophon in effingenda Persicae civitatis imagine quatenus Lacedaemonum instuta expressit? 93. 8—9. 10. 11—12.
 - Указатели алфавитный и систематическій къ ж. «Гимназія» и «Пед. Еженедѣльникъ» за 1888—1897 гг. 97. 6.
 - Изъ жизни раба временъ пелопоннесской войны (изъ О. Пегера). 95. 1.
 - Отрывокъ изъ «Методическаго комментарія къ Метаморфозамъ Овидія» А. Ланге. 93. 3—5.
 - перевелъ съ нѣмецкаго «Планы (нѣсколькихъ) одъ Горация», сост. Г. Лейдтенбергомъ. 93. 8—9. 10. 94. 1. 4. 6—7.
 - перевелъ съ нѣмецкаго «Содержаніе и планъ I олинской рѣчи Демосоена» Э. Боттека. 95. 8.
 - Къ общ. положенію учителей за границей. 93. 5. 6. 187. (Загр. вѣсти).

- Ветникъ, Е.* «Царь Эдипъ» Софокла въ исполненіи учениковъ рижской городской гимназіи. 5. 142.
- Учебникъ латинской этимологіи М. Быстрова. 94. 261.
- Е. Wagner. Eine Gerichtsverhandlung in Athen (Gymn.-Bibl. 6). 95. 158.
- М. Kleemann. Ein Tag im alten Athen (Gymnasialbibl. 18). 95. 158.
- Е. Ziegler. Aus Pompeji (Gymnasialbibl. 20) 5. 390.
- Н. Bohatta. Erziehung und Unterricht bei den Griechen und Römern. (Gymnasialbibl. 21). 95. 359.
- Виллемсъ, П.* (Willems) Безсмерт е души и загробная жизнь въ произведеніяхъ Гомера. Переводъ Л. Демченко. 92. 1.
- Вильденбрухъ, Э. ф.* (Wildenbruch). Мопсикъ. (Съ нѣм.) 96. 238.
- Вильманъ, О.* Астрономическія замѣтки къ древнимъ авторамъ. Перевели съ нѣм. П. Автократовъ и И. Шамаевъ. 90. 5—7.
- Мотивы и цѣли образованія. Переводъ А. Нейфельда. 95. 1. 12.
- Винкельманъ, Г. Г.* Исторія искусства древности. Переводъ подъ ред. Г. А. Ячевецкаго. 88. 10—12. 89. 1. 3. 5. 8. 90. 1. 2—3. 5—7.
- Виноградовъ, И.* Воспитательное значеніе миеологіи. 94. 5. 6—7.
- Вліяніе исторіи на религіозно-нравственное и общественное воспитаніе и наши учебники исторіи. 88. 2.
- Новыя программы по исторіи въ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ и внѣклассное чтеніе учениками книгъ историческаго содержанія. 92. 4. 7.
- Къ вопросу о классицизмѣ въ Россіи. 95. 105.
- Ученическія сочиненія. 89. 7.
- Школа какъ воспитательное учрежденіе. 88. 10—12.
- Вяземская Императора Александра III гимназія. 95. 124. 230.
- Двадцатипятилѣтіе Вяземской гимназіи. 94. 284.
- Письмо въ редакцію. 90. 4.
- Новыя изданія учебниковъ исторіи Д. Иловайскаго. 89. 10.
- Учебникъ древней исторіи проф. Трачевскаго. 90. 5—7.
- Учебникъ новой исторіи проф. Трачевскаго. 89. 10.
- Историческая хрестоматія по русской исторіи Я. Гуревича. 89. 10.
- Опытъ систематическаго повторительнаго курса по всеобщей и русской исторіи, сост. Е. Крыловымъ. 90. 5—7.
- Основныя понятія о нравственности, правѣ и общежитіи, сост. по порученію Главнаго Начальника военно-уч. заведеній. 90. 5—7.
- Наглядная таблица всемірной исторіи Пясецкаго. 90. 5—7.
- Реи Соколовскій. Теченіе всемірной исторіи. 90. 5—7.
- Андрей Гартвицъ. Къ вопросу о преподаваніи исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 91. 10—12.
- Опытъ методики элементарнаго курса исторіи, сост. А. Кролюницкимъ. 91. 10—12.

- Виноградовъ, И. С.* Ламовицкій. Школьный методъ и его отношеніе къ учебному предмету исторіи. **92.** 11—12.
- Вихертъ, Е.* (Wichert). Alberta Clementina. Изъ гимназической жизни. Переводъ Л. Демченко. **92.** 8.
- Владимировъ, Я.* Важность изученія греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. **95.** 9.
- Изъ школьныхъ воспоминаній. **96.** 151.
- Волоткинъ, А.* Параллельность въ преподаваніи русскаго и латинскаго языка. **94.** 35.
- Отвѣтъ на статью г. Андреева («Р. Фил. В.» 1892. 2). **93.** 6—7.
- Воскресенскій, С.* Грамматическіе вопросы. **92.** 11—12. **93.** 6—7.
- Изъ жизни классической школы. **88.** 1. **91.** 4—6.
- Къ вопросу о постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ. **88.** 2.
- Вск.* «Педагогическій скандалъ» А. Чехова. **95.** 379.
- Вукъ, М.* Тита Ливія Римская исторія отъ основанія города. Переводъ съ латинскаго подъ ред. И. Адрианова. Т. I. **93.** 10. 11—12. **94.** 1.
- Тоже. Т. II. **94.** 10—11.
- Тоже. Т. III. **97.** 1. 2. 3.

Г.

- Г—свз.* О преподаваніи въ приготовительномъ классѣ. **94.** 147.
- Г. Ю. В. К.* Виноградовъ. (Некрологъ). **95.** 28.
- Гедрихъ, Б.* О произношеніи двугласныхъ въ нѣмецкомъ языкѣ. **90.** 5—7.
- Сослагательное наклоненіе въ нѣмецкомъ языкѣ и отношеніе его къ условному. **91.** 4—6.
- Гейдинксфельдъ, М.* Басня Лессинга о старомъ львѣ. Съ нѣмецкаго перевелъ И. Автократовъ. **88.** 10—12.
- Гейснеръ, Ф.* Къ психологіи Гомера. Разборъ оверситовой сцены при чтеніи съ учениками второй рапсодіи Иліады. Перевелъ съ нѣм. И. Автократовъ. **89.** 1.
- Гинтовтъ, С.* Возможность и польза параллельной грамматики пяти изучаемыхъ въ гимназіяхъ языковъ. **91.** 7—9.
- Условія, при которыхъ изученіе древнихъ языковъ въ гимназіяхъ можетъ имѣть общевоспитательное значеніе. **91.** 4—6.
- Музей и бібліотека древней Александріи. **93.** 10.
- Новое сочиненіе Азинія Полліона. **93.** 8—9.
- Синонимики латинскаго языка для русскихъ гимназій. **89.** 6.
- Нѣсколько словъ о латинскихъ грамматикахъ вообще и о грамматикѣ латинскаго языка, сост. Н. Санчурскимъ. **91.** 4—6.
- Латинская грамматика В. Ниеифорова. **94.** 317.
- «Первая латинская книга» М. Кеммерлинга. **89.** 10.

- Гинтовтъ, С.* Практическій краткій учебникъ латинскаго синтаксиса, сост. Ив. Виноградовымъ. 92. 1.
- *Q. Horatî Flaccî carmîna* rec. Scheber (Римск. кл. подъ ред. Краузе). 91. 4—6.
- Греческая грамматика, сост. О. Клеменчицемъ. 90. 5—7.
- Греческая грамматика, сост. Курцомъ и Фризендорфомъ. 90. 8—10.
- Гиттерманъ, Л.* О литературной дѣятельности Писистрата. 95. 5.
- Голубевъ П.* Изъ *Виргиліи*. 97. 6.
- Горбатовъ, А.* перевелъ съ латинскаго поэму Лукреція о природѣ. 95. 3. 4. 6—7.
- Гомеровъ, Е.* О переводахъ съ латинскаго языка на русскій. 88. 10—12.
- Процессъ разучиванія урока. 89. 2.
- перевелъ съ франц. ст. Foncegrive: «Любовь ко злу». 92. 11—12.
- перевелъ съ франц. ст. Paulhan: «Нравственная пѣлостность». 92. 1.
- Горкевичъ, Л.* Взгляды Аристотеля и Горация на поэзію. 94. 8.
- По поводу разбора г. Адольфомъ составленной мною книги. 94. 229.
- Горницкій, П.* Латинскій языкъ въ I классѣ гимназій по учебному плану 1890 г. 95. 185.
- Гринчакъ, М.* Критика первой пѣсни *Иліады* Гомера (по Амейзу). 88. 10—12.
- Построеніе платоновой апологіи Сократа (по Дейтшле). 89. 2.
- Громакъ-Громаченко.* Altera pars. 94. 121.
- Caveant consules. 94. 100: 145.
- О канвулярныхъ работахъ въ гимназіяхъ. 95. 97.
- О карцерахъ въ учебныхъ заведеніяхъ. 94. 393.
- О праздничномъ отдыхѣ для учащихся. 94. 386.
- О «переоблаженіи» учащихся. 94. 90.
- Окружные инспекторы. 96. 122. 133.
- О доносахъ и анонимныхъ письмахъ. 96. 164. 182.
- Учительскія певсіи. 95. 225.
- 90-лѣтіе таганрогской гимназіи. 96. 386.
- 55-лѣтіе службы понечителя харьковскаго учебнаго округа Н. П. Воронцова-Вельяминова. 95. 311.
- Громачевскій, А.* Изъ прошлаго. Ода въ честь гр. А. Толстого. 95. 460.
- Папство въ XI—XIII в. 97. 5.
- Причины высокой образованности у древнихъ грековъ. 95. 3.

Д.

- Дашкевичъ, Г.* Изъ педагогической коллекціи 60-хъ годовъ. 96. 8—10. 11—12.
- Дейтшле.* Построеніе платоновой апологіи Сократа. См. «Гринчакъ».
- Демковъ, М.* Исторія русской педагогіи. Ч. I. Древне-русская педагогія (X—XVII в.). 95. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12. 96. 1. 2.

- Демковъ, М.* Индукція и методъ преподаванія естествовѣдѣнія. **89.** 2.
 — Объ идеалахъ воспитанія. **97.** 4.
 — О гармоническомъ развитіи. **94.** 209. 217. 225.
 — О самостоятельныхъ занятіяхъ учащихся. (Къ вопросу о воспитаніи воли). **89.** 11.
 — О внѣклассныхъ занятіяхъ и научныхъ трудахъ учителей. **93.** 6—7.
 — Что нужно для успѣховъ русской науки. **94.** 10—11.
 — Греческіе софисты. **93.** 1—2.
 — Новый философскій журналъ («Вопросы философіи и психологіи»). **90.** 2—3.
- Демченко, Л.* перевела съ нѣмецкаго повѣсть изъ гимназической жизни Э. Вихерта: «Alberta Clementina». **92.** 8.
 — перевела съ французскаго ст. П. Виллемса: «Безсмертіе души и загробная жизнь въ произведеніяхъ Гомера». **92.** 1.
- Дервальдъ, П.* На урокахъ Геродота (VП, 101—104). Съ нѣм. **94.** 9.
- Детвейлеръ, П.* Урокъ Тацита. Съ нѣмецкаго. **89.** 7
- Дмитріевскій, В.* «Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній К. Н. Батюшкова» В. Истомина. **94.** 9.
- Д(обро)нравинъ, Н.* «Филол. Зап.» 1893. 5 и 6. **94.** 95.
- Долянскій, А.* Возможно ли геометрическое построеніе квадратуры круга съ большою точностью, чѣмъ понинѣ достигнуто? **96.** 5—7.
 — Трисекція угла. **96.** 8—10.
- Дорофеевъ, А.* «Этюды объ А. С. Пушкинѣ» проф. Сумцова и «Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній В. А. Жуковскаго» В. Истомина («Р. Ф. В.» 1893. 1—3). **94.** 4.
 — По поводу «Новаго способа разъясненія процессовъ дедукціи». **93.** 6—7.
- Дроздовъ, М. Е.* Баратынскій (ист.-лит. оч.). **97.** 2.
 — Литературно-историческое значеніе сочиненія Светонія о поэтахъ, грамматикахъ и риторкахъ. **93.** 10. 11—12.
 — Сравненіе персидскаго сказанія о богатырѣ Рустемѣ съ сказаніями русскаго богатырскаго эпоса. **91.** 1—3.
 — П. П. Любимовъ. (Юбилей). **94.** 313.
 — Н. П. Гурьевъ. (Некрологъ). **94.** 197.
- Дюбоа, М.* Будущность преподаванія географіи. **90.** 2—3.

Е.

- Ельницкій, К.* Воспитаніе и обученіе въ семьѣ и школь. **96.** 1. 2. 3—4. 5—7. 8—10.
 — Общія положенія 3 лекцій, прочитанныхъ на Всероссійской выставкѣ 1896 года. **97.** 1.
 — Отношенія между ученицами. **95.** 10.

Ельницкій, К. Счастье какъ дѣль воспитанія. (Урокъ педагогіи въ женской гимназіи). 90. 8—10.

— Три воспоминанія о бывшихъ педагогическихъ курсахъ военного вѣдомства, состоявшихъ подъ руководствомъ ген. Даниловича. 95. 2.

— К. Д. Ушинскій. 96. 18.

Ельсинъ, А. Пора упростить русскую грамматику. 95. 10.

— В. Истомина. Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній Державина, Жуковского, Батюшкова, Лермонтова, Грибоѣдова и Пушкина. 94. 113.

— Забытый вопросъ. По поводу статьи г. Андреева («Р. Филол. Вѣстн.» 1892. 2). 94. 235. 244.

Ж.

Желтовъ, И. П. М. Николичъ какъ словарникъ. 90. 5—7.

— Русскіе глаголы отъ темы ста-, сто-. 89. 10.

Жемчужинъ, В. А. П. Розбергъ. (Некрологъ). 90. 11--12.

З.

Завадскій-Краснополскій, В. Что читать по-латыни въ III и IV классахъ. 95. 221.

— 8—7=5. 95. 3.

— Эпименидъ—китаецъ. 94. 287.

— Г. С. Дестунисъ. (Некрологъ). 95. 188.

— Graeco Latinus. 96. 323.

— Н. Lewy. Die semitischen Fremdwörter im Griechischen. 96. 20.

Замъ, В. Первые уроки русскаго языка въ приготовительномъ классѣ. 89. 12.

Зальманъ, Х. Какъ или руководство къ неразумному воспитанію дѣтей. Переводъ А. Миллеръ. 88. 6—8.

Зандеръ, Г. (Sander). Урокъ Виргилія въ VII классѣ. 89. 9.

Зданевичъ, М. Audiatur et altera pars. 95. 4.

— Новые языки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, Франціи и Германіи. 94. 50. 61.

— перевелъ съ французскаго психологическій этюдъ Т. Рибо: «Какіе бываютъ характеры». 94. 12.

— перевелъ съ французскаго очеркъ Л. Проля: «Нравственность и преступность у древнихъ народовъ». 94. 5. 6--7.

— Письмо учителя. 95. 237.

— Семья и школа. 96. 1.

— Ф. Х. Горенбургъ. (Некрологъ). 94. 117.

Знаменскій, М. Педагогическія собранія въ нашихъ гимназіяхъ. 97. 1.

— перевелъ съ нѣмецкаго «Дидактической катихизисъ» О. Фрика. 97. 1.

— перевелъ съ нѣмецкаго ст. Р. Менге: «О постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ». 96. 5—7. 8—10.

- Зоренфрей, Г.* Замѣтка о дежурныхъ по классу. 94. 37.
 — Новые педагогическіе курсы. 94. 49.
 — перевелъ съ нѣмецкаго статью: «Понятіе о литературовѣдѣніи и его задачахъ». 95. 8.
 — Гораций. 1 кн. одъ въ переводѣ А. Либермана. 94. 4.
 — Новые труды по Горацию. 94. 88.
 — Наши педагогическіе журналы. 94. 87.
Зритель. Къ новому году. 96. 16.
 — Ошибка духовной школы. 95. 433.
 — Педагогическія шалости. 95. 228.
 — Передъ дверями духовнаго училища. 95. 201.
 — Экзаменъ зрѣлости въ духовныхъ училищахъ. 96. 139.

И.

- И.* Русская грамматика П. Коцеволяскаго. 90. 8—10.
Ивановъ, прот. А. Дополненія къ катихизису. 90. 11—12. 91. 1—3.
Ивановъ, Н. Саратовская гимназія. 96. 399.
Иегеръ, О. (Jaeger). Изъ жизни раба времянь пелопоннеской войны. Съ нѣм. перевелъ Е. Ветнекъ. 95. 1.
 — Изъ практики. Завѣщаніе педагога. Переводъ съ нѣмецкаго. 89. 2. 5. 8. 90. 8—10.
Имъ, О. (Im). Урокъ изъ Цезаря. Переведено съ нѣмецкаго. 88. 4—5.
Ипатовъ, В. Кое-что объ учебникахъ ариометики. 94. 233. 241. 249. 265.
 — Методъ веденія упражненій въ механизмѣ вычисленій надъ цѣлыми отвлеченными числами. 91. 7—9. 10—12.
 — О дѣлимости чиселъ. 92. 9.
 — О правильныхъ многогранникахъ. 90. 5—7.
 — О рѣшеніи задачъ на тройныя правила съ помощью приведенія къ единицѣ. 95. 10.
 — О рѣшеніи неопредѣленныхъ уравненій съ помощью теоріи непрерывныхъ дробей. 91. 4—6.
 — Образованіе понятія о числѣ. 93. 8—9.
 — Тригонометрической способъ рѣшенія полныхъ квадратныхъ уравненій. 93. 11—12.
Истоминъ, В. Главнѣйшія особенности языка и слога Хемницера. 94. 1. 2.
 — По поводу замѣтки А. Ельсина («Пед. Еж.» 1894, стр. 113). 94. 139.
 — По поводу статьи Дмитріевскаго («Гимназія» 1894. 9). 94. 12.
 — Еще два слова въ отвѣтъ одному изъ моихъ критиковъ. (Отвѣтъ на статью г. Дорофеева «Гимназія» 1894. 4.). 94. 6—7.
 — Нѣсколько словъ о литературныхъ бесѣдахъ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ въ связи съ письменными упражненіями учащихся. 93. 8—9.
 — В. Эфенди. Планы для ученическихъ сочиненій. 96. 338.

К.

- К—ий. Интервью съ Бартеlemi Сентъ-Илеромъ. 93. 59.
- Калнинъ, И. Арифметика В. Васильева. 96. 470.
- Введеніе въ ученіе объ электричествѣ Б. Кольбе. 96. 454.
- Учебникъ физики К. Д. Краевича. 95. 47.
- Каммеръ, Э. Эстетическія толкованія на Илиаду Гомера. Перевелъ С. Николаевъ. 92. 2. 3. 6.
- Канскій, І. Л. А. Радлинскій. (Некрологъ). 89. 1.
- Катинъ. Дѣтскій балъ (съ натуры). 95. 322.
- Кв(щинскій), П. Нѣсколько словъ къ чтенію произведеній древнихъ писателей. 95. 234.
- Киприановичъ, И. Ѳ. И. Янковичъ де-Миріево. (По поводу 150-лѣтія со дня рожденія). 91. 1—3.
- Т. Докучаевъ. Какъ оцѣнивать письменныя работы и устные отвѣты учениковъ? 89. 10.
- Киричинскій, Е. перевелъ изъ «Исторіи греческой литературы» В. Криста главу: «Иліада и Одиссея». 91. 10—12.
- Корнелий Непотъ съ примѣчаніями и геогр. указателемъ, сост. В. Залѣскимъ. 90. 5—7.
- Обзоръ иностранной литературы по филологіи за 1891 годъ. 92. 6.
- Киричинскій, Р. Методы рѣшенія арифметическихъ задачъ съ историческими примѣчаніями и подробнымъ рѣшеніемъ типическихъ задачъ. 90. 1.
- Синхронистическая карта по физико-математическимъ наукамъ. 95. 11. 96. 2. 3—4.
- Козловскій, П. О цѣли воспитанія. 94. 10—11.
- Школьная жизнь по воспоминаніямъ бывшихъ учениковъ. 95. 6—7. 9.
- Коменскій, Я. А. Избранныя сочиненія. Ч. I. Открытая дверь языковъ. Латинскій текстъ съ русскимъ переводомъ, портретомъ Коменскаго и введеніемъ, составленнымъ Г. Янчевецкимъ. 92. 2. 5. 10. 93. 3—5. 6—7. 10. 11—12.
- Избранныя сочиненія. Ч. II. Реликая Дидактика. Перевелъ свящ. І. Регема. 93. 1—2. 3—5. 6—7. 8—9. 11—12. 94. 3. 4. 5. 6—7. 8. 12. 95. 2. 3. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12.
- Избранныя сочиненія. Ч. III. Діогенъ Циникъ на сценѣ, или объ удобномъ любомудрствованіи. Переводъ Г. Янчевецкаго. 93. 3—5. 8—9. 11—12. 97. 2.
- Лабиринтъ міра. Нѣсколько главъ въ переводѣ О. Ржиги. 96. 2. 3—4.
- Кораблевъ, В. Историческія параллели въ ряду письменныхъ работъ по исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 94. 114.
- «Старыя истины» Лавриченко. 94. 281.

- Кораблевъ, Н.* перевелъ съ нѣмецкаго «Гимназическую педагогику» К. Негельсбаха. **88.** 1. 2. 3.
- перевелъ съ нѣмецкаго «Методику преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ» Г. Шиллера. **91.** 1—3. 4—6. **92.** 1. 3. 5.
- Короваевъ, Н.* Кто былъ авторомъ романа «Сатириконтъ». **95.** 8.
- Корольковъ, Н.* Прот. С. К. Смирновъ. (Некрологъ). **90.** 8—10. 11—12.
- Котельниковъ, К.* Письмо изъ Владивостока. **94.** 76.
- перевелъ на латинскій языкъ «Молитву» Лермонтова. **93.** 3—5.
- Подражаніе древнимъ. (Chori tragici instar). **93.** 6—7.
- перевелъ съ латинскаго стихотвореніе «Комаръ» (Culex). **94.** 10—11.
- перевелъ съ латинскаго Sat. с. Ш. **93.** 3—5.
- Коцевольскій, П.* Отрицательныя стороны въ занятіяхъ по русскому языку (опытъ анализа «Методическихъ указаній» Н. Невзорова). **93.** 3—5.
- Кр...ій.* Основаніе преподавательскаго общества въ Бѣлградѣ. **94.** 125.
- Краевскій, Б.* Обученіе и заучиваніе. Психологическія соображенія (по поводу статьи г. Рокова въ «Вѣстн. восп.» 1895. 1.). **95.** 3.
- Красовскій, И.* О литературныхъ вечерахъ. **94.** 105.
- Крашенинниковъ, М.* Скіея Геродота въ нынѣшнихъ мѣстностяхъ. **97.** 6.
- перевелъ съ латинскаго элегіи Проперція. **95.** 6—7.
- перевелъ съ французскаго статью: «Мораль въ греческой литературѣ». **97.** 5.
- Кристъ, В.* (W. Christ). Аристофанъ и его произведенія. Съ нѣмецкаго перевелъ Н. Веригинъ. **92.** 10.
- Илиада и Одиссея Гомера. Съ нѣмецкаго перевелъ Е. Киричинскій. **91.** 10—12.
- Исторіографія классическаго періода греческой литературы. Съ нѣмецкаго перевелъ Н. Веригинъ. **94.** 3. 4. 5.
- Кролоникій, А.* Германъ и Доротся. **90.** 4.
- Крыгинъ, М.* Критическій обзоръ литературы вопроса о видахъ и временахъ русскаго глагола. **89.** 9. 10. **90.** 2—3. 4. 5—7.
- Въ вопросу о литературныхъ вечерахъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въѣклассномъ чтеніи учащихся. **95.** 2.
- Крыловъ, А.* Назидательные уроки, извлекаемые изъ знакомства съ біографіями знаменитыхъ педагоговъ. **92.** 8.
- Отжившія свой вѣкъ учебныя заведенія. **96.** 333.
- Крыловъ, Е.* Что такое историческая правда? **92.** 5.
- Кузнецовъ, Н.* перевелъ съ нѣмецкаго статью Фрелиха (Fröhlich): «Воспитательное обученіе». **95.** 5.
- Характеристика Сократа (по Целлеру). **92.** 11—12.
- К(у)з(нец)овъ, С.* По поводу двухъ статей въ «Вѣстн. восп.» 1894 г. № 2. **94.** 195. 203. 212.

- К(у)з(неи)овъ, С.* Отвѣтъ на письмо съ планеты Марсъ, помѣщенное въ «Вѣстн. восп.». 94. 397.
- Практическій курсъ русскаго правописанія, составленный Н. Цвѣтковымъ. 91. 4—6.
- Ку克林ъ, М.* Письменные упражненія по древнимъ языкамъ. 91. 4—6.
- Что дѣйствительно нужно нашимъ гимназіямъ? 92. 4.
- Латинская грамматика Ходобая, обраб. А. Адольфомъ. 91. 4—6.
- Таблицы Ст. Цыбульскаго. 90. 8—10.
- Курциусъ, Г.* Основы греческой этимологій. Перевелъ съ нѣмецкаго Е. Шмидтъфонъ-деръ-Лауницъ. 90. 1. 2—3. 8—10.
- Курцъ, К.* Два урока изъ Ломовда. Съ нѣмецкаго. 88. 4—5.

Л.

- Л., В.* У могилы Царя-Миротворца. 94. 385.
- Утѣшеніе. 94. 385.
- Л., Л.* Избранныя оды Горация съ объясненіями проф. Шебора. 94. 55.
- Л., С.* Перевелъ Ног. с. Ш, 2. 94. 1.
- Ладновъ, П.* Нѣсколько словъ о прямомъ шрифѣ. 94. 169. 178.
- Рисованіе въ гимназіяхъ. 88. 2.
- Лакомте, М.* Исторія Англіи. (Примѣрный урокъ въ VI кл.). 90. 2—3.
- Кловисъ или Клодовигъ, король франковъ. 88. 2.
- Разказы изъ исторіи. Матеріалъ для классной обработки.
- I. Феодальная Франція. 88. 6—8.
- II. Измѣненія въ феодальномъ строѣ Франціи. 90. 4.
- III. Изъ исторіи Англіи. 90. 5—7.
- Латышевъ, В.* Воспоминанія Ксенофонта о Сократѣ съ объясненіями Я. Левенштейна. 92. 1.
- Лейхтенбергеръ, Г.* Плянь одъ Горация. Перевелъ съ нѣм. Е. Ветнекъ. 93. 8—9. 10. 94. 1. 4. 6—7.
- Декаревъ, Н. прот.* Изъ уроковъ по Закову Божию въ VП и VШ классахъ гимназіи. 94. 9. 10—11. 95. 10.
- Ленбахъ, Э.* Разсѣянный математикъ. Съ нѣм. 96. 298.
- Лешинскій, А.* Нѣкоторыя изысканія о дѣлимости на числа, оканчивающіяся на 9, 7, 1 и 3. 92. 5.
- Лешке, Э.* (Löscheke). Этическое и эстетическое значеніе гимнастики. 90. 2—3.
- Лисицынъ, М.* (Игрекъ). Къ вопросу о томъ, «что намъ нужно». 95. 273.
- О программахъ преподаванія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. 95. 466.
- Нѣчто по поводу замѣтки «Русск. Сл.». 95. 233.
- перевелъ изреченія Секета Пизагорейца. 95. 10. 96. 1. 2.
- Лобовиковъ, Г.* О желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ средняго образованія. 90. 1.
- Любимовъ, Д.* По поводу дѣятельности классныхъ наставниковъ. 95. 4.

Любомірскій, И. Этнографическіе матеріалы Н. П. Остроумова. 93. 6—7.
Лянченко, М. Принципы общей ариѣтики и логическая природа ея чисель.
 89. 9. 91. 4—6.

М.

- М.* Къ реформѣ учебныхъ плановъ гимназій. 90. 4.
М., И. Педагогическій классъ женскихъ гимназій. 96. 314. 330.
М., П. О классныхъ наставникахъ. 94. 65.
М(аленинъ), А. Латинскія клаузурныя работы Н. С. Тургенева. 93. 8—9.
 — Марціалъ. Біографическій очеркъ, сост. гр. Олсуфьевымъ. 92. 1.
 — Оды Горациа съ введеніемъ и примѣчаніями А. Горбатова. 92. 3.
Марковъ, Н. Двадцатипятилѣтіе Елисаветградскаго земскаго реальнаго училища. 95. 347.
 — «Добрый молодець» и «красная дѣвица» въ пѣсняхъ Кольцова. 93. 3—5.
 — Дѣйствительныя черты въ образѣ Татьяны. 95. 11.
 — Императоръ Николай I и А. С. Пушкинъ. 96. 295. 311.
 — Къ предстоящему литературному юбилею. 94. 172.
 — Ломоносовъ и Державинъ. 91. 1—3.
 — Методическій указатель къ чтенію произведеній Пушкина. 91. 4—6.
 — Общіе виды и выраженія темъ для ученическихъ сочиненій. 89. 12.
 — Одинъ или многіе? (По вопросу о преподаваніи въ приготовительномъ классѣ). 94. 98.
 — Повѣсть о Горѣ и Злочастіи, какъ Горе-Злочастіе довело молодца въ иноческій чинъ. 96. 11—12.
 — Слѣды литературныхъ вліяній въ басняхъ Крылова. 90. 5—7.
 — Сочиненія А. С. Грибоѣдова, помимо «Горя отъ ума». 95. 3.
 — Такъ называемое лекторское преподаваніе. 94. 59.
 — Убранство классныхъ комнатъ. 95. 17.
 — Ученическія развлеченія. 94. 2.
 — Формулы сочетанія предложеній. (Примѣрный урокъ изъ русскаго синтаксиса). 89. 2.
 — Фундаментальная бібліотека средняго учебнаго заведенія. 93. 63.
 — Прот. С. А. Погорѣловъ. (Некрологъ). 95. 374.
 — По поводу «Этюдовъ объ А. С. Пушкинѣ» проф. Н. Θ. Сумцова. («Р. Ф. В.» 1893). 94. 4.
 — Посobie для устройства общедоступныхъ научныхъ и литературныхъ чтеній, изд. подъ ред. проф. Сумцова. 95. 465.
Марта, Ж. Руководство къ этрусской и римской археологіи. Перев. П. Первовъ. 90. 11—12.
Мартинакъ, Е. (Martinak). Пять недѣль въ Берлинскихъ гимназіяхъ. (Перев. съ нѣм.) 93. 14. 22. 31. 38. 94. 44. 53. 68. 78.

- Межовъ, В.* Русская педагогическая библиографія (съ 1873 по 1888 г.).
90. 8—10. **11—12.** **91.** 1—3. 4—6. **92.** 10. **93.** 11—12.
94. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 8. 9. 10—11. **12.** **95.** 1. 3. 4. 5.
 6. 7.
- Мейеръ, Г.* Аналитическій методъ и философская пропедевтика въ гимназіяхъ.
 Съ нѣм. перевелъ П. Автократовъ. **88.** 6—8.
 — Педагогическія семинаріи для учителей среднихъ учебныхъ заведеній.
 Съ нѣмецкаго перевелъ А. Нейфельдъ. **91.** 1—3.
- Мете, Р.* Ноака. Переводъ съ нѣмецкаго Авг. Ветнекъ. **97.** 3. 4.
 — О постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ. Перевелъ съ нѣмецкаго
 М. Знаменскій. **96.** 5—7. 8—10.
- Меръ, Ф.* Недостатки учителя — недостатки ученика; недостатки ученика —
 недостатки въ жизни. (Съ нѣмецкаго). **89.** 12.
- Миллеръ, А.* перевела съ французскаго «Путешествіе молодого Анахарсиса
 по Греціи» Ж. Ж. Бартеlemi. **90.** 8—10. **11—12.** **91.** 1—3.
 — перевела съ нѣмецкаго «Ракъ или руководство къ неразумному вос-
 питанію дѣтей» Зальцмана. **88.** 6—8.
- Милотинъ, П.* О классныхъ переводахъ съ русскаго языка на древніе.
93. 3—5.
- Мищенко, Я.* Краткій очеркъ греческой литературы отъ начала до поло-
 вины XV в. по Р. Хр. **92.** 10. **93.** 1—2. 3—5. 6—7. 8—9.
- Можайской, И.* Воспоминанія о первой с.-петербургской гимназіи. **89.** 11.
- Монюшко, Ф. А. П.* Зесседь. (Некрологъ). **88.** 1.

Н.

- Н., А.* Сивтаксисъ русскаго языка П. Васильева. **95.** 130.
- Н., Н.* Въ испанскихъ гимназіяхъ. **91.** 1—3.
 — О специальномъ назначеніи гимназій и учительскихъ корпорацій въ
 маленькихъ городахъ. **91.** 7—9.
- Нагуевскій, Д. М. А.* Малиновскій. (Некрологъ). **89.** 6.
- Негельсбахъ, К.* Гимназическая педагогика. Перевелъ съ нѣм. Н. Кораблевъ.
88. 1. 2. 3.
 — Вѣроученіе Гомера. Съ нѣмецкаго перевелъ С. Николаевъ. **91.** 4—6.
92. 2. 3. 6.
- Нейфельдъ, А.* Еъ вопросу объ умственномъ переутомленіи учащихся (по
 К. Рихтеру). **96.** 408. 424.
 — Преподаваніе латинскаго языка въ младшихъ классахъ. **93.** 3—5.
 — Старая и новая школа въ Пруссіи. **97.** 4.
 — перевелъ съ нѣм. соч. Ф. Штадельмана: «Воспитаніе и обученіе у
 древнихъ грековъ и римлянъ». **95.** 6—7. 8. 10. **96.** 2. 3—4.
 8—10. **97.** 1.

- Нейфельдъ, А.* перевелъ изъ книги О. Вильмана: «Die Didaktik als Bildungslehre» отдѣлъ: «Мотивы и цѣли образованія». 95. 1. 12.
- перевелъ съ нѣмецкаго статью О. Фрика: «Общій ходъ интерпретаціи». 92. 9.
- перевелъ съ нѣмецкаго статью Г. Мейера: «Педагогическія семинаріи для учителей среднихъ учебныхъ заведеній». 91. 1—3.
- Ученіе и лжеученіе въ преподаваніи. (Graf v. Pfeil. Lehren und Irrlehren beim Unterricht). 95. 210.
- Нечасовой.* Одинъ, но другой. По вопросу о преподаваніи въ приготовительномъ классѣ. 95. 2.
- Одно изъ двухъ. Къ преподаванію въ приготовительномъ классѣ. 94. 361.
- Николаевъ, С.* Античныя трагедіи на ученической сценѣ. 94. 89.
- Воспоминанія о студенческой жизни въ Германіи. 96. 3—4. 11—12. 97. 5.
- Греческій языкъ въ англійскихъ гимназіяхъ. 92. 11—12.
- «Духа не угашайте». 94. 84.
- Cursae scholasticae. 94. 121. 145. 177. 321. 95. 25. 72. 377.
- О гуманистическихъ студіяхъ въ школахъ и университетахъ сѣверной Америки. 92. 1.
- Письма изъ Германіи:
- I. 40-ой съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Герлицѣ (2—5 окт. 1889 г.). 90. 1.
- II. Гейдельбергское заявленіе или реформа гимназій. 90. 1.
- III. Педагогическія семинаріи въ Пруссіи и Саксоніи. 90. 2—3.
- IV. Борьба за и противъ классической школы. 90. 5—7. 91. 1—3.
- Поѣздка учащихся Воронежской гимназіи и реального училища на Всероссийскую художественно-промышленную выставку въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 г. 96. 343.
- Реформа виртембергскихъ и баварскихъ гимназій. 92. 1.
- 41-ый съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Мюнхенѣ (20—23 мая 1891 г.). 91. 4—6.
- 42-ой съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Вѣнѣ. 93. 50. 60. 94. 5.
- Ученое путешествіе баденскихъ филологовъ въ Грецію. 92. 11—12.
- перевелъ «Вѣроученіе Гомера» К. Негельсбаха. 91. 4—6. 10—12. 92. 2. 3. 6.
- перевелъ «Эстетическія толкованія на Илиаду Гомера» Э. Каммера. 92. 2. 3. 6.
- «Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божиимъ строилась Русская земля». Поселянина. 92. 7.

О.

- Образцовъ, А.* Письмо въ редакцію. 90. 4.
 — Побуждать или поощрять? 91. 10—12.
 — Союзъ любителей русскаго слова и «Новое Время». 95. 187.
 — А. В. Борисовъ. (Некрологъ). 95. 155.
 — Е. Е. Замысловскій. (Некрологъ). 96. 287.
 — В. П. Кулинь. (50-лѣтіе службы). 95. 154.
- Овсянниковъ, А.* О матеріальномъ обезпеченіи преподавателей гимназій. 95. 425.
 — Преподаватели коммерческихъ учебныхъ заведеній. 96. 317.
 — О волшебномъ фонарѣ Е. А. Малиновскаго. 94. 322.
 — Н. В. Розановъ. (Некрологъ). 94. 284. 355.
 — Пресвящ. Александръ, еп. калужскій и боровскій. (Некрол.). 95. 461.
- Овсянниковъ, Н.* Вреденъ ли велосипедъ для юношества. 94. 332.
 — Преподаваніе исторіи въ гимназіяхъ. 88. 10—12. 91. 4—6.
 — Современное положеніе нашихъ гимназій. 90. 2.
 — Что такое филологія. 97. 3.
 — (* *) Гр. Капнисть. Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія. — Н. Скорцовъ. Обь организмъ гимназій. — В. Грянгмутъ. Нашъ классицизмъ. 92. 4.
 — А. И. Соколовъ. (Некрологъ). 94. 47. 64.
- Окиншвичъ, М.* Латинская этимологія и Латинскія упражненія Пертеса въ обработкѣ Данненберга и Лихтаровича. 92. 1.
 — Начальная латинская христоматія Е. Сыроѣчковаго. 92. 1.

П.

- Павловскій, В.* Рѣчь, сказанная на актѣ Елабужскаго реальнаго уч. 94. 379.
- Pater familias.* (А. Башмаковъ). Гимназическія программы и дѣтскій возрастъ. 96. 207.
- Первозъ, П.* Преподаваніе греческаго языка въ III классѣ. 92. 8.
 — Преподаваніе латинской грамматики. 88. 4—5. 90. 1. 2—3. 91. 4—6. 7—9.
 — перевелъ «Руководство по этрусской и римской археологіи» Ж. Марта. 90. 11—12.
 — Русская классная бібліотека, изд. подъ ред. А. Чудинова. 92. 8.
 — Учебникъ грамматики русскаго языка. А. Круковскаго. 96. 405.
- Пиндтеръ, Р.* (Pindter). Обремененіе учащихся въ Австріи. 88. 1.
- Планкъ, М.* Школьныя рѣчи. Съ нѣмецкаго перевелъ П. Бракенгеймеръ. 95. 8. 96. 1. 2. 3—4. 5—7. 11—12.
- Подгурскій, Д.* Gaudeamus. 95. 9.
- Покровскій, В.* О репетиціонныхъ занятіяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ съ воспитанниками. 95. 85.

- Поланъ* (Paulhan). Любовь ко злу. Съ французскаго перевелъ Е. Гоме-
ровъ. 92. 12.
- Поливановъ, Л. В. Я.* Стоюничъ. (Некрологъ). 89. 1.
— *И. В. Явчинъ.* (Некрологъ). 89. 12.
- Поликарповъ, И.* Невормальность постановки ученія о періодахъ. 97. 4. 5. 6.
- Пользинскій, П.* Дѣтскій міръ въ произведеніяхъ Достоевскаго. 91. 4—6.
10—12.
— Мысли Гоголя о воспитаніи. 88. 4—5.
- Попруженко, М.* Грамматика древне (церковно)-славянскаго языка, сост. П.
Бракенгеймеромъ. 92. 4.
- Преображенскій, М.* Нѣсколько замѣчаній на статью В. Андреева. («Р.
Фил. В.» 1892. 2). 92. 7.
— Отвѣтъ г. Андрееву (на статью въ «Р. Фил. В.» 1893. 3.). 93. 3—5.
— А. Ельсинъ. Правила ударенія въ русскомъ языкѣ. 92. 11—12.
— В. Долощевъ. Опытъ словаря неправильностей въ русской разговорной
рѣчи. 93. 6—7.
- Приселковъ, А.* Первые два урока греческаго языка въ III кл. 88. 3.
— О ручномъ трудѣ. 90. 5—7.
— перевелъ съ французскаго статью М. Боннэ: «Что такое филологія».
93. 1—2.
— Отчетъ о состояніи тифлисской I гимназіи въ 1 янв. 1890 г. 91. 7—9.
— Отчетъ о состояніи тифлисской I гимназіи къ 1 сент. 1893 г. 93. 44.
— Библиографическая замѣтка о новомъ педагогическомъ журналѣ («Revue
universitaire»). 92. 11—12.
- Прохль, Л.* Нравственность и преступность у древнихъ народовъ. Перевелъ
съ франц. М. Зданевичъ. 94. 5. 6—7.

Р.

- Райдтъ, Г.* Въ англійскихъ гимназіяхъ. Переведено съ нѣм. 91. 1—3. 7—9.
92. 2. 93. 1—2. 3—5. 8—9.
- Регма, Г. свящ.* перевелъ съ нѣм. брошюру: «Біологія и христіанская педа-
гогика въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. 88. 9.
— перевелъ: «Великую дидактику» Я. А. Коменскаго. См. «Коменскій».
— перевелъ соч. А. Фогеля: «Философскія основанія педагогіи». 92. 5. 6. 7.
— перевелъ подъ ред. Г. Янчевецкаго соч. В. Шрадера: «Гимназіи и
реальныя училища». См. «Шрадеръ».
— перевелъ подъ ред. Г. Янчевецкаго соч. Ф. Экштейна: «Препода-
ваніе латинскаго и греческаго языковъ». См. «Экштейнъ, Ф.».
- Редс, А.* Изъ жизни стараго педагога. 94. 273. 281.
— перевелъ подъ ред. Г. Янчевецкаго соч. Г. Брюски: «Необходимость
педагогическихъ семинарій при университетахъ и цѣлесообразное
ихъ устройство». 88. 10—12. 89. 4. 6.

- Ржжа, О.* перевелъ нѣсколько главъ изъ соч. Я. А. Коменскаго: «Лабиринтъ міра». 96. 2. 3—4.
- Рибо, Т.* Какіе бываютъ характеры. Перевелъ съ франц. М. Зданевичъ. 94. 12.
- Рихтеръ, К.* Объ умственномъ переутомленіи учащихся. Изложилъ А. Нейфельдъ. 96. 408. 424.
- Рклицкій, В.* Синтаксисъ русскаго языка В. Миропольскаго. 91. 4—6.
- Рожанковскій, С.* Бъ исторіи классическаго образованія въ Россіи. 88. 3.
— О сочетаніи латинскихъ предложеній по формуламъ а (А) а и а: (b: А), которыя не допускаются русскимъ синтаксисомъ. 89. 1.
— Подражаніе Пиндару. На 15 мая 1893 г. 93. 3—5.
- Рождественскій, Л.* Происхожденіе міра и чловѣка по Гезіоду и Овидію. 90. 8—10.
- Розовъ, Н. С.* Гинтовтъ. Фразеологія Ю Цезаря по Тэгге. 92. 6.
- Романовскій, В.* Историческія бесѣды. 93. 8—9. 95. 1.
— Наказъ императрицы Екатерины II какъ предметъ исторической бесѣды. 95. 4.
— Русская исторія. Пособіе для повторенія въ VIII классѣ гимназій. Ч. I. 96. 1. 2. 3—4. 5—7.

С.

- С—скій, Л.* Мысли В. Г. Бѣлинскаго о воспитаніи. 96. 392. 412. 440.
- Семеновъ, А.* Государство въ произведеніяхъ греческихъ трагиковъ. 97. 6.
— Значеніе семасіологія въ ряду филологическихъ наукъ. 97. 4.
— Классическія гимназій въ Баваріи. 96. 61.77.
- Сиполь, И.* Pia desideria. 96. 264.
— Объ умственномъ трудѣ. (По поводу брошюры Краерлинъа «Ueber geistige Arbeit»). 95. 341.
— Новый трудъ по гомеровскому эпосу. (W. Reichel, Ueber homerische Waffen). 95. 94.
— Оттонъ Риббекъ и его «Исторія римской поэзіи». (O. Ribbeck, Geschichte der römischen Dichtung 94. 349).
— Paulys Real-Encyklopaedie der kl. Altertums-Wissenschaft. 95. 12.
— Важнѣйшіе новые труды по исторіи греческой литературы. 96. 225.
— Эрнстъ Курціусъ (по случаю 80 год. со дня его рожденія). 95. 198.
— В. Е. Гершельманъ. (Некрологъ). 95. 493.
- Сланскій, В.* Каковы бываютъ отзывы. (По поводу статьи г. Дорофеева въ ж. «Гимназія» 1893. 6—7). 94. 10—11.
- Смирновъ, П.* Справедливо ли былъ осужденъ на смерть Сократъ? 95. 501. 557.
- Соловьевъ, А.* «Журналъ для родителей и наставниковъ» 1864—65 г.г. 97. 5.

- Соловико, А.* Очерки римской мифологіи (по Преллеру): I. Янусъ. 96. 1.
 II. Юпитеръ. 97. 5.
 — О жизни и ученіи Сократа. 94. 6—7.
 — Анализъ діалога Платона «Хармидъ». 90. 11—12. 91. 1—3.
Старый директоръ. О современномъ положеніи нашихъ гимназій. 90. 2.
Старый педагогъ. Вреденъ ли велосипедъ для юношества. 94. 332.
Степовичъ, А. Къ вопросу объ отмѣткахъ въ учебныхъ заведеніяхъ. 95. 209.
 — Къ вопросу о современномъ положеніи гимназій. 94. 57.
 — Orbis Romanus pictus А. Адольфа и С. Любомудрова. 95. 103.
 — «Училищевѣдѣніе» Фр. Шутце въ пер. А. Бѣлявскаго. 93. 6—7.
 — «Филологическая бібліотека» 1894, I. 94. 302.
Ст(овикъ), Ю. Depravatio optimi pessima. 95. 108.
 — Теорія и практика. 95. 217.
 — Γνωθι σαυτόν. 95. 313.
 — Больное мѣсто нашего школьнаго ученія. 95. 497. 513.
 — Языкоученіе въ нашихъ гимназіяхъ. 96. 101. 117.
 — Favete linguis. 96. 247.
Столичный преподаватель. Письма изъ Петербурга. 93. 58. 94. 7. 30.
Сумцовъ, Н. Къ вопросу о литературныхъ вечерахъ. 95. 138.
 — Письмо въ редакцію (отвѣтъ г. Дорофееву). 94. 5.
Сухановъ, П. Русская грамматика А. Преображенскаго. 92. 6.

Т.

- Тимофѣевъ, М.* Методъ I. Христа. 89. 9.
 — Первый шагъ. (Изъ воспоминаній педагога). 89. 11.
Тиховъ, А. Воспитаніе женщинъ у римлянъ. 95. 6—7.
 — Гомеръ и Геродотъ. 88. 6—8.
 — Греческая поэзія до Гомера. 90. 2—3. 4.
 — Образованность и наука у древнихъ грековъ и римлянъ. 91. 1—3.
 — О Софоклѣ. 96. 2. 3—4. 5—7.
 — Къ вопросу о писаніи учениками русскихъ сочиненій. 94. 159. 138.
 — Открытіе пансіона при Черниговской мужской гимназіи. 94. 310.
 — Ф. И. Адвокатовъ. (Некрологъ). 94. 55.
 — К. Н. Крыловъ. (Некрологъ). 94. 55.
 — П. В. Кизимовскій. (Некрологъ). 95. 89.
Тихоміровъ, И. Историческое значеніе греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. 96. 5—7.
 — Цицеронъ. Дѣло Верреса II, 4. Переводъ В. Рудакова. 94. 1.
Толубѣевъ, А. Вредныя послѣдствія для учениковъ отъ отсутствія учителей. 97. 1.
 — О литературныхъ бесѣдахъ учениковъ старшихъ классовъ. 93. 3—5.
 — О формѣ одеждъ учениковъ. 95. 289.

- Трейманъ, К.* О переводѣ русскихъ предлоговъ на нѣмецкій языкъ. **92.**
11—12. **93.** 6—7.
- Турчаковскій, К.* Еще нѣсколько словъ къ вопросу о томъ, «что намъ нужно». **95.** 145. 161. 177.
- Тычининъ, М.* Воспитаніе и самовоспитаніе. **97.** 6.
— См. «Зритель».

У.

- У.* О репетиціонныхъ занятіяхъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. **95.** 18.
- Унтеръ, Ф.* Методика практической ариѳметики въ историческомъ развитіи отъ начала среднихъ вѣковъ до настоящаго времени. Перевелъ съ нѣмецкаго Я. Блюмбергъ. **90.** 2—3. 5—7.
- Успенскій, И.* Первый московскій театръ и его отношеніе къ современности. **92.** 10.

Ф.

- Фехнеръ, Э.* Необходимость реформы въ первоначальномъ обученіи греческому языку. **93.** 1—2.
— перевелъ съ греческаго языка Лукіана Самосатскаго «Истинное происшествіе». **95.** 12. **96.** 1.
- Фидлеръ, Е.* Отношеніе французскаго языка къ латинскому. Переводъ Дим. Ячвецкаго. **94.** 1. 2.
- Филоновъ, А.* (Борисоглѣбскій). Изъ жизни стараго педагога. **90.** 8—10.
— Литературная дѣятельность императрицы Екатерины II. **89.** 10.
— А. Н. Островскій и значеніе театра въ дѣлѣ воспитанія. **90.** 5—7.
- Фишеръ, Г.* Изъявительное и неопредѣленное наклоненіе въ предложеніяхъ съ союзомъ *priv.* **93.** 6—7.
— Основные звуки латинскихъ и русскихъ мѣстоименій. **94.** 9.
— Склоненіе слова *ἄρ.* **92.** 11—12.
— Къ «Электрѣ» Софокла. **97.** 4.
- Флеровъ, А.* Планъ «Слова о полку Игоревѣ». **92.** 6.
- Фогель, А.* Философія основанія педагогій (Локкъ, Кантъ, Гегель, Шлейермахеръ, Герbartъ, Бенеке). Введеніе къ повиманію научной педагогій. Перевелъ съ нѣмецкаго свящ. I. Регема. **92.** 5 6. 7.
- Фогтъ, И.* Урокъ латинской грамматики въ VIII классѣ. Перевелъ съ нѣмецкаго И. Автократовъ. **89.** 6.
- Фогтъ, К.* Вопросы латинскаго преподаванія. (Съ вѣм.) **89.** 5.
- Фолькманъ, Р.* (R. Volkmann). Реторика грековъ и римлянъ. Перевелъ съ нѣмецкаго Н. Веригинъ. **91.** 7—9. 10—12.
- Фонсегривъ.* (Fonsegrive). Нравственная цѣлостность. Съ французскаго перевелъ Е. Гомеровъ. **92.** 1.
- Фрелихъ.* (Fröhlich). Воспитательное обученіе. Перевелъ съ нѣмецкаго Н. Кузнецовъ. **95.** 5.

- Фрикъ, О.* Дидактической катихизисъ. Съ нѣмецкаго перевелъ М. Знаменскій. 97.
- Замѣтки объ актѣ и искусствѣ зрѣнія. Съ нѣмецкаго перевелъ И. Автократовъ. 89. 8. 9.
- Изъ записокъ учениковъ по римской исторіи. Переведено съ нѣмецкаго. 89. 8.
- Общій ходъ интерпретаціи. Перевелъ съ нѣмецкаго А. Нейфельдъ. 92. 9.

X.

- Харціевъ, В.* Донъ-Бихоты школьнаго вопроса. (По поводу статьи Рокова въ «В. восп.» 1895. 1.) 95. 58.
- Херасковъ, Н. Н.* Тихомировъ. Освѣщеніе классныхъ помѣщеній. 94. 294.

Ц.

- Ц.* Виргилій и его элоги. Очерки изъ исторіи римской поэзіи. Д. Нагуевскаго. 96. 8.
- Ц.* А. Е. Крузе. (Некрологъ). 94. 107.
- Ц.* Дисциплина въ низшихъ классахъ. 88. 10—12.
- Цвѣтковъ, И.* перевелъ рѣчь Цицерона за царя Деіотара. 95. 11.
- Целлеръ.* Характеристика Сократа. Перевелъ съ нѣмецкаго Н. Кузнецовъ. 92. 12.
- Циль, Е.* Изъ жизни стараго нѣмецкаго педагога. (Съ нѣм.). 90. 5—7. 8—10. 91. 10—12.
- Цыбульскій, С.* Нѣсколько словъ о методѣ преподаванія древнихъ языковъ въ гимназіяхъ. 90. 1.
- Французскій археологическій институтъ въ Аѳинахъ. 91. 1—3.
- Письмо въ редакцію. 90. 4.

Ч.

- Чекановъ, Н.* Опредѣленіе предложенія. 88. 10—12.
- Къ ученію о формальныхъ измѣненіяхъ русскаго глагола. 89. 2.
- Чемолосовъ, С.* Ряды съ постояннымъ избыткомъ. 94. 1.
- Черный, Э.* Замѣтки по греческому синтаксису. (Отвѣтъ на рец. С. Соболевскаго въ «Ф. Об.» VI. 1, 82—98). 95. 6—7.
- Черняевъ, П.* перевелъ рѣчь Цицерона за Мурену. 95. 8. 9. 10.
- Черняевъ, Пв.* Каковъ долженъ быть отрывокъ для письменнаго испытанія зрѣлости по древнимъ языкамъ. 96. 191.
- Подробное обзорѣніе изданій Теренція въ связи съ краткой исторіей изученія комедій этого автора. 96. 2. 5—7. 11—12.
- Роль и характеръ хрестоматіи при изученіи др. языка. (По поводу книги: «Отрывки изъ римск. писателей, сост. Ив. Семеновичъ»). 94. 8.

- Черняевъ, Пв.* Что и какъ слѣдуетъ читать изъ Энеиды Виргилія въ интересахъ наибольшаго усвоенія этой поэмы. **93.** 8—9.
- Два слова къ Виргилію. **97.** 3.
- Въ Катуллу LXIV, 402. **96.** 1.
- перевелъ соч. Цицерона «О наилучшемъ родѣ ораторовъ» **95.** 6—7.
- Нѣсколько словъ по поводу замѣтки проф. Сонни относительно extrema linea («Ф. Об.» VI, 1. 68). **94.** 6—7.
- Л. Анней Сенева, его жизнь и философская дѣятельность. Биографич. очеркъ Пл. Краснова. **95.** 333.
- Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ, А. Морилло и Дебена. Переводъ съ франц. **95.** 582.

Ш.

- Шамаевъ, И. и Атократовъ, И.* Астрономическія замѣтки къ древнимъ авторамъ (по Вильману). **90.** 5—7.
- Шарова, С.* перевела подъ ред. Г. Янчевецкаго соч. I. Винкельмана: «Исторія искусства древности». **88.** 10—12. **89.** 1. 3. 5. 8. **90.** 1. 2—3. 5—7.
- Шенрокъ, В.* Взгляды Пушкина и Гоголя на воспитаніе. **88.** 6—8.
- Шенрокъ, И.* Простѣйшій пріемъ вычисленія площадей 2n-угольниковъ, вписанныхъ въ кругъ. **90.** 8—10.
- Письмо къ редактору о желательномъ обмѣнѣ мыслями среди педагоговъ. **88.** 4—5.
- Шиллеръ, Г.* Методика преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Переводъ Н. Кораблева подъ ред. Г. Янчевецкаго. **91.** 1—3. 4—6. **92.** 1. 3. 5.
- Шиммельпфенгъ, Г.* (Schimmelpfeng). Урокъ по Горацию (с. IV, 7). **89.** 9.
- Шмидтъ-фонъ-деръ-Лаунцигъ, Е.* перев. съ нѣм. «Канонъ учительскій». **97.** 3.
- перевелъ «Основы греческой этимологіи» Г. Курціуса. **90.** 1. 2—3. 8—10.
- Шмууль (Schmuhl).* Урокъ греческой грамматики въ IV кл. **88.** 2.
- Приготовленіе класснаго перевода въ IV классѣ. **89.** 7.
- Шпаненбергъ, И.* Война въ латинской грамматикѣ. Переводъ съ латинскаго Дм. Янчевецкаго. **92.** 11—12.
- Шрадеръ, В.* Гимназіи и реальныя училища. Воспитаніе и обученіе. Переводъ [свящ. I. Регема] подъ ред. Г. Янчевецкаго. **91.** 1—3. 7—9. **92.** 1. 3. 4. 5. 7. 8. 9.
- Слово утѣшенія учителямъ. (Съ нѣм.). **94.** 257.
- Шредеръ, Р.* (Schröder). Урокъ естественной исторіи (картофель). **88.** 1.
- Штадельмангъ, Ф.* Воспитаніе и обученіе у древнихъ грековъ и римлянъ. Перевелъ А. Нейфельдъ. **95.** 6—7. 8. 10. **96.** 2. 3—4. 8—10. **97.** 1.

- Штифтаръ, О.* Замѣтки по школьному дѣлу заграничн. славянъ. **92.** 11—12.
 — Культурно-учебныя заведенія у хорватовъ. **92.** 3.
 — Среднія учебныя заведенія въ Каринтіи и ихъ разнородующее вліяніе на словѣнскій Горотанъ. **93.** 6—7.
 — Замѣчанія къ грамматикѣ Элендта-Зейфферта. **91.** 7—9.
 — Латинская грамматика, по Штегману сост. В. Никифоровымъ. **90.** 5—7.
Штракъ, М. (Strack). Домашнія работы учениковъ. **88.** 1.
Шумейко, А. Греческіе элегии. **94.** 3.
 — Къ чтенію Гомера въ V классѣ. **90.** 5—7.
 — Schola primi magistri временъ римской имперіи. **90.** 8—10.
Шустеръ. (Schuster). Введеніе въ ариметику. **88.** 6—8.

Э.

- Экштейнъ, Ф. А.* Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. Переводъ съ нѣм. подъ ред. Г. Янчевецкаго. **89.** 1 3. 5. 7. 9. 10. 11. 12.
Экштейнъ, Э. Школьный юморъ. (Переводъ съ нѣм.). **95.** 168. 180. 245. 291. 300.
Эрбозъ, Н. (Агеевое). Воспитываемъ ли мы нашихъ дѣтей или наши дѣти воспитываютъ насъ? **88.** 1.
Еустаховичъ, Б. перевелъ рѣчь Цицерона въ защиту С. Росція Америкскаго. **96.** 1. 2. 3—4. 5—7.
Эфенди, В. Планы для ученическихъ сочиненій. **96.** 3—4.

Ю.

- Юркевичъ, А. П. Д.* Юркевичъ. (Некрологъ). **88.** 1.

Я.

- Я., В.* Краткая церковно-славянская грамматика С. Миропольскаго. **95.** 9.
Яблонскій, К. Эвриклея. (Къ ст. «Гомеръ въ классѣ»). **91.** 1—3.
Янчевецкій, В. Къ Ревелю. (Стихотвореніе). Подражаніе древнимъ. **94.** 3.
Янчевецкій, Г. (Scholasticus). Что было до начала Илиады. **89.** 7. 12.
 — Гомеръ въ классѣ. **91.** 1—3.
 — На урокахъ Гомера:
 I. Плъница—награда. **94.** 8.
 II. Зевсъ, собирающій тучи. **97.** 1.
 III. Телемахъ и Писистратъ. **97.** 2.
 IV. Телемахъ и женихи. **97.** 3.
 V. Царь Агамемнонь. **97.** 4.
 VI. Громогласный витія. **97.** 5.
 VII. У Менелая. **97.** 6.
 — Первый урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. **88.** 10—12.
 — Второй урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. **90.** 1.

Личевскій, Г. Что вамъ нужно. 93. 2. 9. 17. — 94. 9. — 95. 33. 41.
49. 57. 65. 81.

— Текущіе вопросы :

I. Военная гимнастика. 89. 10.

II. Общая молитва. 89. 10.

III. Помни день субботній. 89. 11.

IV. Каникулы. 90. 4.

— Къ вопросу объ обремененіи учащихся. 88. 10—12.

— *Noctes scholasticae*. 90. 1.

— Къ коллегамъ. 90. 8—10.

— Паси овцы моя. 90. 11—12.

— (Simplex). Изъ переписки смотрителя училищъ Луви Лувича Хлопова съ училищнымъ префектомъ Орбиліемъ Пупилломъ. 92. 4.

— Еще объ экзаменахъ. 96. 279.

— Ученическіе литературные журналы. 96. 456.

— Введеніе къ переводу соч. Я. А. Коменскаго: «Открытая дверь языковъ». 92. 3.

— перевелъ съ латинскаго драму Я. А. Коменскаго: «Диогенъ Циникъ на сценѣ». 93. 3—5. 8—9. 11—12. 97. 2.

— перевелъ : Собраніе твореній Гомера (Иліада I—III, Одиссея I—XXIV, Гимны). 92. 11—12. 93. 1—2. 3—5. 6—7. 8—9. 10. 11—12. 94. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 8. 9. 10—11. 12. 95. 1. 2.

— редактировалъ переводъ соч. Ж. Ж. Бартеlemi: «Путешествіе молодого Анахарсиса по Греціи въ IV в. до Хр.». 90. 8—10. 11—12. 91. 1—3.

— редактировалъ переводъ соч. Г. Бржоски: «Необходимость педагогическихъ семинарій при университетахъ и цѣлесообразное ихъ устройство». 88. 10—12. 89. 4. 6.

— редактировалъ переводъ книги Винкельмана: «Исторія искусства древности». 88. 10—12. 89. 1. 3. 5. 8. 90. 1. 2—3. 5—7.

— редактировалъ переводъ соч. Г. Шиллера: «Методика преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ». 91. 1—3. 4—6. 92. 1. 3. 5.

— редактировалъ переводъ соч. В. Шрадера: «Гимназіи и реальные училища». 91. 1—3. 7—9. 92. 1. 3. 4. 5. 7. 8. 9.

— редактировалъ переводъ соч. Ф. Экштейна: «Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ». 89. 1. 3. 5. 7. 9. 10. 11. 12.

— Литературныя бесѣды въ ревельской Александровской гимназіи. 90. 11—12.

— Императоръ Николай I и русскій языкъ въ ревельской гимназіи. 96. 375.

— Годичный актъ въ ревельск. гимназіи импер. Николая I. 93. 6—7.

Яичевскій, Г. 50-лѣтній юбилей службы учителя ревельской женской гимназіи А. Реде. 94. 300.

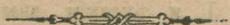
- Въ вопросу о ревельскомъ педагогическомъ обществѣ. 94. 41.
- Отъ редактора. 88. 9. 10—11. 90. 1. 2—3. 93. 1—2. 93. 1. 94. 346.
- И. П. Пилеманъ. (Некрологъ). 94. 23.

Critica:

- «Вокальные вечера». Сборникъ хоровъ В. Волковскаго. 90. 11—12.
 - Педагогическій календарь на 1890/91 г., сост. В. Воскресенскимъ. 90. 11—12.
 - Иллюстрированное собраніе греческ. и римск. классиковъ съ объясн. прим. подъ ред. Л. Георгіевскаго и С. Манштейна. 90. 3—10.
 - Русскій странникъ. «По студеному морю». 95. 157.
 - Таблицы Ст. Цыбульскаго. 89. 10.
 - Авенаріусъ. Гоголь-студентъ. 97. 5.
- Яичевскій, Дм.* Первая Всероссийская гигиеническая выставка. Отдѣлъ министерства народнаго просвѣщенія. 94. 2. 3.
- Кѳѳѳ. (Къ ст. «Гомеръ въ классѣ»). 91. 1—3.
 - перевелъ съ латинскаго языка соч. И. Шпангенберга: «Война въ латинской грамматикѣ». 92. 11—12.
 - перевелъ съ нѣм. языка соч. Е. Фидлера: «Отношеніе французскаго языка къ латинскому». 94. 1. 2.
- Ярешъ, О.* Коменскій какъ реформаторъ въ преподаваніи лат. языка. 94. 8.

Анонута.

- Воспоминанія педагога (1844—1887). 88. 1. 2. 4—5. 6—8. 10—12. 89. 1. 2. 8. 90. 5—7.
- Изъ жизни стараго учителя въ Германіи. 88. 11—12.
- Изъ недавняго прошлаго прибалтійской школы. 97. 2.
- Спектакль въ духовномъ училищѣ. 95. 83.
- Товарищескій обѣдъ бывшихъ студентовъ Императорскаго СПетербургскаго Историко-филологическаго Института. 95. 532.
- По поводу статьи: «Въ чемъ задача учебнаго вѣдомства въ Привелинскомъ краѣ», напеч. въ «Гражд.» 1895 № 248. 95. 573.
- Главные черты исторіи нѣмецкой педагогіи. 90. 9—10.



II

Указатель статей.

I. Общая педагогія.

- Altera pars. Громакъ-Громаченко. 95. 121.
Audiatur et altera pars. М. З(даневичъ). 95. 4.
Библиографія, русская педагогическая (съ 1873 по 1888 г.). В. Межовъ.
90. 8—10. 11—12. 91. 1—3. 4—6. 92. 10. 93. 11—12.
94. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 8. 9. 10—11. 12. 95. 1. 3. 4. 5.
6—7.
Библиотека, фундаментальная, среднего учебнаго заведенія. Н. М(арковъ).
93. 63.
Биологія и христіанская педагогика въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Перев.
съ нѣм. сваяц. I. Регема. 88. 9.
Больное мѣсто нашего школьнаго ученія. Ю. Ст(овикъ). 95. 497. 513.
Внѣклассныя занятія и научныя труды учителей. М. Демковъ. 93. 6—7.
Вопросникъ для психол. изслѣдованій о первыхъ воспоминаніяхъ дѣтства. (Съ
франц.). В. Анри. 95. 3.
Вопросы и отвѣты для повторенія въ VIII кл. (Съ нѣм.). 88. 1.
Воспитаніе и обученіе. Гимназии и реальныя училища. Соч. В. Шрадера.
Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 91. 1—3. 7—9. 92. 1.
3. 4. 5. 7. 8. 9.
Воспитаніе и обученіе въ семьѣ и школѣ. К. Ельницкій. 96. 1. 2.
3—4. 5—7. 8—10.
Воспитательное обученіе. Ст. Фрелиха (Fröhlich). Перевелъ съ нѣм.
Н. Кузнецовъ. 95. 5.
Воспитаніе и самовоспитаніе. М. Тычининъ. 97. 6.
О дѣли воспитанія. П. Козловскій. 94. 10—11.
Идеалы воспитанія. М. Демковъ. 97. 4.
Воспитываемъ ли мы нашихъ дѣтей или наши дѣти воспитываютъ
насъ? Н. Эрбюэ (Aereboe). 88. 1.
Какъ или руководство къ неразумному воспитанію дѣтей. Соч. Х.
Зальцмана. Переводъ А. Миллеръ. 88. 6—8.
Учрежденія для восп. дѣтей дошкольнаго возраста. 96. 302. 327. 347.

- Мысли В. Г. Бѣлинскаго о воспитаніи. Л. С—скій. 96. 392.
412. 440.
- Мысли Гоголя о воспитаніи. П. Пользинскій. 88. 4—5.
- Взгляды Пушкина и Гоголя на воспитаніе. В. Шенрокъ. 88. 6—8.
- Воспоминанія педагога (1844—1887). 88. 1. 2. 4—5. 6—8. 10—12. 89.
1. 2. 8. 90. 5—7.
- Воспоминанія о первой с.-петербургской гимназіи. И. Можайской.
89. 11.
- Воспоминанія неплюевца. 96. 281.
- Воспоминанія разныхъ лицъ о Н. И. Костомаровѣ. 95. 205.
- Изъ школьныхъ воспоминаній. Я. Владиміровъ. 96. 151.
- Три воспоминанія о бывшихъ педагогическихъ курсахъ военнаго вѣдом-
ства, состоявшихъ подъ руководствомъ генерала Даниловича. 95. 2.
- Изъ жизни стараго педагога. А. Филоновъ. (Борисоглѣбскій). 90. 8—10.
- Изъ жизни стараго педагога. А. Реде. 94. 273. 281.
- Изъ недавняго прошлаго прибалтійской школы. 97. 2.
- Изъ педагогической коллекціи 60-хъ годовъ. Г. Дашкевичъ. 96.
8—10. 11—12.
- Журналъ для родителей и наставниковъ 1864—65 г.г. А. Соло-
вьевъ. 97. 5.
- Первый шагъ (изъ воспоминаній педагога). М. Тимофѣевъ. 89. 11.
- Вивницкая гимназія въ 40-хъ годахъ. 95. 30.
- Внутренній бытъ разныхъ юго-западныхъ гимназій въ 30 — 50-ыхъ
годахъ. 94. 167.
- Характеристика студенчества сороковыхъ годовъ. 95. 207.
- Вредныя послѣдствія для учениковъ отъ отсутствія учителей. А. Толу-
бѣевъ. 97. 1.
- Выставка Всероссийская въ Нижнемъ-Новгородѣ въ 1896 году:
Кіевскій учебный округъ на выставкѣ. 96. 31.
- Поездка учащихся Воронежской гимназіи и реальнаго училища на
Всероссийскую художественно-промышленную выставку въ Нижнемъ-
Новгородѣ въ іюль 1896 г. С. Николаевъ. 96. 343.
- Гимназическая педагогика. Соч. К. Негельсбаха. Перевелъ съ нѣм. Н.
Кораблевъ. 88. 1. 2. 3.
- (Гимназія). Современное положеніе нашихъ гимназій. Старый дирек-
торъ. 90. 2.
- Къ вопросу о современномъ положеніи гимназій. А. Степовичъ.
94. 57.
- Органическій недугъ современныхъ гимназій. 95. 305.
- О желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ средняго образованія. Г.
Лобовиковъ. 90. 1.
- Гвѣд: сашѣн. Ю. Ст(овиць). 95. 313.

- (Дедукція). По поводу «Новаго способа разъясненія процессовъ ея». Г. Дорфъевъ. 93. 6—7.
- Дежурные по классу. Г. Зоргенфрей. 94. 37.
- Deprovatio optimi pessima. Ю. Ст(овикъ). 95. 108.
- Дидактической катихизисъ. О. Фрикъ. Перев. съ нѣм. М. Знаменскій. 97. 1.
- Дисциплина въ низшихъ классахъ. Ц. 88. 10—12.
- Домашнія работы учениковъ. М. Штракъ (Strack). 88. 1.
- «Духа не угашайте». С. Николаевъ. 94. 84.
- Духовная школа:
- Ошибка духовной школы. Зритель. 95. 433.
 - Педагогическія шалости. Зритель. 95. 228.
 - Передъ дверями духовнаго училища. Зритель. 95. 201.
 - Экзамень зрѣлости въ духовныхъ училищахъ. Зритель. 96. 139.
 - Спектакль въ духовномъ училищѣ. ** 95. 93.
 - Бъ новому году. Зритель. 96. 16.
- Дѣтскіе сады. 96. 466.
- Открытіе дѣтскаго сада въ С.-Петербургѣ. 94. 306.
- Журналы, ученическіе литературные. Г. Янчевецкій. 96. 456.
- Задача учебнаго вѣдомства въ Привислинскомъ краѣ. По поводу статьи, напеч. въ «Гражд.» 1895 № 248. 95. 573.
- Игры, общественныя для дѣтей въ зап. Европѣ и въ Россіи. 96. 49.
95. 238. 242.
- Изъ практики. Завѣщаніе педагога. О. Іегеръ (O. Jaeger). Переводъ съ нѣмецкаго. 89. 2. 5. 8. 90. 8—10.
- Изъ прошлаго. Ода въ честь гр. А. Толстого. А. Громачевскій. 95. 460.
- Инструкція учителямъ Святителя Тихона Задонскаго. 94. 5.
- Исторія русской педагогіи. Ч. I. Древне-русская педагогія (X—XVII в.). М. Демковъ. 95. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12. 96. 1. 2.
- Испытанія зрѣлости въ с.-петербургскомъ учебномъ округѣ («Изъ отчетовъ»). 93. 4. 19. 94. 220. 227. 238. 277. 338.
- Переводныя испытанія въ 1896 г. 96. 13. 173.
 - Спеціальныя испытанія на званіе учителя. 96. 130.
 - Проектъ правилъ о спеціальныхъ испытаніяхъ на званіе преподавателя ср. уч. зав. 96. 124.
- (Simplex). Изъ переписки смотрителя училищъ Луки Лукича Хлопова съ училищнымъ префектомъ Орбиліемъ Пушилломъ. Г. Янчевецкій. 92. 4.
- Favete linguis. Ю. Ст(овикъ). 96. 247.
- Еще объ экзаменахъ. Г. Янчевецкій. 96. 279.
- Saveant consules. Громакъ-Громаченко. 94. 100. 145.
- Каникулярныя работы въ гимназіяхъ. Громакъ-Громаченко. 95. 97.
- Каникулярныя работы въ кавказскомъ учебномъ округѣ. 95. 254.

Канонъ учительскій, (Съ нѣм.). Е. Шмидтъ-фонъ-дербъ-Лауницъ. 97. 3.
Карцеры въ учебныхъ заведеніяхъ. Громакъ-Громаченко. 94. 393.

Классическое образованіе. 95. 110.

Къ вопросу о классицизмѣ въ Россіи. П. Виноградовъ. 95. 105.

Гр. Капнистъ. Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія.—Н. Скворцовъ. Обь организмѣ гимназіи.—В. Грингмутъ. Нашъ классицизмъ. Н. Овсянниковъ. 92. 4.

Къ исторіи классич. образованія въ Россіи. С. Рожанковскій. 88. 3.

Изъ жизни классической школы. С. Воскресенскій. 88. 1. 91. 4—6.

Теорія и практика. Ю. Ст(овикт). 95. 217.

Γυμν. σχολόν. Ю. Ст(овикъ). 95. 313.

Классные наставники—дѣль ихъ назначенія и обязанности. М. П. 94. 65.

По поводу дѣятельности классныхъ наставниковъ. Д. Любимовъ. 95. 4.

Коменскій, Я. А. Избранныя сочиненія. Ч. I. Открытая дверь языковъ. Латинскій текстъ съ русскимъ переводомъ, портретомъ Коменскаго и введеніемъ, составленнымъ Г. Янчевецкимъ. 92. 3. 5. 10. 93. 3—5. 6—7. 10. 11—12.

— Избр. сочиненія Ч. II. Великая дидактика. Перевелъ свящ. Г. Регема. 93. 1—2. 3—5. 6—7. 8—9. 11—12. 94. 3. 4. 5. 6—7. 8. 12. 95. 2. 3. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12.

— Избр. сочиненія. Ч. III. Діогенъ Циникъ на сценѣ или обь удобномъ любомудрствованіи. Переводъ Г. Янчевецкаго. 93. 3—5. 8—9. 11—12. 97. 2.

— Лабиринтъ міра. Нѣсколько главъ въ перев. О. Ржиги. 96. 2. 3—4.

Концертъ воспитанниковъ с.-петербургскихъ учебныхъ заведеній. 94. 92.

Curae scholasticae. С. Николаевъ. 94. 121. 145. 177. 321. 95. 25. 72. 377.

Къ коллегамъ. Г. Янчевецкій. 90. 8—10.

Лекторское преподаваніе. Н. М(арковъ). 94. 59.

Литературные вечера. И. Красовскій. 94. 105.

Къ вопросу о литературныхъ вечерахъ. Н. Сумцовъ. 95. 138.

Къ вопросу о литературныхъ вечерахъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въклассномъ чтеніи учащихся. М. Крыгинъ. 95. 2.

Любовь ко злу. Съ французскаго перевелъ Е. Гомеровъ. 92. 12.

Льготы по образованію. 94. 374.

Матеріальное положеніе учителей. Письмо учителя. М. З(данев)ичъ. 95. 236.

Къ вопросу о матеріальномъ обеспеченіи преподавателей гимназіи. А. Овсянниковъ. 95. 425.

Преподаватели коммерч. учебн. заведеній. А. Овсянниковъ. 96. 317.

Новые оклады содержанія и пенсій за духовно-учебную службу. 94. 267. 276. 95. 409. 509.

- Письмо изъ Петербурга. Столичный преподаватель. 93. 58.
 Учительскія пенсіи. Громакъ-Громаченко. 95. 225.
 Къ вопросу о размѣрахъ оклада учительской пенсіи. П. Бракенгей-
 меръ. 94. 377.
 Методика преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Соч. Г. Шил-
 лера. Пер. Н. Кораблевъ. 91. 1—3. 4—6. 92. 1. 3. 5.
 Методъ Христіанскій. (Съ нѣм.). М. Тимофѣевъ. 89. 9.
 (Миеология). Воспитательное значеніе миеологии. И. Виноградовъ. 94.
 5. 6—7.
 Наблюденія, воспоминанія, мысли. 95. 275.
 Надѣленіе школъ землею. 96. 368.
 Назидательные уроки, извлекаемые изъ знакомства съ біографіями знамени-
 тыхъ педагоговъ. А. Крыловъ. 92. 8.
 Нападки на учителей. П. Адамовъ. 93. 6—7.
 Недостатки учителя—недостатки ученика; недостатки ученика—недостатки въ
 жизни. (Съ нѣмецкаго). 89. 12.
 Noctes scholasticae. Г. Янчевецкій. 90. 1.
 Носители духовнаго просвѣщенія. 95. 218.
 Нравственная дѣлостность. Съ французскаго перевелъ Е. Гомеровъ. 92. 1.
 (Образованіе). Мотивы и дѣли образованія (по Вильману). А. Нейфельдъ.
 95. 1. 12.
 Обремененіе учащихся. 94. 156.
 Къ вопросу объ обремененіи учащихся. Г. Янчевецкій. 88. 10—12.
 Причины обремененія и переутомленія учащихся въ гимназіи. 95. 156.
 См. также отд. «Школьная гигиена».
 Обученіе и заучиваніе. Психологическія соображенія (по поводу статьи г.
 Рокова въ «Вѣстн. восп.» 1895. 1). Б. Краевскій. 95. 3.
 Воспитательное обученіе. Ст. Фрелиха. Перев. съ нѣм. Н. Кузнец-
 довъ. 95. 5.
 Общія положенія 3 лекцій, прочитанныхъ на Всероссийской выставкѣ 1896 г.
 К. Ельницкій. 97. 1.
 Окружные инспекторы. Громакъ-Громаченко. 96. 122. 133.
 Отжившія свой вѣкъ учебныя заведенія. (Крыловъ). 96. 333.
 (Отмѣтки). Къ вопросу объ отмѣткахъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.
 А. Степовичъ. 95. 209.
 Неправильности въ оцѣнкѣ успѣховъ учениковъ гимназій. 95. 361.
 Отношенія между ученицами. К. Ельницкій. 95. 10.
 Ошибка духовной школы. Зритель. 96. 433.
 Первоначальное народное обученіе. 96. 127.
 Первый шагъ. М. Тимофѣевъ. 88. 11.
 Побуждать или поощрять? А. Образцовъ. 91. 10—12.

Приготовительный классъ:

Одинъ или многіе? (По вопросу о преподаваніи въ приготовительномъ классѣ). Н. Марковъ. 94. 98.

О преподаваніи въ приготовительномъ классѣ. Г—евъ. 94. 147.

Одно изъ двухъ. (Къ преподаванію въ приготовительномъ классѣ). Нечасовой. 94. 361.

Одинъ, но другой. (По вопросу о преподаваніи въ приготовительномъ классѣ). Нечасовой. 95. 2.

Просвѣтительная сѣть. 96. 321.

(Параллельная грамматика). Возможность и польза параллельной грамматики пяти изучаемыхъ въ гимназіяхъ языковъ. С. Гинтовтъ. 91. 7—9.

Паси овды моя. Г. Янчевецкій. 90. 11—12.

Педагогика гимназическая. Соч. К. Негельсбаха. Перевелъ съ нѣм. Н. Кораблевъ. 88. 1. 2. 3.

Педагогическіе журналы. Т. Зоргенфрей. 94. 87.

Новый педагогическій журналъ («Народное образованіе»). 96. 160.

Наша педагогическая публицистика. Е. Арбатскій. 95. 140.

Педагогическій классъ женскихъ гимназій. И. М. 96. 314. 330.

Спеціальныя педагогическіе классы при московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины. 96. 369.

Педагогическіе курсы. Г. Зоргенфрей). 94. 49.

Къ вопросу о педагогическихъ курсахъ иностранныхъ языковъ. П. Бракенгеймеръ. 94. 153. 161.

Къ вопросу о педагог. курсахъ. П. Бракенгеймеръ. 95. 265.

Педагогическія семинаріи для учителей среднихъ учебныхъ заведеній. А. Нейфельдъ (по Мейеру). 91. 1—3.

• Необходимость педагогическихъ семинарій при университетахъ и цѣлесообразное ихъ устройство. Соч. Г. Бржоски. Перев. съ нѣм. подъ ред. Г. Янчевецкаго. 88. 10—12. 89. 4. 6.

(Педагогическое общество) Къ вопросу о ревельскомъ пед. общ. Г. Янчевецкій. 94. 41.

«Педагогическій скандалъ» А. Чехова. Vox. 95. 379.

Педагогическія собранія въ нашихъ гимназіяхъ. М. Знаменскій. 97. 1.

Педагогическія шалости. Зритель. 95. 228.

Передъ дверями духовнаго училища. Зритель. 95. 201.

«Переоблѣненіе» учащихся. Громакъ-Громаченко. 94. 90.

Письма изъ Петербурга. Столичный преподаватель. 93. 58. 94. 7. 30. 43. 69. 141.

Письмо изъ Владивостока. К. Котельниковъ. 94. 76.

Письмо къ редактору о желательномъ обмѣнѣ мыслями между педагогами. И. Шенрокъ. 88. 4—5.

Письмо учителя. М. З(данев)ичъ. 95. 237.

- Подготовка учителей средних учебных заведений. («Въ педагогическомъ музеѣ»). 94. 79.
- Письмо изъ Петербурга. Столичный преподаватель. 94. 141.
- Circae scholasticae*. С. Николаевъ. 94. 321.
- См. также «Педаг. курсы» и «Педаг. семинаріи».
- Праздничный отдыхъ для учащихся. Громакъ-Громаченко. 94. 386.
- Путешествіе Ихъ Величествъ по Кавказу. 89. 1.
- Путешествіе гимназистовъ (заграничное). 96. 75.
- См. также «Выставка» и «Экскурсіи».
- Посѣщеніе министромъ народнаго просвѣщенія гр. Деляновымъ рижскаго учебнаго округа. 93. 25. 33. 41. 49. 57. 94. 1. 11. 17. 25. 33.
- Программы гимназическія и дѣтскій возрастъ. А. Башмаковъ. (*Pater familias*). 96. 207.
- Программы преподаванія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. М. Лисицынъ. (Игрекъ). 95. 466.
- (Развитіе). О гармоническомъ развитіи. М. Демковъ. 94. 209. 217. 225.
- Развлеченія ученическія. Н. Марковъ. 94. 2.
- Участіе учениковъ въ концертахъ, танцевальныхъ вечерахъ и др. развлеченіяхъ. 96. 398.
- Разучиваніе урока. Е. Гомеровъ. 89. 2.
- Репетиціонныя занятія въ средних учебных заведеніяхъ съ воспитанниками. В. Покровскій. 95. 85.
- О репетиціонныхъ занятіяхъ въ средних учебных заведеніяхъ. У. 95. 18.
- Реформа учебныхъ плановъ гимназій. М. 90. 4.
- Родители о школѣ. 95. 545.
- Рѣчи М. Планка, школьныя. Перев. П. Бракенгеймеръ.
- I. Работа въ школѣ. 95. 8.
 - II. Школа и домъ. 96. 1.
 - III. Объ образованіи и воспитаніи. 96. 1.
 - IV. Нравственныя начала въ древнемъ мірѣ. 96. 2.
 - V. Значеніе древнихъ классиковъ. 96. 3—4.
 - VI. Патріотизмъ въ школѣ. 96. 5—7.
 - VII. Ученіе. 96. 5—7.
 - VIII. О домашнемъ чтеніи учащихся. 96. 11—12.
- Рѣчь попечителя рижскаго учебнаго округа Н. А. Лавровскаго. 95. 10.
- Рѣчь, сказанная на актѣ слабужскаго реальнаго училища. В. Павловскій. 94. 379.
- Самостоятельныя занятія учащихся. (Къ вопросу о воспитаніи воли). М. Демковъ. 89. 11.
- Семья и школа. М. Зданевичъ. 96. 1.
- Славяне и русская школа. 95. 347.

- Слово утѣшенія учителямъ. В. Шрадеръ. (Schrader). 94. 257.
- Спектакль въ духовномъ училищѣ. * * 95. 83.
- Спеціальное назначеніе гимназій и учительскихъ корпорацій въ маленькихъ городахъ. Н. Н. 91. 7—9.
- Спрашиваніе учащихся. П. Бракенгеймеръ. 96. 267.
- Страсти у дѣтей. 95. 528.
- Съѣздъ дѣятелей по техническому образованію. 96. 53. 68. 85. 111. 141.
- (Театръ). А. Н. Островскій и значеніе театра въ дѣлѣ воспитанія. А. Фионовъ. 90. 5—7.
- Текущіе вопросы, Г. Янчевецкаго:
- I. Военная гимнастика. 89. 10.
 - II. Общая молитва. 89. 10.
 - III. Помни день субботній. 89. 11.
 - IV. Каникулы. 90. 4.
- Теорія и практика. Ю. Ст(овикъ). 95. 217.
- Убранство классныхъ комнатъ. Н. М(арковъ). 95. 17.
- (Улучшенія). О желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ средняго образованія. Г. Лобовиковъ. 90. 1.
- Улучшенія въ церк.-прих. школахъ. 96. 185.
- Успѣшность классн. занятій въ ср. уч. зав. кавказскаго учебн. округа за 93/94 и 95/96 уч. годы. 94. 341. 96. 389.
- Ученіе и лжеученіе въ преподаваніи. А. Н(ейфедъ)дъ. 95. 210.
- Учрежденія для воспитанія дѣтей дошкольнаго возраста. 96. 302. 327. 347.
- Физическое развитіе учащихся. (Разныя мѣры къ тому). 95. 485.
- Философскія основанія педагогій (Локкъ, Кантъ, Гегель, Шлейермахеръ, Гербартъ, Бенеке). Введеніе къ пониманію научной педагогій. Соч. А. Фогеля. Перевелъ съ нѣм. свящ. І. Регема. 92. 5. 6. 7.
- Форма одежды учениковъ. А. Толубѣевъ. 95. 289.
- (Характеръ). Какіе бываютъ характеры. Ст. М. Рибо, пер. съ фр. М. Зданевичъ. 94. 12.
- Церковно-приходская школа: улучшенія въ ней. 96. 185.
- Цѣль воспитанія. П. Козловскій. 94. 10—11.
- Счастье, какъ цѣль воспитанія. К. Ельницкій. 90. 8—10.
- Что намъ нужно. Г. Янчевецкій. 93. 2. 9. 17. 94. 9. 95. 33. 41. 49. 57. 65. 81.
- Еще нѣсколько словъ къ вопросу о томъ, «что намъ нужно». К. Турчаковскій. 95. 145. 161. 177.
- Къ вопросу о томъ, «что намъ нужно». М. Лисицынъ. (Игрекъ). 95. 273.
- Что дѣйствительно нужно нашимъ гимназіямъ? М. Куклинъ. 92. 4.
- Школа какъ воспитательное учрежденіе. И. Виноградовъ. 88. 10—12.
- Школьный вопросъ въ древней Россіи. 94. 289. 297. 308.

Школьные рѣчи М. Планка. См. «Рѣчи».
Экспурсіи учащихся, 96. 75. 185. 202.

Учебныя заведенія.

- Воронежскій кадетскій корпусъ. (50-лѣтіе). 95. 489. 506.
Вяземская Императора Александра III гимназія Смоленскаго земства. 94.
284. 95. 124. 230.
Гельсингфорская Александровская гимназія. (25-лѣтіе). 95. 478.
Елисаветградское земское реальное училище. (25-лѣтіе). Н. Марковъ.
95. 347.
Казанская II гимназія. (60-лѣтіе). 95. 358.
Кіевская коллегія Павла Галагана. (25-лѣтіе). 96. 387.
Московская женская гимназія учрежд. З. Д. Перепелкиной. (100-лѣтіе).
95. 505.
Нижегородскій Александровскій дворянскій институтъ. (50-лѣтіе). 94. 287.
Ревельская гимназія императора Николая I. (Годичный актъ). Г. Янчевецкій. 93. 6—7.
Императоръ Николай I и русскій языкъ въ ревельской гимназіи. Г. Янчевецкій. 96. 375.
Саратовская гимназія. Н. Ивановъ. 96. 399.
С.-Петербургская I гимназія. Воспоминанія И. Можайскаго. 89. 11.
С.-Петербургская пятая гимназія. (50-лѣтіе). 95. 416.
С.-Петербургская десятая гимназія. (25-лѣтіе). 96. 371.
С.-Петербургская гимназія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. (75-лѣтіе). 95. 150.
С.-Петербургская гимназія при Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ. (25-лѣтіе). 95. 358.
С.-Петербургская женская гимназія кн. Оболенской. (25-лѣтіе). 95. 519.
Таганрогская гимназія. (90-лѣтіе). Громакъ-Громаченко. 96. 386.
Тифлисская I гимназія. (Отчеты о состояніи къ 1 янв. 1890 и 1 сент. 1893 г.). 91. 7—9. 93. 44.
Холмское Маринское женское училище. (В. Пестоминъ). 96. 335.
Царскосельская Императорская Николаевская гимназія. (25-лѣтіе). 96. 364. 384.
Черниговская гимназія. Открытіе пансіона. А. Тиховъ. 95. 320.
-
- Нѣжинскій историко-филологическій институтъ. (75-лѣтіе). 94. 199. 375.
С.-Петербургскій историко-филологическій институтъ. Товарищескій обѣдъ бывшихъ студентовъ. * * 95. 532.
Томскій университетъ въ 1894—95 уч. г. 96. 144.

Педагоги.

- Ангальтъ, Ф. гр. (По поводу 100-лѣтія со дня кончины). 94. 193. 201.
Песталоцци, I. I. Н. Веригинъ. 96. 28. 377. 395. 416. 432. 444. 457.

- Пироговъ, Н. П. 96. 72.
 Руссо, Ж. Ж. Н. Веригинъ. 95. 525. 542.
 Ушинскій, К. Д. 95. 581. 96. 2.
 — Ст. К. Ельницкаго. 96. 18.
 Янковичъ де-Мириево, Ѡ. П. (По поводу 150-лѣтія со дня рожденія). И. Ки-
 приановичъ. 91. 1—3.
-
- Адвокатовъ, Ф. И. (Некрологъ). А. Т(иховъ). 94. 55.
 Александръ, Пресвящ. (Некрологъ). А. Овсянниковъ. 95. 461.
 Альбовъ, К. М. (Некрологъ). 88. 9.
 Апухтинъ, А. Л. (50-лѣтіе службы). 95. 283.
 Артемоновичъ, А. Ф. (Некрологъ). 88. 9.
 Борисовъ, А. В. (Некрологъ). А. Образцовъ. 95. 155.
 Бѣловъ, Е. А. (Некрологъ). 95. 492.
 Васильевъ, С. В. (Некрологъ). И. Боголюбовъ. 97. 6.
 Вейнбергъ, Я. И. (Некрологъ). 96. 18.
 Виноградовъ, В. К. (Некрологъ). Г. Ю. 95. 28.
 Военская, О. П. (Некрологъ). 89. 1.
 Воронцовъ-Вельяминовъ, Н. П. (55-лѣтіе службы). Громакъ-Грома-
 ченко. 95. 311.
 Гамбургевъ, Н. П. (Некрологъ). 95. 462.
 Геекъ, Ѡ. Б. (Некрологъ). 93. 46.
 Гершельманъ, В. Э. (Некрологъ). И. Сиполь. 95. 493.
 Говорливый, П. А. (Некрологъ). 88. 9.
 Гогоцкій, С. С. (Некрологъ). 89. 1.
 Горенбургъ, Ф. Х. (Некрологъ). М. З(даневичъ). 94. 117.
 Грацинскій, И. Ф. (Некрологъ). 88. 9.
 Груздевъ, А. М. (40-лѣтіе службы). 95. 358.
 Гурьевъ, Н. П. (Некрологъ). М. Дроздовъ. 94. 197.
 Даниловъ, Г. Е. (Некрологъ). 88. 9.
 Деркачевъ, И. П. (35-лѣтіе службы). 96. 74.
 Дестунисъ, Г. С. (Некрологъ). В. Завадскій-Краснопольскій. 95. 188.
 Ельницкій, К. В. (25-лѣтіе службы). 96. 34.
 Жаворонковъ, Д. Г. (50-лѣтіе службы). 95. 21.
 Жемчужниковъ, С. И. (Некрологъ). 88. 9.
 Зайкевичъ, Н. Е. (Некрологъ). 96. 31.
 Замысловскій, Е. Е. (Некрологъ). А. О(бразцовъ). 96. 287.
 Зибревъ, Я. В. (Некрологъ). 88. 9.
 Зессель, А. И. (Некрологъ). Ф. Монюшко. 88. 1.
 Имшеникъ Г. А. (50-лѣтіе службы). 96. 35.
 Истомина, В. А. 96. 34.
 Капнистъ, П. А. гр. 95. 353.

- Кенигъ, О. О. (Некрологъ). 94. 373.
- Кизимовскій, П. В. (Некрологъ). А. Тиховъ. 95. 89.
- Кноррингъ, И. Ф. (Некрологъ). 95. 548.
- Кореневъ, М. И. (Некрологъ). А. Овсянниковъ. 96. 324.
- Корнелюкъ, А. И. (Некрологъ). 96. 243.
- Королевъ, С. М. свящ. (Некрологъ). 94. 395.
- Крузе, А. Е. (Некрологъ). Z. 94. 107.
- Брыловъ, К. Н. (Некрологъ). А. Тиховъ. 94. 55.
- Бсенофонтовъ, И. П. (Некрологъ). 88. 9.
- Булинь, В. П. (50-лѣтіе службы). А. Образцовъ. 95. 154.
- Латышевъ, В. В. 96. 275.
- Лебедевъ, П. В. (Некрологъ). 89. 1.
- Любимовъ, П. И. (Юбилей). М. Дроздовъ. 94. 313.
- Малининъ, А. Ф. (Некрологъ). 88. 9.
- Малиновскій, М. А. (Некрологъ). Д. Нагуевскій. 89. 6.
- Мельгуновъ, П. П. (Некрологъ). 94. 6.
- Модзалевскій, Л. Н. (Некрологъ). 96. 337.
- Нейлисовъ, К. Ф. (Некрологъ). 89. 1.
- Некрасовъ, И. С. (Некрологъ). 95. 492.
- Цилеманъ, П. П. (Некрологъ). Г. Янчевецкій. 94. 23.
- Погорѣловъ, С. А. прот. (Некрологъ). Н. М (арковъ). 95. 374.
- Пуликовскій, А. I. (50-лѣтіе службы). 95. 22.
- Радинскій, Л. А. (Некрологъ). I. Канскій. 89. 1.
- Реле, А. О. (50-лѣтіе службы). Г. Янчевецкій. 94. 300.
- Розановъ, Н. В. (Некрологъ). А. Овсянниковъ и *** 94. 284. 355.
- Розбергъ, А. П. (Некрологъ). В. Жемчужинъ. 90. 11—12.
- Садоковъ, Б. И. (50-лѣтіе службы). 95. 101.
- Сиповскій, В. Д. (Некрологъ). 95. 293.
- Смирновъ, А. Ф. (Некрологъ) 89. 1.
- Смирновъ, С. К. прот. (Некрологъ). Н. Корольковъ. 90. 8—10. 11—12.
- Сokolovъ, А. П. (Некрологъ). Н. Овсянниковъ. 94. 47. 64.
- Соколовъ, Н. Ф. (Некрологъ). 95. 386.
- Стасова, Н. В. (Некрологъ). 95. 441.
- Стояннинъ, В. Я. (Некрологъ). Л. Поливановъ. 89. 1.
- Тетеревъ, И. М. (Некрологъ). 89. 1.
- Тимофѣевъ, И. А. (Некрологъ). 88. 9.
- Улухановъ, Н. Г. (Некрологъ). 89. 1.
- Усовъ, С. А. (Некрологъ). 88. 9.
- Фуфаевъ, И. П. (Некрологъ). 88. 9.
- Хрущовъ, И. П. 96. 309.
- Шолковичъ, С. В. (Некрологъ) 88. 9.
- Щегловъ, П. Ф. прот. 95. 126.

- Щепетильниковъ, В. А. (Некрологъ). 89. 1.
 Юркевичъ, П. Д. (Некрологъ). А. Юркевичъ. 88. 1.
 Юрьевъ, П. С. (50-лѣтіе службы). 94. 15.
 Якубовскій, Н. И. (Некрологъ). 88. 9.
 Яновскій, Б. П. (50-лѣтіе службы). 94. 347. 95. 1. 9.
 Яновскій, С. Г. (Некрологъ). 96. 184.
 Ячичъ, И. В. (Некрологъ). Л. Поливановъ. 89. 12.

II. Отдѣльные предметы курса среднихъ учебныхъ заведеній.

1. Законъ Божій.

- Дополненія къ катихизису. Прот. А. Ивановъ. 90. 11—12. 91. 1—3.
 Изъ уроковъ по Закону Божию въ VI и VII классахъ гимназіи. Прот.
 Н. Лекаревъ. 94. 9. 10—11. 95. 10.

2. Русскій языкъ и словесность. Логика.

- Главнѣйшія особенности языка и слога басенъ И. И. Хемницера. В. Исто-
 минъ. 94. 1. 2.
 Грамматика древне(церковно)-славянскаго языка для среднихъ учебныхъ за-
 веденій. П. Бракенгеймеръ. 92. 4.
 Дебри русской орографіи. Ф. Болотниковъ. 96. 93.
 И. М. Николитъ, какъ словарникъ. И. Желтовъ. 90. 5—7.
 Критическій обзоръ литературы вопроса о видахъ и временахъ русскаго гла-
 гола. М. Крыгинъ. 89. 9. 10. 90. 2—3. 4. 5—7.
 Къ ученію о формальн. измѣненіяхъ русск. глагола. Н. Чекановъ. 89. 2.
 Настоящее время вида совершеннаго. И. Боголюбовъ. 90. 5—7.
 Одно положеніе для русской грамматики. И. Боголюбовъ. 91. 4—6.
 Опредѣленіе предложенія. Н. Чекановъ. 88. 10—12.
 Опредѣленіе предложенія. И. Бутовъ. 88. 4—5.
 Опредѣленіе членовъ предложенія путемъ выясненія этимологическаго состава
 синтаксическихъ терминовъ. И. Бутовъ. 89. 1. 91. 4—6.
 Русскіе глаголы отъ темы ста-, сто-. И. Желтовъ. 89. 10.
 Униформированіе въ языкахъ литово-словенской семьи съ изслѣдованіемъ
 урало-алтайскихъ нарѣчій. П. Бракенгеймеръ. 93. 3—5.
 Формулы сочетанія предложеній. Н. Марковъ. 89. 2.

- Административно-педагогическая дѣятельность М. В. Ломоносова. И. Бу-
 товъ. 92. 1.
 «Добрый молодецъ» и «красная дѣвица» въ пѣсняхъ Кольцова. Н. Мар-
 ковъ. 93. 3—5.
 Дѣйствительныя черты въ образѣ Татьяны. Н. Марковъ. 95. 11.

- Дѣтскій міръ въ произведеніяхъ Достоевскаго. П. Пользинскій. 91.
4—6. 10—12.
- Е. Баратынскій. (Ист.-лит. оч.). М. Дроздовъ. 97. 2.
- Императоръ Николай I и А. С. Пушкинъ. Н. Марковъ. 96. 295. 311.
- Критико-библиографическій обзоръ трудовъ по русскому богатырскому эпосу.
Г. Александровскій. 96. 2. 3—4. 5—7. 97. 2. 3. 6.
- Латинскія клаузурныя работы И. С. Тургенева. А. М (алешичъ). 93. 8—9.
- Литературная дѣятельность императрицы Екатерины II. А. Филоновъ. 89. 10.
- Ломоносовъ и Державинъ. Н. Марковъ. 91. 1—3.
- Новый взглядъ на происхожденіе поэмы «Русланъ и Людмила». 95. 401.
- Островскій и значеніе театра въ дѣлѣ воспитанія. А. Филоновъ. 90. 5—7.
- Первый московскій театръ. И. Успенскій. 92. 10.
- Планъ «Слова о полку Игоревѣ». А. Флеровъ. 92. 6.
- Повѣсть о Горѣ и Злочастіи, какъ Горе-Злочастіе довело молодца въ ино-
ческій чинъ. Н. Марковъ. 96. 11—12.
- Слѣды литературныхъ вліяній въ басняхъ Крылова. Н. Марковъ. 90. 5—7.
- Сочиненія А. С. Грибоѣдова, п мимо «Горя отъ ума». Н. Марковъ. 95. 3.
- Сравненіе персидскаго сказанія о богатырѣ Рустемѣ съ сказаніями русскаго
богатырскаго эпоса. М. Дроздовъ. 91. 1—3.
-
- Внѣклассное чтеніе нашихъ гимназистовъ. Ю. Верещагинъ. 96. 25. 41.
(Грамотность). Къ вопросу о развитіи грамотности учащихся. П. Бракеягей-
меръ 97. 4.
- Причины орфографической малограмотности учащихся. О. Болотни-
ковъ. 97. 4.
- Испытанія зрѣлости по русскому языку въ 1893 г. въ гимназіяхъ с.-петер-
бургскаго учебнаго округа. 94. 220.
- Къ вопросу объ учебникѣ русской грамматики для гимназій. О. Болотни-
ковъ. 95. 481.
- Литературныя бесѣды въ ревельской Александровской гимназіи. Г. Янче-
вецкій. 90. 11—12.
- Литературныя бесѣды въ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ связи съ письмен-
ными упражненіями учащихся. В. Истоминъ. 93. 8—9.
- Литературныя бесѣды учениковъ старшихъ классовъ гимназій. А. Толу-
бѣевъ. 93. 3—5.
- Литературные вечера въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и внѣклассное
чтеніе учащихся. М. Крыгинъ. 95. 2.
- Къ вопросу о литературныхъ вечерахъ. Н. Сумцовъ. 95. 138.
- Методическій указатель къ чтенію произведеній А. С. Пушкина. Н. Мар-
ковъ. 91. 4—6.
- Ненормальность постановки ученія о періодахъ. И. Поликарповъ. 97.
4. 5. 6.

- Первые уроки русскаго языка въ пригото. классѣ. В. Зайцъ. 89. 12.
 Планы для ученическихъ сочиненій. В. Эфенди. 96. 3—4.
 Плохое знаніе русскаго языка абитуриентами. 95. 567.
 Пора упростить русскую грамматику. А. Ельсинъ. 95. 10.
 Преподаваніе теоріи словесности въ гимназіяхъ. Ю. Верещагинъ. 95. 193.
 Сочиненія, ученическія. И. Виноградовъ. 89. 7.

Къ вопросу о писаніи учениками русскихъ сочиненій. А. Тиховъ.
 94. 129. 138.

- Схема разбора грамматическаго. П. Бракенгеймеръ. 95. 2.
 Темы по русскому языку, предложенныя преподавателями гимназій и реаль-
 ныхъ училищъ кавказскаго учебнаго округа для оконч. испыта-
 ній въ 1894 г. 95. 428. 438. 453. 469. 487.
 Общіе виды и выраженія темъ для учен. соч. Н. Марковъ. 89. 12.
 Урокъ объяснит. и выразительнаго чтенія. Ф. Болотниковъ. 96. 3—4.
 Чему насъ не учать. 94. 123.
 Чтеніе произведеній русской словесности въ старшихъ классахъ гимназій.
 Ю. Верещагинъ. 94. 369.

Аналитическій методъ и философская пропедевтика въ гимназіяхъ. Ст. Г.
 Мейера. Переводъ съ нѣм. И. Автокротова. 88. 6—8.

3. Древніе языки и классическая древность.

- Аррей. См. «Миеологія».
 Астрономическія замѣтки къ древнимъ авторамъ. Ст. О. Вильмана. Пере-
 веди И. Автокротовъ и Шамаевъ. 90. 5—7.
 Аэина. См. «Миеологія».
 Воспитаніе и обученіе у древнихъ грековъ и римлянъ. Соч. Ф. Штадель-
 мана. Перевелъ А. Нейфельдъ. 95. 6—7. 8. 10. 96. 2.
 3—4. 8—10. 97. 1.
 Воспитаніе женщинъ у римлянъ. А. Тиховъ. 95. 6—7.
 Музыка въ древне-греческомъ воспитаніи. Е. Ветнекъ. 92. 8.
 Врачебное сословіе въ древнемъ Римѣ. 94. 364. 372.
 Газеты древнихъ римлянъ. 95. 414.
 Гера. См. «Миеологія».
 Государство въ произведеніяхъ греческихъ трагиковъ. А. Семеновъ. 97. 6.
 Греческіе софисты. М. Демковъ. 93. 1—2.
 Зевсъ. См. «Миеологія».
 Изъ жизни раба временъ пелопонесской войны. О. Гегеръ. Съ нѣмецкаго
 перевелъ Е. Ветнекъ. 95. 1. {
 Исторіографія классическаго періода греческой литературы. В. Кристь. Съ
 нѣмецкаго перевелъ Н. Веригинъ. 94. 3. 4. 5.

- Исторія искусства древности. Соч. I. I. Винкельмана. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 88. 10—12. 89. 1. 3. 5. 8. 90. 1. 2—3. 5—7.
- (Краснорѣчіе). Изъ исторіи краснорѣчія. 94. 148.
- (Литература). Краткій очеркъ греческой литературы отъ начала до половины XV в. по Р. Хр. Я. Мищенко. 92. 10. 93. 1—2. 3—5. 6—7. 8—9.
- Обзоръ иностранной литературы по филологіи за 1891 годъ. Е. Киричинскій. 92. 6.
- Литературовѣдѣніе и его задачи. (Съ нѣм.). Г. Зоргенфрей. 95. 8.
- (Мифологія). Очерки римской мифологіи (по Преллеру). А. Солоникіо.
I. Янусъ. 96. 1.
II. Юпитеръ. 97. 5.
- Архей въ мифологіи и памятникахъ искусства. В. Аппельротъ. 90. 8—10.
- Аѳина въ мифологіи и искусствѣ. В. Аппельротъ. 96. 5—7. 8—10.
- Гера. В. Аппельротъ. 93. 11—12. 94. 1.
- Зевсъ въ мифологіи и искусствѣ. В. Аппельротъ. 92. 11—12.
- Изображеніе божествъ въ древней Греціи. В. Аппельротъ. 91. 1. 7—9.
- Мораль въ греч. литературѣ. (Съ франц.). М. Крашенинниковъ. 97. 5.
- Музей и бібліотеки древней Александріи. С. Гинтовтъ. 93. 10.
- Музыка древнихъ грековъ. 94. 329. 339.
- Музыка въ древне-греческомъ воспитаніи. Е. Ветнекъ. 92. 8.
- Гимнъ Аполлону. 94. 206.
- Нравственность и преступность у древнихъ народовъ. (Съ франц.). М. Зланевичъ. 94. 5. 6—7.
- Образованность и наука у древнихъ грековъ и римлянъ. А. Тиховъ. 91. 1—3.
- Причины высокой образованности у древнихъ грековъ. А. Громачевскій. 95. 3.
- Папирусъ, недавно открытый. 95. 372.
- Паросенонъ. 96. 435.
- Пигмеи. 95. 426. 436.
- Поддѣлка предметовъ древности на сѣверномъ берегу Чернаго моря. 94. 406.
- Поэзія греческая до Гомера. А. Тиховъ. 90. 2—3. 4.
- Происхожденіе міра и человѣка по Гезіоду и Овидію. Л. Рождественскій. 90. 8—10.
- Путешествіе молодого Анахарсиса по Греціи въ IV в. до Р. Хр. Соч. Ж. Ж. Бартеlemi. Перев. подъ ред. Г. Янчевецкаго. Вып. I. 90. 8—10. 11—12. 91. 1—3.
- Руководство къ этрусской и римской археологіи. Соч. Ж. Марта. Переводъ П. Первова. 90. 11—12.
- Семасіологія въ ряду филологическихъ наукъ. А. Семеновъ. 97. 4.

- Сивиллины книги древнихъ римлянъ. 95. 204. 214. 220.
 Сократъ. Его жизнь и ученіе. А. Соловико. 94. 6—7.
 Характеристика Сократа (по Целлеру). Н. Кузнецовъ. 92. 12.
 Справедливо ли былъ осужденъ на смерть Сократъ? П. Смирновъ.
 95. 501. 557.
 Софисты греческіе. М. Демковъ. 93. 1—2.
 Статуи Клеобиса и Битона въ Дельфахъ. 95. 261.
 Schola primæ magistrī временъ римской имперіи. А. Шумейко. 90. 8—10.
 Успѣхи современной археологіи. 96. 212. 219.
 Что такое филологія. М. Боннэ. Перев. А. Приселковъ. 93. 1—2.
 Что такое филологія. Н. Овсянниковъ. 97. 3.
 Чудеса Эпидавра. 95. 367.
 Элегии греческіе. А. Шумейко. 94. 3.
 Юпитеръ. См. «Мифологія».
 Янусъ. См. «Мифологія».

Греческіе и римскіе писатели.

- (Азиній). Новое сочиненіе Азинія Полліона. С. Гинтовтъ. 93. 8—9.
 (Аристотель). Взгляды Аристотеля (и Горація) на поэзію. Л. Горкевичъ.
 94. 8.
 Аристофанъ и его произведенія. Ст. В. Криста. Съ нѣмецк. перевелъ
 Н. Веригинъ. 92. 10.
 (Виргилій). Что и какъ слѣдуетъ читать изъ Энеиды Виргилія въ интере-
 сахъ наибольшаго усвоенія этой поэмы. Пв. Черняевъ. 93.
 8—9.
 Урокъ Виргилія въ VII классѣ. Г. Зандеръ. (Sander). 89. 9.
 Два слова къ Виргилію. Пв. Черняевъ. 97. 3.
 Изъ Виргилія. П. Голубевъ. 97. 6.
 Комаръ (Виргилія?). Съ лат. перевелъ К. Котельниковъ.
 94. 10—11.
 (Галленъ). Трактатъ Галлена объ упражненіи маленькимъ мячикомъ. 96.
 253. 272.
 (Гезіодъ). Происхожденіе міра и челоуѣка по Гезіоду (и Овидію). Л. Рожде-
 ственскій. 90. 8—10.
 (Геродотъ). На урокахъ Геродота (VII, 101—104). Съ нѣм. 94. 9.
 Скиѣи Геродота въ нынѣшнихъ мѣстностяхъ. М. Крашенинни-
 ковъ. 97. 6.
 Гомеръ и Геродотъ. А. Тиховъ. 88. 6—8.
 Гомеръ. Собраніе твореній (Одиссея I—XXIV, Илиада I—III, Гимны) въ
 переводѣ Г. Янчевецкаго. 92. 11—12. 93. 1—2. 3—5.
 6—7. 8—9. 10. 11—12. 94. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 8. 9.
 10—11. 12. 95. 1. 2.

Гомеръ въ классѣ. Г. Янчевецкій. 91. 1—3.

На урокахъ Гомера. Г. Янчевецкій.

I. Плъница—награда. 94. 8.

II. Зевсъ, собирающій тучи. 97. 1.

III. Телемахъ и Писистратъ. 97. 2.

IV. Телемахъ и женихи. 97. 3.

V. Царь Агамемнонь. 97. 4.

VI. Громогласный витія. 97. 5.

VII. У Менелая. 97. 6.

Къ Гомеру. А. Брейзингъ. (Breusing). 88. 1. 2. 3.

Къ психологін Гомера. Разборъ ееритовой сцены при чтеніи съ учениками второй расодн Иліады. Ст. Ф. Гейснера. Съ нѣм. перевелъ И. Автократовъ. 89. 1.

О переводѣ Гомера на русскій языкъ. В. Аппельротъ. 90. 5—7.

Къ чтенію Гомера въ V классѣ. А. Шумейко. 90. 5—7.

Эстетическія толкованія на Иліаду Гомера. Соч. Э. Каммера. Переводъ С. Николаева. 92. 2. 3. 6.

Критика первой пѣсни Иліады Гомера (по Амейзу). М. Гринчакъ. 88. 10—12.

Законъ хронологической несомвѣстности въ Иліадѣ. 96. 244.

Что было до начала Иліады. Г. Янчевецкій. (Scholasticus). 89. 7. 12.

Иліада и Одиссея Гомера. Ст. В. Криста. Съ нѣмецкаго перевелъ Е. Киричинскій. 91. 10—12.

Вѣрученіе Гомера. Соч. Н. Негельсбаха. Переводъ С. Николаева. 91. 4—6. 10—12. 92. 2. 3. 6.

Безсмертіе души и загробная жизнь въ произведеніяхъ Гомера. Ст. П. Виллемса. Съ франц. перевела Л. Демченко. 92. 1.

Гомеръ и Геродотъ. А. Тиховъ. 88. 6—8.

Греческая поэзія до Гомера. А. Тиховъ. 90. 2—3. 4.

Ивака. Соч. Р. Менге. Переводъ съ нѣмецкаго А. Ветнекъ. 97. 3. 4.

О литературной дѣятельности Писистрата. Л. Гиттерманъ. 95. 5.

Гораций. Значеніе его для цѣлей гимназическаго преподаванія и принципы толкованія въ классѣ. Соч. О. Вейсенфельса. Перев. съ нѣм. 91. 7—9. 10—12.

Урокъ по Горацию (с. IV, 7). Г. Шimmelпфенгъ (Schimmelpfeng). 89. 9.

Планъ (нѣсколькихъ) одъ Горация. Г. Лейхтенбергеръ. (Leuchtenberger). 93. 8—9. 10. 94. 1. 4. 6—7.

Ног. с. III, 2 въ переводѣ С. Л. 94. 1.

Взгляды (Аристотеля и) Горация на поэзію. 94. 8.

(Демосеень). Содержаніе и планъ первой олинской рѣчи Демосеена. Э. Боттекъ. (Bottek). 95. 8.

(Катуллъ). Въ Катуллу. Пв. Черняевъ. 96. 1.

Сат. с. III въ переводѣ К. Ботельникова. 93. 3—5.

Корнелій Непотъ: урокъ въ III классѣ. В. Беме. (Boehme). 88. 2.

Два урока изъ Ломонда. (Съ нѣм.) 88. 4—5.

(Ксенофонтъ). Первый урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. Г. Янчевецкій. 88. 10—12.

Второй урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. Г. Янчевецкій. 90. 1.

Xenophon in effingenda Persicae civitatis imagine quatenus Lacedaemoniorum instituta expressit? Е. Ветнекъ. 93. 8—9. 10. 11—12.

Лукіана Самосатскаго «Истинное происшествіе» въ переводѣ Э. Фехнера. 95. 12. 96. 1.

Лукреція Кара поэма о природѣ въ перев. А. Горбатова. 95. 3. 4. 6—7.

(Овидій). Происхожденіе міра и человѣка по (Гезіуду и) Овидію. Л. Рождественскій. 90. 8—10.

(Петроній). Кто былъ авторомъ романа «Сатириконъ». Н. Короваевъ. 95. 8.

(Платонъ). Построеніе платоновой апологіи Сократа. Перевелъ съ нѣм. М. Гринчакъ. 89. 2.

Анализъ діалога Платона «Хармидъ». А. Солоникио. 90. 11—12. 91. 1—3.

Процерція элегіи въ переводѣ М. Крашенинникова. 95. 6—7.

(Светоній). Литературно-историческое значеніе сочиненія Светонія о поэтахъ, грамматикахъ и риторяхъ. М. Дроздовъ. 93. 10. 11—12.

Секста Пизагорейца изреченія въ переводѣ М. Лисицына. 95. 10. 96. 1. 2.

Софокла «Электра» въ переводѣ С. Боршевскаго. 93. 11—12. 94. 2. 3.

Къ «Электрѣ» Софокла. Г. Фишеръ. 97. 4.

О Софоклѣ. А. Тиховъ. 96. 2. 3—4. 5—7.

(Тацитъ). Урокъ изъ Тацита. (Съ нѣмецкаго). 89. 7.

(Теренцій). Подробное обозрѣніе изданій Теренція въ связи съ краткой исторіей изученія комедій этого автора. Пв. Черняевъ. 96. 2. 5—7. 11—12.

Нѣсколько словъ по поводу замѣтки проф. Сонни относительно *extrema linea* («Ф. Об.» VI, 1, 68). Пв. Черняевъ. 94. 6—7.

(Цезарь). Урокъ изъ Цезаря. Переведено съ нѣмецкаго. 88. 4—5.

Цицеронъ. Рѣчь за царя Деіотара въ переводѣ И. Цвѣткова. 95. 11.

— Рѣчь за Мурену въ переводѣ П. Черняева. 95. 8. 9. 10.

— Рѣчь за С. Росція въ переводѣ Б. Эустахеича. 96. 1. 2. 3—4. 5—7.

— «О наилучшемъ родѣ ораторовъ» въ переводѣ Пв. Черняева. 95. 6—7.

— «О природѣ боговъ» въ переводѣ С. Блажеевскаго 92. 2. 3. 93. 1—2. 94. 5. 6—7. 10—11. 96. 2.

Грамматика. Риторика.

- Аористъ и два способа выраженія историческихъ временъ. И. Боголюбовъ. **89. 2.**
- Война въ латинской грамматикѣ. И. Шпангенбергъ. Переводъ Дм. Янчевецкаго. **92. 11—12.**
- Главные времена въ школьныхъ языкахъ. И. Боголюбовъ. **91. 4—6.**
- Грамматическіе вопросы. С. Воскресенскій. **92. 11—12. 93. 6—7.**
- Замѣтки по греческому синтаксису. Э. Черный. **94. 6—7.**
- Изъявительное и неопредѣленное наклоненіе въ предложеніяхъ съ союзомъ *priv*. Г. Фишеръ. **93. 6—7.**
- Основные звуки латинскихъ и русскихъ мѣстоименій. Г. Фишеръ. **94. 9.**
- Оснвы греческой этимологіи. Соч. Г. Курціуса. Перевелъ Е. Шмидтъфонъ-деръ-Лауницъ. (Стр. 1—124). **90. 1. 2—3. 8—10.**
- Риторика грековъ и римлянъ. Соч. Р. Фолькмана. Переводъ Н. Веригина. **91. 7—9. 10—12.**
- Склоненіе слова *ἔαρ*. Г. Фишеръ. **92. 11—12.**
- Сочетаніе латинскихъ предложеній по формуламъ, которыя не допускаются русскимъ синтаксисомъ. С. Рожанковскій. **89. 1.**
- Преподаваніе грамматики древнихъ языковъ въ гимназіяхъ. **94. 14. 21. 28.**
- Преподаваніе греческой этимологіи. В. Апфельротъ. **89. 11.**
- Преподаваніе латинской грамматики. Ш. Первовъ. **88. 4—5. 90. 1. 2—3. 91. 4—6. 7—9.**
- Урокъ греческой грамматики въ IV кл. К. Шмууль. (Schmuhl). **88. 2.**
- Урокъ латинской грамматики въ VIII классѣ. Ст. И. Фогта. Переводъ И. Автократова. **89. 6.**

Педагогическія статьи.

[См. также «Гр. и р. писатели» и «Грамматика. Риторика».]

- Античныя трагедіи на ученической сценѣ. С. Николаевъ. **94. 89.**
- «Антигона» Софокла въ варшавской 4 гимназіи. **88. 6—8. Стр. 418.**
- «Царь Эдипъ» въ исполненіи учениковъ рижской городской гимназіи. Е. В(етнекъ). **95. 142.**
- «Филоклетъ» Софокла на сценѣ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая. **94. 151.**
- «Ифигенія въ Авлидѣ» Эврипида въ московской женской классической гимназіи. **94. 73. 81.**
- «Ресь» Эврипида на ученической сценѣ. **96. 96. 106.**
- Большое мѣсто нашего школьнаго ученія. Ю. Ст(овикъ). **95. 497. 513.**
- Важность изученія греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. Я. Владимировъ. **95. 9.**
- Историческое значеніе греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. И. Тяхомировъ. **96. 5—7.**

- Веденіе письменныхъ упражненій по древнимъ языкамъ. М. Куклинъ.
91. 4—6.
- Вопросы латинскаго преподаванія. Ст. К. Фогта. (Съ нѣм.). 89. 5.
- Древніе языки въ одесскомъ учебномъ округѣ. («Предложеніе г. попечителя»). 95. 280.
- Инструкція преподавателямъ древнихъ языковъ кавказскаго учебнаго округа.
92. 3.
- Инструкція преподавателямъ древнихъ языковъ московскаго учебнаго округа.
89. 1.
- Интерпретація: общій ходъ ея. Ст. О. Фриба. Перевелъ съ нѣмецкаго А. Нейфельдъ. 92. 9.
- Испытанія зрѣлости по древнимъ языкамъ въ 1893 г. въ гимназіяхъ с.-петербургскаго учебнаго округа. 94. 227. 238.
- Историческое значеніе греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ. И. Тихомировъ. 96. 5—7.
- Каковъ долженъ быть отрывокъ для письменнаго испытанія зрѣлости по древнимъ языкамъ. Пв. Черняевъ. 96. 191.
- Классные переводы съ русскаго языка на древніе. П. Милютинъ. 93. 3—5.
- Коменскій какъ реформаторъ въ преподаваніи латинскаго языка. О. Ярешъ.
94. 8.
- Комментированіе философскихъ сочиненій древнихъ авторовъ. 94. 134.
- Латинскій языкъ въ I классѣ гимназій по учебному плану 1890 года.
П. Горницкій. 95. 185.
- Логическое удареніе при классномъ чтеніи вслухъ, какъ вспомогательное средство при обученіи языкамъ вообще, а древнимъ въ частности.
О. Вабнеръ. 94. 12.
- Методъ преподаванія древнихъ языковъ въ гимназіяхъ. С. Цыбульскій.
90. 1.
- Къ методикѣ преподаванія древнихъ языковъ. П. Бракенгеймеръ. 96. 231.
- Необходимость реформы въ первоначальномъ обученіи греческому языку.
Э. Фехнеръ. 93. 1—2.
- Отчетъ объ урокахъ по древнимъ языкамъ, данныхъ въ гимназіяхъ кавказскаго учебнаго округа. 95. 307. 317. 329. 352.
- Параллельность въ преподаваніи русскаго и латинскаго языка. А. Волоткинъ. 94. 35.
- Первые два урока греческаго языка въ III кл. А. Приселковъ. 88. 3.
- Переводы съ латинскаго языка на русскій. Е. Гомеровъ. 88. 10—12.
- По поводу переводовъ съ древнихъ языковъ. К. Бродскій. 90. 1.
- (Переводы). Нѣсколько словъ объ употребленіи учениками печатныхъ переводовъ. О. Вабнеръ. 95. 5.
- Pia desideria. И. Сиполь. 96. 264.

- Постановка преподаванія древнихъ языковъ. Ст. Р. Менге. Переводъ М. Знаменскаго. 96. 5—7. 8—10.
- Къ вопросу о постановкѣ преподаванія древнихъ языковъ. С. Воскресенскій. 88. 2.
- Преподаваніе греческаго языка въ III классѣ. П. Первовъ. 92. 8.
- Преподаваніе латинскаго языка въ младшихъ классахъ. А. Нейфельдъ. 93. 3—5.
- Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. Соч. Ф. А. Экштейна. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 89. 1. 3. 5. 7. 9. 10. 11. 12.
- Приготовленіе греческаго класснаго перевода въ IV классѣ. К. Шмууль. (Schmuhl). 89. 7.
- Состояніе преподаванія древнихъ языковъ въ с.-петербургскихъ гимназіяхъ. 93. 11. 21. 29. 37. 94. 13.
- Условія, при которыхъ изученіе древнихъ языковъ въ гимназіяхъ можетъ имѣть общевоспитательное значеніе. С. Гянтовтъ. 91. 4—6.
- Чтеніе произведеній древнихъ писателей. П. Кв(ицинскій). 95. 234.
- Что читать по-латыни въ III и IV классахъ. В. Завадскій-Краснопольскій. 95. 221.
- Языкоученіе въ нашихъ гимназіяхъ. Ю. Ст(овикъ). 96. 101. 117.

4. Новые языки.

- Басня Лессинга о старомъ лѣвѣ. М. Гейндингфельдъ. Съ нѣм. перевелъ И. Автократовъ. 88. 10—12.
- Времена условнаго наклоненія въ нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. И. Боголюбовъ. 88. 4—5.
- Германъ и Доротея. А. Кролюницкій. 90. 4.
- Грамматическій родъ существительныхъ въ нѣмецкомъ языкѣ. Г. Бергъ. 90. 5—7.
- Новые языки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, Франціи и Германіи. М. Зданевичъ. 94. 50. 61.
- О переводѣ русскихъ предлоговъ на нѣмецкій языкъ. К. Трейманъ. 92. 11—12. 93. 6—7.
- Отношеніе французскаго языка къ латинскому. Е. Фидлеръ. Переводъ Д. Янчевецкаго. 94. 1. 2.
- Произношеніе двугласныхъ въ нѣмецкомъ языкѣ. Б. Гедрихъ. 90. 5—7.
- Сослагательное наклоненіе въ нѣмецкомъ языкѣ и отношеніе его къ условному. Б. Гедрихъ. 91. 4—6.
- Ученіе о членѣ въ нѣмецкомъ языкѣ. Г. Бергъ. 94. 1.

5. Математика и физика.

- Введеніе въ ариметику. Шустеръ. (Dr. Schuster). 88. 6—8.
- Возможно ли геометрическое построение квадратуры круга съ большею точностью, чѣмъ понынѣ достигнуто? А. Долянскій. 96. 5—7.
- Волшебный фонарь Е. А. Малиновскаго. А. Овсянниковъ. 94. 322.
- Изложеніе элементарной теоріи логариѳмовъ. Я. Блюмбергъ. 88. 3.
- Испытаніе зрѣлости по математикѣ въ 1893 г. въ гимназіяхъ с.-петербургскаго учебнаго округа. 94. 277.
- Кое-что объ учебникахъ ариметики. В. Ипатовъ. 94. 233. 241. 249. 265.
- Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариметики. 95. 395. 410.
- Методика практической ариметики въ историческомъ развитіи отъ исхода средних вѣковъ до настоящаго времени. Соч. Ф. Унгера. Переводъ Я. Блюмберга. 90. 2—3. 5—7.
- Методъ веденія упражненій въ механизмѣ вычисленій надъ цѣлыми отвлеченными числами. В. Ипатовъ. 91. 7—9. 10—12.
- Методы рѣшенія ариметическихъ задачъ съ историческими примѣчаніями и подробнымъ рѣшеніемъ типическихъ задачъ. Р. Биричинскій. 90. 1.
- О дѣлимости чиселъ. В. Ипатовъ. 92. 9.
- Нѣкоторыя изысканія о дѣлимости на числа, оканчивающіяся на 9, 7, 1 и 3 А. Лещинскій. 92. 5.
- О правильныхъ многогранникахъ. В. Ипатовъ. 90. 5—7.
- Образованіе понятія о числѣ. В. Ипатовъ. 93. 8—9.
- Объ одномъ свойствѣ непрерывной періодической дроби, въ которую обращается ирраціональное выраженіе вида $\frac{a + b\sqrt{c}}{d}$. Я. Блюмбергъ. 91. 4—6.
- Принципы общей ариметики и логическая природа ея чиселъ. М. Ляченко. 89. 9. 91. 4—6.
- Причины малой успѣшности по математикѣ въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Я. Блюмбергъ. 88.
- Простѣйшій приемъ вычисленія площадей 2n-угольниковъ, вписанныхъ въ кругъ. И. Шенрокъ. 90. 8—10.
- Рѣшеніе задачъ на тройныя правила съ помощью приведенія къ единицѣ. В. Ипатовъ. 95. 10.
- Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій съ помощью теоріи непрерывныхъ дробей. В. Ипатовъ. 91. 4—6.
- Ряды съ постояннымъ избыткомъ. С. Чемолосовъ. 95. 1.
- Синхронистическая карта по физико-математическимъ наукамъ. Р. Биричинскій. 95. 11. 96. 2. 3—4.

- Тригонометрический способ рѣшенія полныхъ квадратныхъ уравненій. В. И патовъ. **93.** 11—12.
Трисекція угла. А. Долянскій. **96.** 8—10.

6. *Исторія. Географія. Естествовѣдніе.*

- Ассоцирующій методъ преподаванія элементарнаго курса исторіи. Н. В (е-ригинъ). **95.** 4.
Вліяніе исторіи на религіозно-нравственное и общественное воспитаніе и наши учебники исторіи. И. Виноградовъ. **88.** 2.
Изъ записокъ учениковъ по римской исторіи. О. Фрикъ. (Frick). **89.** 8.
Историческія бесѣды. В. Романовскій. **93.** 8—9. **95.** 1.
Наказъ императрицы Екатерины II какъ предметъ исторической бесѣды. **95.** 4.
Историческія параллели въ ряду письменныхъ работъ по исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. В. Кораблевъ. **94.** 114.
Исторія Англій. (Примѣрный урокъ въ VI кл.). М. Лакомте. **90.** 2—3.
Новыя данныя о началѣ Руси. **95.** 113.
Новыя программы по исторіи въ классическихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ и внѣклассное чтеніе учениками книгъ историческаго содержанія. И. Виноградовъ. **92.** 4. 7.
Папство въ XI—XIII в. А. Громачевскій. **97.** 5.
Преподаваніе исторіи въ нашихъ гимназіяхъ. Н. Овсянниковъ **88.** 10—12. **91.** 4—6.
Разказы изъ исторіи. Матеріалъ для классной обработки. М. Лакомте.
I. Феодальная Франція. **88.** 6—8.
II. Измѣненія въ феодальномъ строѣ Франціи. **90.** 4.
III. Изъ исторіи Англій. **90.** 5—7.
IV. Кловисъ, или Клодовигъ. **88.** 2.
Русская исторія. Пособіе для повторенія въ VIII классѣ гимназій. Ч. I.
В. Романовскій. **96.** 1. 2. 3—4. 5—7.
Что такое историческая правда? Е. Крыловъ. **92.** 5.

- Будущность преподаванія географіи. М. Дюбоа. (Съ франц.). **90.** 2—3.
Диалогитивы какъ учебное пособіе для преподаванія географіи. **96.** 66.
Коменскій, Я. А., какъ картографъ своей родины. Н. Веригинъ. **95.** 112.
Топодиктическія упражненія проф. Эгли. (Къ вопросу о преподаваніи географіи). Н. Веригинъ. **93.** 6—7.

- Индукція и методъ преподаванія естествовѣднія. М. Демковъ. **89.** 2.
Урокъ естественной исторіи: картофель. Р. Шредеръ (Schröder). **88.** 1.

7. *Чистописание и рисованіе.*

- Нѣсколько словъ о прямомъ шрифтѣ. П. Ладновъ. 94. 169. 178.
 Прямой почеркъ. 95. 302.
 Рисованіе въ гимназіяхъ. П. Ладновъ. 88. 2.

8. *Гимнастика. Пѣніе. Ручной трудъ.*

- Военная гимнастика. Г. Янчевецкій. 89. 10.
 Гимнастика въ нашихъ школахъ. 94. 401.
 Датская гимнастика какъ элементъ воспитанія. 96. 178.
 Публичное испытаніе по гимнастикѣ въ тифлиской I гимназіи. 94. 158.
 Этическое значеніе гимнастики. Э. Лешке. (Löschcke). 90. 2—3.

- О новой постановкѣ преподаванія музыки въ институтахъ вѣдомства учрежденій императрицы Маріи. 95. 393.
 Преподаваніе пѣнія и музыки въ учебныхъ заведеніяхъ. 95. 337.
 О ручномъ трудѣ. А. Приселковъ. 90. 5—7.

III. *Примѣрные уроки и подготовка къ урокамъ.*

Русскій языкъ.

- Басня Лессинга о старомъ львѣ. (Съ нѣмецкаго). П. Автократовъ. 88. 10—12. [Ad referendum].
 Опредѣленіе предложенія. П. Бутовъ. 88. 4—5. Срв. «Опредѣленіе предложенія» Н. Чеканова. 88. 10—12.
 Опредѣленіе членовъ предложенія путемъ выясненія этимологическаго состава синтаксическихъ терминовъ. П. Бутовъ. 89. 1. 91. 4—6.
 Первые уроки русскаго языка въ приготовительномъ классѣ. В. Заицъ. 89. 12.
 Формулы сочетанія предложеній. Н. Марковъ. 89. 2.
 Урокъ объясн. и выраз. чтенія. Э. Болотниковъ. 96. 3—4.

Логика.

- Аналитическій методъ и философская пропедевтика въ гимназіяхъ. Статья Г. Мейера. Переводъ П. Автократова. 88. 6—8.

Греческій языкъ.

- Первые два урока греческаго языка въ III классѣ. А. Приселковъ. 88. 3.
 Приготовленіе класснаго греч. перевода въ IV классѣ. Б. Шмууль. (Съ нѣмецкаго). 89. 7.

Урокъ греческой грамматики въ IV классѣ. К. Шмууль. (Переводъ съ нѣм.). 88. 2.

Первый урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. Г. Янчевецкій. 88. 10—12.

Второй урокъ изъ Меморабилій Ксенофонта. Г. Янчевецкій. 90. 1.

Что было до начала Иліады. Г. Янчевецкій. (Scholasticus). 89. 7—12.

Гомеръ въ классѣ. Г. Янчевецкій. 91. 1—3.

На урокахъ Гомера. Г. Янчевецкій. 94. 8. 97. 1. 2. 3. 4. 5. 6.

На урокахъ Геродота. (Съ нѣмецк.). 94. 9.

Латинскій языкъ.

Урокъ Корнелія Непота въ III кл. В. Беме. (Переводъ съ нѣм.). 88. 2.

Два урока изъ Ломонда. (Переводъ съ нѣмецкаго). 88. 4—5.

Урокъ Цезаря. О. Имъ. (Переводъ съ нѣмецкаго). 88. 4—5.

Урокъ Овидія. (Отрывокъ изъ «Метод. комм. къ Овидію» А. Ланге). Е. Ветнекъ. 93. 3—5.

Урокъ Виргилія въ VI кл. Г. Зандеръ. (Съ нѣм.) 89. 9.

Урокъ Горация. Г. Шиммельнфенгъ. (Съ нѣмецкаго). 89. 9.

Урокъ Тацита. П. Детвейлеръ. (Съ нѣм.). 89. 7.

Урокъ латинской грамматики въ VIII классѣ. И. Фогтъ. Переводъ И. Автократова. 89. 6.

Математика.

Введеніе въ ариметику. Д-ръ Шустеръ. (Съ нѣмецкаго). 88. 6—8.

Изложеніе элементарной теоріи логарифмовъ. Я. Блюмбергъ. 88. 3.

Исторія.

Исторія Англіи. М. Лакомте. 90. 2—3.

Историческія бесѣды. В. Романовскій. 93. 8—9. 95. 1. 4.

Естественная исторія.

Картофель. Р. Шредеръ. (Съ нѣм.) 88. 1.

Педагогія.

Счастье какъ цѣль воспитанія. К. Ельницкій. 90. 8—10.

IV. Школьная гигиена.

(Велосипедъ). Увлеченія велосипедомъ. 94. 305. 318. 36. 307.

Вреденъ ли велосипедъ для юношества. Н. Овсянниковъ. (Старый педагогъ). 94. 332.

Врачебно-санитарный надзоръ въ учебныхъ заведеніяхъ. 95. 249. 257.

- (Зрѣніе). Замѣтки объ актѣ и искусствѣ зрѣнія. Ст. О. Ф р и к а. Переводъ
И. Автократова. 89. 8. 9.
Къ вопросу о сохраненіи зрѣнія. 96. 373.
Причины близорукости учащихся. 94. 214.
Къ школьной гигиенѣ. 88. 1. 95. 134.
Лѣтнія школьныя колоніи и санаторіи. 95. 146. 162. 96. 225. 256. 350.
Свѣдѣнія о гаршавскихъ дѣтскихъ лѣчебныхъ колоніяхъ. 96. 284.
Нервность. 94. 391.
Нормальное сидѣніе учащихся во время письма. 96. 215.
Первая Всероссийская гигиеническая выставка. Отдѣлъ министерства народ-
наго просвѣщенія. Дм. Янчевецкій. 94. 2. 3.
(Переутомленіе.) Къ вопросу объ умственнымъ переутомленіи учащихся. А.
Нейфельдъ. 96. 408. 424.
Объ умственномъ трудѣ. И. Сиполь. 95. 341.

V. Учебное дѣло за границую.

Австро-Венгрія и Германія.

- Воспоминанія о студенческой жизни въ Германіи. С. Николаевъ. 96.
3—4. 11—12. 97. 5.
Бышее женское образованіе въ Австро-Венгріи. 96. 55.
Главныя черты исторіи нѣмецкой педагогіи. 90. 8—10.
Голосъ съ Запада о желательной постановкѣ народной школы. 96. 136.
149. 157.
Изъ жизни стараго нѣмецкаго педагога. Е. Циль. (Съ нѣм.) 90. 5—7.
8—10. 91. 10—12.
Изъ жизни стараго учителя въ Германіи. * * 88. 10—12.
Итоги 8-го гигиеническаго съѣзда въ Будапештѣ. 94. 381.
Классическія гимназіи въ Баваріи. А. Семеновъ. 96. 61. 77.
Новые языки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (Россіи, Франціи и) Германіи.
М. Зданевичъ. 94. 50. 61.
Обремененіе учащихся въ Австріи. Р. Пиндтеръ. (Съ нѣм.) 88. 1.
Общественное положеніе учителей за границей. (Е. Ветнекъ). 93. 5.
96. 187.
Письма изъ Германіи. С. Николаевъ.
I. 40-ой съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Герлицѣ (2—5 окт.
1889 г.) 90. 1.
II. Гейдельбергское заявленіе или реформа гимназій. 90. 1.
III. Педагогическія семинаріи въ Пруссіи и Саксоніи. 90. 2—3.
IV. Борьба за и противъ классической школы. 90. 5—7. 91. 1—3.
Пять недѣль въ Берлинскихъ гимназіяхъ. Е. Мартинакъ. (Перев. съ нѣм.)
93. 14. 22. 31. 38. 94. 44. 53. 68. 78.

- Реформа виртембергскихъ и баварскихъ гимназій. С. Николаевъ. **92.** 1.
[40-ой съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Герлицѣ (2—5 окт. 1889 г.)
С. Николаевъ. **90.** 1.]
- 41-ый съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Мюнхенѣ (20—23 мая 1891 г.).
С. Николаевъ. **91.** 4—6.
- 42-ой съѣздъ филологовъ и педагоговъ въ Вѣнѣ. С. Николаевъ. **93.**
50. 60. **94.** 5.
- Старая и новая школа въ Пруссіи. А. Нейфельдъ. **97.** 4.
- Списокъ берлинскихъ учебныхъ заведеній. **88.** 1. Стр. 104.
- Статистическія данныя о среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Пруссіи. **94.**
344. **96.** 223.
- 350-лѣтній юбилей учебнаго заведенія. **94.** 343.
- Увеличеніе числа уроковъ латинскаго языка въ Пруссіи. **96.** 187.
- Учебные планы Австрійскихъ гимназій, утвержд. 26 мая 1884 г. **89.** 7. 8.
9. **91.** 1—3. 4—6. **92.** 2.
- Учебные планы среднихъ учебныхъ заведеній въ королевствѣ Пруссіи, утв.
31 марта 1882 г. Переводъ П. Изенфлама. **88.** 6—8.
- Ученое путешествіе баденскихъ филологовъ въ Грецію. С. Николаевъ.
92. 11—12.

Америка.

- Гуманистическія студіи въ школахъ и университетахъ сѣверной Америки.
С. Николаевъ. **92.** 1.
- Коллегіи и университеты въ Америкѣ. **95.** 26.
- Школьная гигиена и дисциплина въ сѣверо-американскихъ штатахъ. **95.** 50.

Англія.

- Воспитаніе дѣтей въ Англіи. **95.** 327.
- Въ англійскихъ гимназіяхъ. Г. Райдтъ. (H. Raydt). **91.** 1—3. 7—9.
92. 2. **93.** 1—2. 3—5. 8—9.
- Греческій языкъ въ англійскихъ гимназіяхъ. С. Николаевъ. **92.** 11—12.
- Школьный вопросъ въ Лондонѣ. **94.** 382.

Бельгія.

- Бельгійскія школы. **96.** 204.

Германія. См. «Австро-Венгрія и Германія».

Данія.

- Воспитательныя экскурсіи въ Даніи. **96.** 366.

Испанія.

Въ испанскихъ гимназіяхъ. Н. Н. 91. 1—3.
Обученіе въ Испаніи. 90. 2—3, стр. 294.

Италія.

Изъ жизни учителей и частныхъ школъ въ Италіи. 90. 2—3, стр. 285.

Славянскія земли.

Замѣтки по школьному дѣлу заграничныхъ славянъ. Θ. Штифтаръ.
92. 11—12.

Изъ славянскихъ гимназій. 90. 2—3. Стр. 301.

Культурно-учебныя заведенія у хорватовъ. Θ. Штифтаръ. 92. 3.

Основаніе преподавательскаго общества въ Вѣлградѣ. Кр...ій. 94. 125.

Среднія учебныя заведенія въ Каринтіи и ихъ разнородующее вліяніе на словенскій Горотанъ. Θ. Штифтаръ. 93. 6—7.

Франція.

Англійское воспитаніе во Франціи. 90. 2—3, стр. 292.

Мнѣніе французскаго ученаго о сокращеніи числа уроковъ по древнимъ языкамъ. С. Г (интовтъ). 90. 8—10.

Новые языки въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (Россіи, Франціи и Германіи). М. Зданевичъ. 94. 50, 61.

Обремененіе учащихся во Франціи. И. Бахъ. (Bach). 88. 4—5, 6—8.

Религіозное образованіе во Франціи. 94. 342.

Реформа университета во Франціи. 96. 356.

Современное состояніе школы во Франціи. 94. 188.

Школьная жизнь по воспоминаваніямъ бывшихъ учениковъ. П. Козловскій.
95. 6—7. 9.

Народные университеты за границею. 96. 492.

VI. Мысли выдающихся педагоговъ и писателей.

Буслаевъ, Θ. Обученіе терпѣнію. 97. 5.

Гербартъ, И. Ф. О необходимости знанія педагогій для учителя. 94. 4.
Стр. 250.

Гергангъ. О письменныхъ работахъ. 89. 3. Стр. LXXIII.

Дистервегъ. Семь правилъ преподавателямъ. 88. 1. Стр. 104.

— О письменныхъ работахъ. 88. 2. Стр. 51.

— О чтеніи педагогическихъ журналовъ. 88. 2. Стр. 66.

Іоаннъ Златоустый. О воспитаніи дѣтей. 96. 3—4. Стр. 106.

Інноцентій, митроп. О выявленныхъ училищахъ. 95. 1. Стр. 46.

- Кельнеръ, Л. О школьномъ и домашнемъ воспитаніи. 90. 8—10. Стр. 232.
 — О самоотреченіи учителя. 97. 5.
 Пироговъ, Н. И. О нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. 95. 5. Стр. 284.
 Плутархъ о религіи. 88. 6—8. Стр. 245.
 Пушкинъ, А. С. О классицизмѣ. 94. 3. Стр. 149.
 Скворода, Г. С. Объ учителѣ. 94. 10—11. Стр. 566.
 Толстой, гр. Л. О призваніи учителя. 92. 9. Стр. 786.
 — Объ изученіи древнихъ языковъ. 93. 6—7. Стр. 216.
 — Пригодность «европейскаго образованія» для насъ. 95. 1. Стр. 28.
 — О современныхъ гимназіяхъ. 95. 4. Стр. 204.
 — О переводахъ Гомера. 97. 5.
 Филаретъ, митроп. моск. О воспитаніи. 88. 4—5. Стр. 235.
 Теофанъ, еписк. О воспитаніи. 94. 8. Стр. 424.
 Юркевичъ, П. О письменныхъ работахъ. 88. 2. Стр. XLVIII. 4—5. Стр. 209.
 — Объ экзаменахъ по предметамъ вѣры. 88. 3. Стр. LXXIX.
 — О воспитаніи. 88. 10—12. Стр. 534. 596. 89. 4. Стр. 212.
 Мысли разныхъ лицъ о веденіи письменныхъ работъ. 88. 2. Стр. XLVIII. 24.
 3. Стр. LXXIII. 4—5. Стр. 209.

VII. Varia.

- Возрожденіе Олимпійскихъ игръ. 95. 381. 96. 200.
 Gaudeamus. Д. Подгурскій. 95. 9.
 Доносы и анонимныя письма. Громакъ-Громаченко. 96. 164. 182.
 Интервью съ Бартеlemi Сентъ-Илеромъ. К — ій. 93. 59.
 Къ предстоящему литературному юбилею. Н. Марковъ. 94. 172.
 «Орестейя» на сценѣ Мариинскаго театра въ С.-Петербургѣ. 95. 448.
 Первая всероссійская выставка печатнаго дѣла. 95. 86. 99.
 Объ изобрѣженіи книгопечатанія. С. Г (и я товтъ). 90. 8—10. Стр. 743.
 Перевозка книгъ. 95. 403.
 Русскій археологическій институтъ въ Константинополѣ. 96. 125.
 Союзъ любителей русскаго слова. 95. 116.
 Союзъ любителей русскаго слова и «Новое Время». А. Образцовъ. 95. 187.
 Учитель русскаго языка кн. Бисмарка. 95. 34.
 Французскій археологическій институтъ въ Афинахъ. С. Цыбульскій.
 91. 1—3.
 Что нужно для успѣховъ русской науки. М. Демковъ. 94. 10—11.
 Эпименидъ—китаецъ. В. Завадскій-Краснополъскій. 94. 287.
 8—7—5. В. Завадскій-Краснополъскій. 95. 3.

Курціусъ, Э. (По случаю 80-ой годовщины со дня его рожденія). И. Сиполь. 95. 198.

- Лѣсковъ, Н. С. (Некрологъ). 95. 115.
 Межовъ, В. И. (Некрологъ). 94. 173. 174.
 Смирдинъ, А. Ф. 95. 61.
 Страховъ, Н. Н. (Некрологъ). 96. 56.

- На 15 мая 1893 г. Подражаніе Пиндару. С. Р о ж а н к о в с к і й. 93. 3—5.
 Oda ad amicos lucis. О. В а б н е р ь. 95. 262.
 Oda ad ss. Methodium et Cyrillum decantata. О. В а б н е р ь. 95. 231.
 Oda ad servandam memoriam Nicolai II Augustissimum Russorum Imperato-
 rem una cum Suis ante d. XVI Cal. Nov. an. 1888 horrido exi-
 tio Dei gratia ereptum esse decantata. О. В а б н е р ь. 97. 1.
 «Молитва» Лермонтова въ латинскомъ переводѣ К. Котельникова.
 93. 3—5.
 Къ Ревелю. Стихотвореніе. Подражаніе древнимъ. В. Я н ч е в е ц к і й.
 94. 3.
 У могилы Царя Миротворца. (Стихотв.). В. Л. 94. 385.
 Утѣшеніе. (Стихотв.). В. Л. 94. 385.
 Подражаніе древнимъ. (Стихотвореніе). К. Котельниковъ. 93. 6—7.

- Alberta Clementina. Повѣсть изъ гимназической жизни. Э. В и х е р т ь. Пе-
 реводъ Л. Д е м ч е н к о. 92. 8.
 Дѣтскій балъ (съ натуры). К а т и н ь. 95. 322.
 Мопсикъ. Повѣсть Э. ф. В и л ь д е н б р у х а. (Переведено съ нѣм.) 96. 238.
 Разсѣянный математикъ. Повѣсть Э. Л е н б а х а. (Переведено съ нѣм.).
 96. 298.
 Школьный юморъ. Э. Э к ш т е й н ь. (Переводъ съ нѣм.). 95. 168. 180.
 245. 291. 300.

VIII. Приложенія.

- Александровскій, Г. Критико-библіографическій обзоръ трудовъ по
 русскому богатырскому эпосу. 96. 2. 3—4. 5—7. 97. 2. 3. 6.
 Бартедеми, Ж. Ж. Путешествіе молодого Анахарсиса по Греціи въ IV в.
 до Р. Хр. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. Вып. I.
 90. 8—10. 11—12. 91. 1—3.
 Бракенгеймеръ, П. Грамматика древне-(церковно)-славянскаго языка для
 среднихъ учебныхъ заведеній. 92. 4.
 — Униформированіе въ языкахъ литово-словенской семьи съ изслѣдова-
 ніемъ урало-алтайскихъ нарѣчій. 93. 3—5.
 — Школьныя рѣчи М. Планка въ русскомъ переводѣ. 95. 8. 96. 1.
 2. 3—4. 5—7. 11—12.

- Бржоска, Г. Необходимость педагогических семинарій при университетахъ и целесообразное ихъ устройство. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 88. 10—12. 89. 4. 6.
- Вейсенфельсъ, О. Гораций. Значеніе его для цѣлей гимназическаго преподаванія и принципы толкованія въ классѣ. Переводъ съ нѣмецкаго. 91. 7—9. 10—12.
- Ветнекъ, Е. Xenophon in effingenda Persicae civitatis imagine quatenus Lacedaemoniorum instituta expressit? 93. 8—9. 10. 11—12.
- Винкельманъ, И. И. Исторія искусства древности. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 88. 10—12. 89. 1. 3. 5, 8. 90. 1. 2—3. 5—7.
- Демковъ, М. Исторія русской педагогіи. Ч. I. Древне-русская педагогія (X—XVII в.). 95. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12. 96. 1. 2.
- Зальцманъ, Х. Ракъ, или руководство къ неразумному воспитанію дѣтей. Переводъ съ нѣмецкаго А. Миллеръ. 88. 6—8.
- Каммеръ, Э. Эстетическія толкованія на Иліаду Гомера. Переводъ С. Николаева. 92. 2. 3. 6.
- Киричинскій, Р. Синхронистическая карта по физико-математическимъ наукамъ. 95. 11. 96. 2. 3—4.
- Коменскій, Я. А. Избранныя сочиненія. Ч. I. Открытая дверь языковъ. Латинскій текстъ съ русскимъ переводомъ, портретомъ Коменскаго и введеніемъ, составленнымъ Г. Янчевецкимъ. 92. 3. 5. 10. 93. 3—5. 6—7. 10. 11—12.
- Ч. II. Великая Дидактика. Перевелъ свящ. Г. Регема. 93. 1—2. 3—5. 6—7. 8—9. 11—12. 94. 3. 4. 5. 6—7. 8. 12. 95. 2. 3. 5. 6—7. 9. 10. 11. 12.
- Ч. III. Діогенъ Цивикъ на сценѣ, или объ удобномъ любомудрствованіи. Переводъ Г. Янчевецкаго. 93. 3—5. 8—9. 11—12. 97. 2.
- Курціусъ, Г. Основы греческой этимологіи. Перевелъ съ нѣмецкаго Е. Шмидтъ-фонъ-деръ-Лауницъ. (Стр. 1—124). 90. 1. 2—3. 8—10.
- Марта, Ж. Руководство къ этрусской и римской археологіи. Переводъ П. Первова. 90. 11—12.
- Межовъ, В. Русская педагогическая библиографія (съ 1873 по 1888 г.). 90. 8—10. 11—12. 91. 1—3. 4—6. 92. 10. 93. 11—12. 94. 1. 2. 3. 4. 5. 6—7. 8. 9. 10—11. 12. 95. 1. 3. 4. 5. 6. 7.
- Менге, Р. Иоака. Переводъ съ нѣмецкаго А. Ветнекъ. 97. 3. 4.
- Мищенко, Я. Краткій очеркъ исторіи греческой литературы отъ начала до половины XV в. по Р. Хр. 92. 10. 93. 1—2, 3—5. 6—7. 8—9,

- Негельсбахъ, К. Гимназическая педагогика. Перевелъ съ нѣмецкаго Н. Кораблевъ. 88. 1. 2. 3.
- Вѣроученіе Гомера. Съ нѣмецк. перевелъ С. Николаевъ. Вып. I. 91. 4—6. 92. 2. 3. 6.
- Романовскій, В. Русская исторія. Пособіе для повторенія въ VIII классѣ гимназій. 96. 1. 2. 3—4. 5—7.
- Фидлеръ, Е. Отношеніе французскаго языка къ латинскому. Переводъ Дм. Янчевецкаго. 94. 1. 2.
- Фогель, А. Философ. основанія педагогій (Локкъ, Кавтъ, Гегель, Шлейермахеръ, Гербартъ, Бенеке). Введеніе къ пониманію научной педагогій. Перевелъ съ нѣмецкаго свящ. I. Регема. 92. 5. 6. 7.
- Фолькманъ, Р. Реторика грековъ и римлянъ. Перевелъ съ нѣмецкаго Н. Варигинъ. 91. 7—9. 10—12.
- Шиллеръ, Г. Методика преподаванія въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. Вып. I. 91. 1—3. 4—6. 92. 1. 3. 5.
- Шпангенбергъ, И. Война въ латинской грамматикѣ. Переводъ съ латинскаго Дм. Янчевецкаго. 92. 11—12.
- Шрадеръ, В. Гимнази и реальныя училища. Воспитаніе и оученіе. Переводъ подъ ред. Г. Янчевецкаго. 91. 1—3. 7—9. 92. 1. 3. 4. 5. 7. 8. 9.
- Штадельманъ, Ф. Воспитаніе и обученіе у древнихъ грековъ и римлянъ. Перевелъ А. Нейфельдъ. 95. 6—7. 8. 10. 96. 2. 3—4. 8—10. 97. 1.
- Экштейнъ, Ф. А. Преподаваніе латинскаго и греческаго языковъ. Переводъ съ нѣм. подъ ред. Г. Янчевецкаго. 89. 1. 3. 5. 7. 9. 10. 11. 12.

IX. Критика. *)

[ПЕ. = Педагогическій Ежедѣльникъ]

- Авенариусъ, В. Гоголь—студентъ. Вторая повѣсть изъ биогр. трилогіи «Ученіческіе годы Гоголя». Г. Янчевецкій. 97. 5.
- Адольфъ, А. Латинская грамматика Ходобая въ новой обработкѣ. М. Кушлинъ. 91. 4—6.
- и Любомудровъ, С. Orbis Romanus pictus. А. Стеновичъ. ПЕ. 95. 103.
- Адриановъ, И. Титъ Ливій. Римская исторія отъ основанія города. Переводъ съ лат. Т. I—III. М. Вукъ. 93. 10. 11—12. 94. 1. 10—11. 97. 1. 2. 3.
- Алексѣевъ, В. Древне-греч. поэты въ біографіяхъ и образцахъ. ПЕ. 95. 388.
- Андреевъ, В. Какъ отличить опредѣлительныя прилагательныя и причастія отъ прилаг. и прич., составляющихъ особое придат. опредѣленіе съ относящимися къ нимъ словами («Русск. Фил. В.» 1892. 2). М. Преображенскій. 92. 7. 93. 3—5.

*) Кромѣ указанныхъ здѣсь рецензій въ «Педагог. Ежедѣ.» печатались извѣщенія изъ отзывовъ другихъ журналовъ и газетъ о новыхъ книгахъ,

- Андреевъ, В. [См. выше] А. Волоткинъ. 93. 6—7.
 — Тоже. А. Ельсинъ. ПЕ. 94. 235. 244.
- Баховъ, Э. Сборникъ статей для перевода съ греческаго языка на русскій и съ русскаго на греческій. Курсъ III и IV кл. Переводъ Н. Счастливецва. 89. 4.
- Беллярминовъ, И. Элементарн. курсъ русской исторіи. Н. Веригинъ. 91. 4—6.
- Бракенгеймеръ, П. Грамматика древне(церковно)-славянскаго языка. М. Попруженко. 92. 4.
- Быстровъ, М. Учебникъ латинской этимологіи. Е. Арбатскій. ПЕ. 94. 324.
 — Тоже. Е. Ветнекъ. ПЕ. 94. 261.
- Бѣлицкій, К. Краткая латинская синонимика. С. Гинтовтъ. («Синонимики лат. языка»). 89. 6.
- Васильевъ, В. Ариеметика. И. Калининъ. ПЕ. 96. 470.
- Васильевъ, П. Синтаксисъ русскаго языка. Н. А. ПЕ. 95. 130.
- Виноградовъ, И. Практическій краткій учебникъ латинскаго синтаксиса. С. Гинтовтъ. 92. 1.
 — Грамматика латинскаго языка въ объемѣ гимназическаго курса. 88. 3.
- Виреніусъ, А. Гигіена учителя. 88. 1.
 — Тоже. С. Николаевъ. ПЕ. 94. 145.
- Волковскій, В. Вокальные вечера. Сборникъ хоровъ. Г. Яичевецкій. 90. 11—12. «Вопросы философіи и психологіи». М. Демковъ. 90. 2—3.
- Воскресенскій, В. Педагогич. календарь 1890/91 г. Г. Яичевецкій. 90. 11—12.
- Воскресенскій, Е. Теорія словесности. 88. 3.
- Гартвигъ, А. Къ вопросу о преподаваніи исторіи въ средн. учебн. заведеніяхъ. И. Виноградовъ. 91. 10—12.
- Геи Соколовскій. Теченіе всемірной исторіи. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Георгіевскій, Л. и Манштейнъ, С. Иллюстрированное собраніе греческихъ и римск. классиковъ съ объясн. прим. Г. Яичевецкій. 90. 8—10.
- Гинтовтъ, С. Фразеологія Ю. Цезаря по д-ру Тэтге Н. Розовъ. 92. 6.
- Гиппиусъ, А. О преподаваніи. Письма врача къ учителю. 89. 4.
- Горбатовъ, А. Оды Горация съ введеніемъ и примѣч. А. Маленичъ. 92. 3.
- Горкевичъ, Л. Руководство къ переводамъ съ русск. яз. на латинскій. (Югуртинская война). ПЕ. 94. 229. 285.
- Грингмутъ, В. Нашъ классицизмъ. И. Овсянниковъ. (***) 92. 4.
- Гуревичъ, Я. Историч. хрестоматія по русской исторіи. И. Виноградовъ. 89. 10.
- Данненбергъ, Г. и Лихтаровичъ, В. Латинская этимологія и Лат. упражненія Пертеса въ обработкѣ. М. Окиншевичъ. 92. 1.
- Дебенъ, Г. и Морилло, А. Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ. (Съ фр.). Пв. Черняевъ. ПЕ. 95. 58².
- Демковъ, М. Питаніе и дыханіе животныхъ. 89. 4.
 — Питаніе и дыханіе растеній. 89. 4.
 — Училищный кабинетъ. 89. 4.
- Деревицкій, Г. Антигона Софокла съ объясненіями. С. Боршевскій. 91. 4.
- Добряковъ, А. О преподаваніи отечественной исторіи. 89. 4.
- Докучаевъ, Т. Какъ оцѣнивать письменныя работы и устные отвѣты учениковъ? И. Клириновичъ. 89. 10.
- Долопчевъ, В. Опытъ словаря неправильностей въ русской разговорной рѣчи. М. Преображенскій. 93. 6—7.
- Елпатъевскій, К. Учебникъ русской исторіи. 89. 4.
- Ельсинъ, А. Правила ударенія въ русскомъ языкѣ. М. Преображенскій. 92. 11—12.

- Залѣсскій, В. Корнелій Непотъ съ примѣчаніями и геогр. указателемъ. Е. Киринскій. 90. 5—7.
- Згурскій, Н. Элементарныя понятія о физической и психической жизни чело-
вѣка, въ связи съ ученіемъ о воспитаніи. Свящ. А. А(ристовъ). 90. 5—7.
- Зелинскій, В. Зрительный диктантъ. 89. 4.
- Ивановъ, Н. Средневѣковый замокъ. П. В(еригинъ). ПЕ. 94. 405.
- Иловайскій, Д. Учебники исторіи И. Виноградовъ. 89. 10.
- Истоминъ, В. Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній К. Н. Ба-
тюшкова. В. Дмитріевскій. 94. 9.
- [По поводу статьи В. Дмитріевского. В. Истоминъ. 94. 12].
- Рец. Г. Дорофеева. 94. 4.
- [Отвѣтъ г. Дорофееву («Еще два слова въ отвѣтъ одному изъ моихъ
критиковъ»). В. Истоминъ. 94. 6—7.]
- Главнѣйшія особенности языка и слога произведеній Державина, Жуков-
скаго, Батюшкова, Лермонтова, Грибоѣдова и Пушкина. А. Ельсинъ.
ПЕ. 94. 113.
- [По поводу замѣтки А. Ельсина. В. Истоминъ. ПЕ. 94. 139.]
- Капнистъ, гр. Классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образо-
ванія. Н. Овсянниковъ. (***) 92. 4.
- Карѣвъ, проф. Письма къ учащейся молодежи. С. Николаевъ. ПЕ. 95. 377.
- Кеммерлингъ, М. Первая латинская книга. С. Гинтовъ. 89. 10.
- Клеменчичъ, О. Греческая грамматика. С. Гинтовъ. 90. 5—7.
- Киселевъ, Л. Элементарная алгебра. 88. 1.
- Кольбе, В. Введеніе въ ученіе объ электричествѣ. И. Калининъ. ПЕ. 96. 454.
- Короваевъ, Н. «Кто былъ авторомъ романа «Сатириконтъ». П. Бракенгеймеръ.
ПЕ. 96. 35.
- Коцевольскій, П. Русская грамматика. И. 90. 8—10.
- Краевичъ, К. Д. Учебникъ физики. И. Калининъ. ПЕ. 95. 47.
- Красновъ, Пл. Л. Анней Сенека, его жизнь и философская дѣятельность.
Пв. Черняевъ. ПЕ. 95. 333.
- Кролюницкій, А. Опытъ методики элементарнаго курса исторіи. И. Вино-
градовъ. 91. 10—12.
- Круковский, А. Учебникъ грамматики русскаго языка. П. Первовъ. ПЕ. 96. 405.
- Крыловъ, Е. Опытъ систематическаго повторительнаго курса по всеобщей и
русской исторіи. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Тоже. А. В. 91. 4—6.
- Кувшинскій, П. Учебникъ латинскаго языка для младшихъ классовъ. 88. 3.
- Курцъ, К. и Фризендорфъ. Греческая грамматика. С. Гинтовъ. 90. 8—10.
- Лавриченко, К. Родителямъ и воспитателямъ. Вопросы воспитанія. В. Ко-
раблевъ. ПЕ. 94. 281.
- Ламовицкій, С. Школьный методъ и его отношеніе къ учебному предмету
исторіи. И. Виноградовъ. 92. 11—12.
- Ланге, Г. Краткая греческая антологія изъ стихотвореній Сапфо, Анакреона и
Пиндара. 88. 1.
- Левенштейнъ, Я. Воспоминанія Ксенофонта о Сократѣ съ объясненіями.
В. Латышевъ. 92. 1.
- Ленстремъ, Н. Русско-нѣмецкій и нѣмецко-русскій словарь. 89. 4.
- Либерманъ, Я. Горацій. I кн. одъ въ переводѣ. Г. Зоргенфрей. 94. 4.
- Лихтаровичъ, В. и Данненбергъ, Г. Латинская этимологія и Лат. упраж-
ненія Пергеса въ обработкѣ. М. Окиншевичъ. 92. 1.

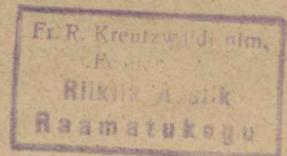
- Львовъ, Е. По студеному морю. Г. Яичевецкій. ПЕ. 95. 157.
- Любомудровъ, С. и Адольфъ, А. Orbis Romanus pictus. А. Стеновичъ. ПЕ. 5. 103.
- М. Наказанія въ школахъ вообще и исключеніе учениковъ въ частности. («Вѣст. восп.» 1894, февр.). (С.) К(у)з(не)ц(о)въ. ПЕ. 94. 195. 203. 212.
- М. Письмо съ планеты Марсъ («В. восп.» 1894. 5). (С.) К(у)з(не)ц(о)въ. ПЕ. 94. 397.
- Манштейнъ, С. и Георгіевскій, Л. Иллюстр. собраніе греч. и римскихъ классиковъ съ объясн. примѣчаніями. Г. Яичевецкій. 90. 8—10.
- Михайловъ, А. Учебникъ ариметики для низшихъ классовъ среднихъ учебн. заведеній. 88. 1.
- Миропольскій, В. Синтаксисъ русскаго языка. В. Рѣлицкій. 91. 4—6.
— Краткая церковно-славянская грамматика. В. Я. 95. 9.
- Морилло, А. и Дебенъ, Г. Судебные ораторы въ древнемъ мірѣ. (Перев. съ фр.). Пв. Черняевъ. ПЕ. 95. 582.
- Нагуевскій, Д. Виргилій и его эклоги. Z. ПЕ. 96. 8.
- Невзоровъ, Н. Методическія указанія. Н. Коцевольской. 93. 3—5.
- Никифоровъ, В. Латинская грамматика по Штегману. Ө. Штифтаръ. 90. 5—7.
— Тоже. С. Гиптовъ. ПЕ. 94. 317.
- Новый Заветъ на четырехъ языкахъ. О. Вабнеръ. 94. 6—7. 9.
- Олеуфьевъ, гр. Марціалъ. Биографическій очеркъ. А. Маленинъ. 92. 1.
- Основные понятія о нравственности, правѣ и общежитіи, сост. по поруч. Гл. Нач. военно-уч. зав. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Острогорскій, В. Изъ исторіи моего учительства. ПЕ. 95. 389.
- Остроумовъ, Н. Этнографическіе матеріалы. И. Любомірскій. 93. 6—7.
- Отчетъ о состояніи Тифлисской I гимн. къ 1 янв. 1890 г. А. П(риселковъ). 91. 7—9.
- Отчетъ о состояніи Тифлисской I гимназіи къ 1 сент. 1893 г. А. П(риселковъ). ПЕ. 93. 44.
- Памятная книжка гимназіи при с.-петерб. ист.-фил. инст. ПЕ. 95. 389.
- Пертесъ, Г. Латинская этимологія и Латинскія упражненія въ обр. Данненберга и Лихтаровича. М. Окиншевичъ. 92. 1.
- Петровъ, М. Лекціи по всемірной исторіи. 88. 3.
- Поселанинъ. Повѣсть о томъ, какъ чудомъ Божіимъ строилась русская земля. С. Николаевъ. 92. 7.
- Поспишилъ, А. Латинская грамматика въ объемѣ гимназическаго курса. 89. 4.
- Преображенскій, А. Русская грамматика. А. Сухановъ. 92. 6.
- Пясецкій. Наглядная таблица всемірной исторіи. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Роковъ, Г. Къ вопросу о трудѣ учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ («Вѣстн. восп.» 1895. 1). В. Краевскій. 95. 3.
— Тоже. В. Харціевъ. ПЕ. 95. 58.
- Рудаковъ, В. Цицеронъ. Дѣло Верреса II, 4. (Пер. съ лат.) И. Тихомировъ. 94. 1.
«Русскій Архивъ». Изданія соч. русскихъ поэтовъ. И. Анненскій. 89. 1.
- Санчурскій, Н. Латинская грамматика. С. Гиптовъ. 91. 4—6.
- Семеновичъ, И. Орывки изъ римскихъ писателей Пв. Черняевъ. 94. 8.
- Скворцовъ, Н. Обь организми гимназіи. Н. Овсянниковъ. (***) 92. 4.
- Сланскій, В. Новый способъ разъясненія процессовъ дедукці («Пед. Сб.» 1892 окт.). Г. Дорофеевъ. 93. 6—7.
— [Каковы бывають отзывы. В. Сланскій. 94. 10—11.]
- Слонимскій, А. Дѣтское чтеніе и игры. 89. 4.
- Соболевскій, С. Разборъ греч. грамматики Э. Чернаго («Фил. Об.» VI, 1). Э. Черный. 93. 6—7.

- Соколовскій и Ге. Теченіе всемірної історіи. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Степовичъ, А. Славянскія Извѣстія. Г. Александровскій. 97. 6.
- Сумцовъ, Н. Пособіе для устройства общедоступныхъ научныхъ и литературныхъ чтеній. Н. Марковъ. ПЕ. 95. 465.
- Этюды объ А. С. Пушкинѣ. Г. Дорофеевъ. 94. 4.
- Тоже. Н. Марковъ. 94. 4.
- [Отвѣтъ г. Дорофееву. (Письмо въ редакцію). Н. Сумцовъ. 94. 5.]
- Счастливецъ, Н. Сборникъ статей для перевода съ греческ. языка на русскій и съ русскаго на греческій. (По Вахову). Курсь III и IV кл. 89. 4.
- Сыробицковскій, Е. Начальная латинская христоматія. М. Окишевичъ. 92. 1.
- Тихомировъ, Н. Освѣщеніе классн. помѣщеній. Н. Херасковъ. ПЕ. 94. 294.
- Томасъ. Какъ это могло случиться? («Вѣстн. восп.» 1892, февр.) (С). К(у)а-
(нец)въ. ПЕ. 94. 195. 213.
- Трачевскій, проф. Учебникъ древней історіи. И. Виноградовъ. 90. 5—7.
- Учебникъ новой історіи. И. Виноградовъ. 89. 10.
- Труды педагог. стѣла харьковскаго историко-филологическаго общества. Вып. II.
С. Николаевъ. ПЕ. 94. 177.
- Филевскій, П. Преподаваніе історіи. 89. 4.
- Филологическая Библіотека. I. 1894. А. Степовичъ. ПЕ. 94. 302.
- Филологическія Записки. 1893. 5 и 6. Н. Д(обро)правинъ. ПЕ. 94. 95.
- Фризендорфъ и Курцъ, К. Греческая грамматика. С. Гинтовъ. 90. 8—10.
- Цвѣтковъ, Н. Практич. курсъ русскаго правописанія. А. Кузнецовъ. 91. 4—6.
- Цыбульскій, С. Таблицы для нагляднаго преподаванія греческихъ и римск. древностей. Г. Яичевскій. 89. 10.
- Тоже. М. Куклинъ. 90. 8—10.
- Чудиновъ, А. Русская классная библіотека. П. Первовъ. 92. 8.
- Шеборъ, Н. Избранныя оды Горація съ объясненіями. Л. Л. ПЕ. 94. 55.
- Шельцель, К. Методическое руководство для первоначальнаго обученія русскому языку въ инородческихъ школахъ. П. Бракенгеймеръ. ПЕ. 94. 159.
- Шутце, Фр. Училищевѣдѣніе. Переводъ А. Вѣлявскаго. А. Степовичъ. 93. 6—7.
- Эллендтъ-Зейфертъ. Латинская грамматика. Ө. Штифтаръ. 91. 7—9.
- Эфенди, В. Планы для ученическихъ сочиненій. В. Истомигъ. ПЕ. 96. 338.
- Өедоровъ, В. Записки о преподаванія отечественнаго языка. П. Бракенгеймеръ. ПЕ. 93. 62.
-
- Bohatta, H. Erziehung und Unterricht bei den Griechen u. Römern (=Gymnasialbibl. 21). (Е.) В(етнекъ). ПЕ. 95. 359.
- Chassang, A. Selectae narrationes e scriptoribus Latinis. В. Завадскій-Краснопольскій. ПЕ. 95. 222.
- Döring. System der Paedagogik im Umriss. Ю. Ст(овикъ). Г.Е. 95. 108.
- Gemoll, W. Die Realien bei Horaz. Г. З(орен)фрей. ПЕ. 94. 88.
- Harms. Stummer Schultatlas mit Pergament-Namenblättern. Н. Веригинъ. ПЕ. 94. 31.
- Kleemann, M. Ein Tag im alten Athen (=Gymnasialbibl. 18). Е. В(етне)къ. ПЕ. 95. 158.
- Kraepelin, M. Ueber geistige Arbeit. И. Сиполь. ПЕ. 95. 341.
- Langе, A. Meth. Lehrerkommentar zu Ovids Metamorphosen. Е. Ветнекъ. 93. 3—5.
- Lewy, H. Die semitischen Fremdwörter im Griechischen. В. Завадскій-Краснопольскій. ПЕ. 96. 20.
- Müller, L. Satiren und Episteln des Horaz mit Anmerkungen. I—II. Г. З(орен)фрей. ПЕ. 94. 88.

- Paulys Real-Encyklopaedie der kl. Altertums-Wissenschaft. И. Сиполь. ПЕ. 95. 12.
 Pfeil, L. Lehren und Irrlehren beim Unterricht. А. Н(ейфель)дъ. ПЕ. 95. 210.
 Praeco Latinus. В. Завадскій-Краснопольскій. ПЕ. 96. 323.
 Preier. Zur Psychologie des Schreibens. ПЕ. 95. 455. 473.
 Reichel, W. Ueber homerische Waffen. И. Сиполь. ПЕ. 95. 94.
 Revue universitaire. А. Пр(иселк)овъ. 92. 11—12.
 Ribbeck, O. Geschichte der röm. Dichtung. И. Сиполь. ПЕ. 94. 349.
 Rohde, E. Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube d. Griechen. ПЕ. 95. 43. 52.
 Schebor, N. Q. Horati Flacci carmina. С. Гинтовъ. 91. 4—6.
 Ströhmberg, Dr. Chr. Das Dorpater Gymnasium in gesundheitlicher Beziehung. Д-р. Е. Клеверъ. 88. 3.
 Wagner, E. Eine Gerichtsverhandlung in Athen (=Gymnasialbibl. 6). Е. В(етне)къ. ПЕ. 95. 158.
 Ziegler, E. Aus Pompeji (=Gymnasialbibl. 20). (Е. Ветнекъ). ПЕ. 95. 390.

X. Addenda et corrigenda.

- Стр. 2 строка 11 св. } Некр. С. В. Васильева написанъ (не И. Боголюбовымъ, а)
 > 36 > 15 св. } *Б. Боголюбовымъ*, дир. саратовск. гимн.
 > 2 подъ букв. **Б** пропущена фамилія *Баимковъ, А.*—Pater familias.
 > 6 > фам. *Гинтовъ, С.* не указаны статья: «Объ изобрѣтеніи книгопечата-
 нія. **90.** 8—10. Стр. 743» и «Мнѣніе французскаго ученаго о
 сокращеніи числа уроковъ на древнимъ языкамъ. **90.** 8—10.
 Стр. 741».
 > 10 > букв. **И** пропущено: *Изенфламъ, П.* перевелъ: Учебные планы
 австрійскихъ гимназій и Учебные планы прусскихъ гимназій.
 См. указ. стр. 53.
 > 11 > > **К** пропущено: *Клеверъ, д-ръ Е.* Chr. Ströhmberg. Das Dorpater
 Gymnasium in gesundheitlicher Beziehung.
 > 11 строка 12 св. напеч. **92.** 2. вмѣсто: **92.** 3.
 > 13 > 26 > > 94. 1. > **94.** 1.
 > 20 > 24 > къ статьѣ «Письма изъ Петербурга» не указаны стр. 43. 69. 141.
 > 20 > 22 > напеч. 94. 5. вмѣсто **94.** 5.
 > 20 > 12 > > 94. 159. > 94. 129.
 > 22 > 10 > > **94.** 1. > **95.** 1.
 > 22 > 8 > > **95.** 6—7. > **94.** 6—7.
 > 26 > 6 св. къ статьѣ «Отъ редактора» не указано мѣсто: **97.** 6. (Ука-
 затели).
 > 36 > 15 св. См. выше.



Въ книжн. магазинахъ **П. ЛУКОВНИКОВА** (СПБ., Лештук-
ковъ пер. 2) и **К. РИККЕРА** (СПБ., Невскій пр. 14)
продаются слѣдующія книги:

ПАВСАНИЯ.

ОПИСАНІЕ ЕЛЛАДЫ

или

ПУТЕШЕСТВІЕ ПО ГРЕЦІИ ВО II-мъ ВѢКѢ ПО Р. ХР.

Переводъ **Г. Янчевецкаго** съ толкованіями

и съ приложеніемъ статей: *Историко-литературное значеніе
Павсанія, Краткій очеркъ исторіи греческ. искусства, Родослов-
ныя таблицы еллинскихъ династій и пр.*

Цѣна 5 рублей.



Ученымъ Комитетомъ **М. Н. Пр.**
РЕКОМЕНДОВАНО для приобрѣтенія
въ фонд. библ. ср. уч. заведеній
(Ж. М. Н. Пр. 1893. 4).

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

КСЕНОФОНТА

въ пяти частяхъ.

Перевелъ съ греческаго
Г. Янчевецкій.

- Ч. I. Анабазисъ. Изд. 4. Ц. 1 р. 25 к.
- Ч. II. Воспоминанія о Сократѣ. Изд. 4. Ц. 80 к.
- Ч. III. Киропедія. Изд. 3. Ц. 1 р. 25 к.
- Ч. IV. Исторія Греціи. Изд. 2. Ц. 1 р. 25 к.
- Ч. V. Мелкія статьи. Изд. 2. Ц. 1 р. 50 коп.

XI годъ.

XI годъ.

Въ 1898 году

журналъ

„ГИМНАЗІЯ“

будетъ выходить

БЕЗСРОЧНЫМИ ВЫПУСКАМИ,

[которыхъ будетъ, какъ и въ прошломъ году,

НЕ МЕНЬЕ ШЕСТИ.

ЦѢНА ГОДИЧНОМУ ИЗДАНИЮ 8 РУБ. СЪ ПЕР.

Въ редакціи имѣется небольшое количество экз. «Гимназіи» за 1888—1897 г.г. и «Педагог. Еженедѣльн.» за 1894—1896 г.г.

Цѣна съ пересылкой: «Гимназіи» за 1888, 1889, 1890, 1891, 1892 и 1893 г. по 3 р., за 1894, 1895, 1896 г. (вм. съ «Педагог. Еженед.») по 5 рубл. съ перес.

Годовые экз. «Педагогическаго Еженедѣльника» за 1893/1894, 1895 и 1896 г. отдѣльно продаются по два рубл. съ перес.

Адресъ редакціи: Ревель.

Ред.-изд. Г. Яичевецкій.

М. И. Демковъ.

Исторія русской педагогіи. Ч. II. Новая русская педагогія (XVIII вѣкъ). Спб. Типографія М. Стасюлевича. 1897. IV+691 стр. Ц. 4 р. — Тоже томъ I. Ц. 2 р.

Продаются въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (Спб., Невскій пр. 38) и во всѣхъ книжн. магазинахъ.