

# Балтийский Мир

ЖУРНАЛ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ ПРИБАЛТИКИ

№ 04/2010

Под знаком православной  
культуры и дипломатии

*Хроника Русского мира*



Избранные места  
из переписки с властями

*Мы вместе!*

На выборах парламента Латвии  
народ проголосовал за кризис

*Балтийская политика*

WWW.MID.RU



ОФИЦИАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-САЙТ  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Указом Президента России от 22 июня 2006 года утверждена **«Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом»**

По всем вопросам, связанным с получением информации о Госпрограмме, следует обращаться в представительства Федеральной миграционной службы, в консульские отделы посольств и консульские учреждения Российской Федерации в стране проживания соотечественников

АДРЕСА И ТЕЛЕФОНЫ КОНСУЛЬСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
РАЗМЕЩЕНЫ НА ИНТЕРНЕТ-САЙТЕ МИД РОССИИ ПО АДРЕСУ: WWW.MID.RU

- 3 | Русский человек в Латвии — он в гостях или дома?  
*Гарри Гайлит*

## Хроника Русского мира



- 8 | Под знаком православной культуры и дипломатии. Визит митрополита Илариона в Эстонию  
*Владимир Илляшевич*

## Главное

- 14 | О благотворительности  
*Сергей Середенко*

## Мы вместе!

- 24 | Всемирный совет российских соотечественников собрался в Лондоне  
*Андрей Фомин*
- 28 | Молодёжь с русским background  
*Александра Турчанинова*
- 30 | Русская молодёжь Эстонии борется за сохранение единства с Отечеством — Россией  
*Александр Рах*
- 33 | Избранные места из переписки с властями  
*Вадим Нимов*

## Российский вестник

- 38 | Все флаги в гости будут к нам  
*Рафаэль Муксинов*
- 44 | Война после войны, или Второй День Победы  
*Людмила Вячеславова*

## Балтийская политика

- 48 | Журналисты свидетельствуют о проявлениях неонацизма в Эстонии  
*Дмитрий Кондрашов*
- 51 | Как власти Эстонии препятствуют борьбе с распространением нацистских идей  
*Максим Фёдоров*
- 53 | Первые итоги Синимяз: зима в Эстонии будет долгой  
*Сергей Середенко*



- 56 | Ненужность, помноженная на бесполезность  
*Станислав Стальский*
- 58 | На выборах парламента Латвии народ проголосовал за кризис  
*Сергей Малаховский*

## Экспертный клуб

- 61 Глобализация  
*Гарри Гайлит,  
 Борис Цилевич,  
 Юрий Крупнов,  
 Сергей Мазур,  
 Дмитрий Кондрашов*

## Образование по-русски

- 70 Русская школа в Эстонии —  
 последняя попытка  
*Максим Рева*



## Русский салон

- 76 Медовый месяц с Мельпоменой.  
 Рижский период творчества  
 Михаила Чехова  
*Александра Турчанинова*



## Русская Балтика

- 82 Юбилейное лето латвийских  
 староверов  
*Александра Турчанинова*
- 85 «Покровские колокола»  
 в Литве — музыка без границ  
*Яна Танина*

Издатель:  
**Integratsioonimeedia grupp,  
 Ahtri 12, Tallinn**

Tel.: + 372 5141022  
 Faks: + 372 6060876  
 Meil: valiso5@mail.ru

Главный редактор:

**Дмитрий Кондрашов**  
 kondrashov.dima@gmail.com

Редактор рубрики «Экспертный клуб»:

**Сергей Мазур**

Литературный редактор:

**Елена Морозова**

Обозреватели:

**Максим Рева,  
 Сергей Середенко,  
 Андрей Фомин**

Корреспонденты:

**Александра Турчанинова,  
 Вадим Нимов,  
 Александр Рах**

Выпускающий редактор:

**Татьяна Назарова**  
 narzanchik@gmail.com

Вёрстка:

**Евгений Рудковский**

Журнал «Балтийский мир» издаётся при поддержке Правительственной комиссии РФ по делам соотечественников, проживающих за рубежом. При использовании материалов журнала в любой форме, в том числе и электронных СМИ, ссылка на журнал «Балтийский мир» обязательна.

# РУССКИЙ ЧЕЛОВЕК В ЛАТВИИ — ОН В ГОСТЯХ ИЛИ ДОМА?

*Гарри Гайлит*



Этот вопрос за двадцать лет давно уже стал риторическим, хотя некоторым он не даёт покоя до сих пор. Скорей всего потому, что не каждый знает, как к нему подступиться. Я в этой связи вот что вспомнил.

В своё время мне пришлось перелистать немало русских газет, вышедших в Риге в 1920–1930-х годах. Так вот я не помню, чтобы на их страницах мне попадались такие популярные сегодня слова, как национальное достоинство, идентичность, интеграция или оккупация, хотя русских уже тогда в Латвии было много. Как-никак они начали селиться на этой земле ещё в XI веке.

### Давно и недавно

В довоенное время в русской среде говорили совсем о другом — об эмиграции, самосознании, культурной автономии. Что касается нынешних демократических ценностей, с ума по ним тогда ещё не сходили, и тем не менее русский человек чувствовал себя в Латвии куда уютнее, чем сегодня. Несмотря даже на то, что был период, когда на службе в государственных учреждениях разговаривать на русском языке возбранялось. Впрочем, если посмотреть шире, проблемы в русском зарубежье — не только в Латвии, но и в других местах русского расселения — были в принципе те же, что и сегодня. Только тогда относились к ним иначе.

Русский человек всегда был силен чувством собственного достоинства. В этом отношении, кого ни возьми, будь то Бунин, Набоков, Бродский, Солженицын или тысячи других русских эмигрантов, многие из них могут послужить нам сегодня примером. С той лишь разницей, что мы, живущие в Латвии, никуда не перемещались, но, тем не менее, в одночасье тоже оказались в русском зарубежье. С нами произошли перемены не столько политического, сколько психологического характера. Для русского человека в Латвии резко изменился психологический климат и социальный статус. Возникла пресловутая проблема интеграции. Но... это



только так говорят, что в латышское общество, на самом деле — в общество западное.

С другой стороны, это процесс естественный (не считая, конечно, совершенно анекдотичного культа госязыка). Важно правильно понимать его сущность и тактически верно к нему относиться. Без истерических, стрессовых всплесков, опять же с чувством собственного достоинства.

### Курс — на Запад?

Русский человек — так уж сложилось исторически со времён ещё князя Владимира — человек православный. Почему Россию стали называть третьим Римом? Потому что православие считалось изначально верой, от которой позднее отделилось католичество, а уж затем и протестантство. Каждая из этих конфессий формирует свой жизненный уклад. Православный человек вряд ли когда-нибудь станет жить, как это навязывается на Западе, только по закону. Русскому человеку свойственно жить и по закону, и по понятиям. Это, собственно, и раздражает Запад (корни русофобии тоже в этом), но такова особенность и даже установка православного мышления. Если хотите, такова русская ментальность, а менталитет, как известно, не переделаешь.

То же самое касается и интеграции. Она немыслима для русского человека, если осуществляется как ассимиляция. Ведь, по сути, интегрироваться — значит войти в другое общество, сохранив в целостности и сохранности свою культуру. Для русского человека тут и речи быть не может об утрате даже части своего самосознания или того, что сегодня называют своей идентичностью. Наоборот, он может лишь согласиться на приобретение чего-то дополнительного. Это всегда было свойственно и для русской эмиграции, осталось нормой и сейчас. Вот почему сегодня с таким противостоянием русские в Латвии встречают всё, что касается ущемле-

ния прав русского языка. Это вопрос их личного достоинства. И проявляется оно в форме ненасильственного сопротивления, что для русского человека тоже норма, потому что ему не только чужда, но и не знакома психология раба.

Другое дело, как это обставляется в СМИ. Тут даже у русских авторов случилась некоторая заминочка и разнотой мнений. А всё потому, что произошла (причины опустим) очередная подмена понятий и даже нравственных ориентиров, что характерно вообще для нашего мышления с тех пор, как мы провозгласили «курс на Запад». Новые понятия просто принимаются, не осмысливаясь, а уж о соотношении их с прежними и говорить нечего. Совершенно не учитывается и то, что русский человек практически не способен жить только по закону, не корректируя его нравственными понятиями. Это во-первых. А во-вторых, о ненасильственном сопротивлении рассуждают сейчас лица, недостаточно чётко представляющие себе, что это такое. То, что они провозглашают ненасильственным сопротивлением, для русского человека всегда было постоянным состоянием ума. Только по-русски это иначе называ-

лось — оппозицией власти, активным непослушанием и, наконец, «внутренней эмиграцией»... Словом, в каждой ситуации — иначе, но всегда имелось в виду отрицание авторитета властей (не путать с государством). Так называемое национальное достоинство русского человека в этом и состоит. Противопоставление себя властям — главная составляющая чувства собственного достоинства русского человека (в то время как для латыша оно заключается, наоборот, в солидарности с властями).

### Язык мой — клад мой

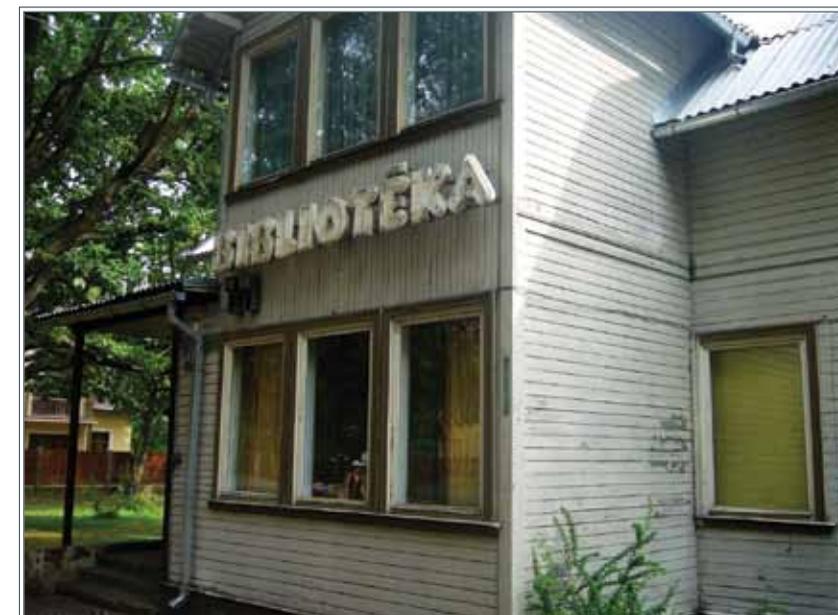
Нет ничего удивительного и в реакции русских на ущемление свободы русского языка. С одной стороны, такое ущемление не что иное, как нарушение прав человека, а с другой — всё вполне естественно. Опасней для общества было бы безоговорочное принятие навязываемых норм распространения его употребления. Потому что это означало бы только одно — деморализацию русского языка.

Осознание необходимости оберегать язык — одно из условий сохранения своей идентичности. Здоровый ум понимает, что богатства родного языка — те же клетки живого организма.

Любое посягательство на язык равносильно перерождению клеток, которое ведёт, как известно, к образованию злокачественных опухолей с летальным исходом. Так что всё просто в этом мире и сопоставимо. Язык скрепляет народ. Притесняют сегодня русский язык русофобы, и исключительное для того, чтобы разобщить ненавистный им свободолюбивый народ.

Фольклор, искусство, литература, формирующие самосознание человека, — это производные родного языка и составляющие национальной гордости. Правда, национальность тут совершенно ни при чём. В России до 1917 года вообще практиковалось деление не по национальному признаку, а по вероисповеданию. Национальность приобрела значение позднее, когда церковь отделили от государства. Теперь нам предстоит опять вернуться к вероисповедному принципу, чего очень не хотят политики. Это им невыгодно. Национальные проблемы, как бы искусственны и надуманны они ни были, помогают политикам скрывать истинные корни и причины всевозможных политических решений. Но достаточно нам определиться с вероисповеданием, как если не всё, то многое предстанет в совершенно другом свете.

Если для кого-нибудь сложно решить, что ему ближе — православие или, скажем, католицизм, — задайте себе простой вопрос: какое Рождество как народный, а не только религиозный праздник вам доставляет больше радости? То есть какое вам ближе — русское или европейское Рождество, — и всё станет на своё место. Дело тут не в вере как таковой, а в христианском гуманизме — эти две вещи надо уметь различать. Можно не быть верующим, но всё равно никуда не денешься от того, что мы росли, воспитывались и получали образование в атмосфере, определяемой христианской шкалой ценностей. И именно это, а не национальность, определяет наши человеческие качества.



### Где твой Бог?

Здесь мы подошли к ещё одной особенности. Русский человек, как уже говорилось, в массе своей — человек православный. А православие, наиболее консервативная из христианских ветвей, оно во многом не приемлет нормы и установки западной демократии. Поэтому русские, вернее Россия как страна православного вероисповедания, испытывают сегодня такое сильное идеологическое давление Запада со всех сторон. Не только в Прибалтике, но и в остальных регионах, где хоть некоторое время практиковалось православие. В Латвии, между прочим, русское православие существует примерно столько же веков, как и в России.

В процентном отношении, если сложить православных верующих с теми неверующими, которые выросли на православной культуре, они составят в Латвии почти 50% населения. Тогда как лютеран здесь 27,6%, католиков — 18,8%, а остальных — 4,1%. Вот и идёт между ними «междоусобная» война. Сегодня мы говорим — борьба за демократию, а историки будущего, возможно, определят её иначе — как борьбу за конфессиональное влияние. Потому что во всём этом есть ещё одна тонкость.

Православная вера исключает свободу личности в её западном, протестантском толковании. Для русского человека Бог всегда — вне его, над ним, как организующее, спланирующее начало. Лютеране мыслят иначе: они носят Бога «в себе». Отсюда — западный индивидуализм, отсюда же и гегелевская формула «свобода как осознанная необходимость». Поэтому свободный человек на Западе и регулирует свою жизнь исходя из этой самой «осознанной необходимости». В то время как человек русский склонен считать, что демократия (в западном понимании) и порядок несовместимы. Не здесь ли скрыт механизм всех нынешних политических и неполитических конфликтов?

### Косой взгляд в «богатую спину»

Ну, а что касается идеологического прессинга, наиболее ярко он у нас проявляется в «языковых проблемах». Это крупный просчёт местных политиков. Они хотят сломать то, что ломке не поддаётся, а лишь ещё острее ставит другую проблему. Вынужденный защищать свой родной язык, русский человек ещё больше утверждает в мысли, что Латвия — его дом. Основание тут простое и историкам религии хорошо известное: православие неистребимо там, где оно существует хоть какое-то количество лет. И там, где оно прочно утвердилось, русский человек всегда будет чувствовать себя дома, оберегая его.

Ещё пару слов о ненасильственном сопротивлении. Тут тоже есть любопытные нюансы. Человек, которому, как говорится, нечего терять, кроме своих цепей, может, конечно, пойти и на крайние меры. А вот для тех, кому есть что терять, диапазон возможных действий намного шире и действенней. Да и необходимость отстаивать это своё достоинство у них тоже острее. Надо только учитывать, что ненасильственное сопротивление и противостояние произволу властей — это не всегда и вообще, как правило, не конфликтные действия, а совсем другое. Главное здесь переломить ситуацию и навязать свои правила игры. Политических и, особенно, гуманитарных форм для этого существует бесчисленное множество, вплоть до самых простых и неожиданных.

Например, создание структур, которые не позволяли бы русскому человеку бедствовать и прозябать в нищете. Ведь это для нас же самих унижительно — равнодушно наблюдать, как русские в Латвии побиваются и роются в мусорных контейнерах. В конце концов можно быть трижды самым богатым в Латвии русским с безукоризненной ре-

путацией демократа и либерала, но, пока прочие русские вымалывают у государства унижающие их достоинство социальные пособия и нищенствуют, смотреть таким миллионщикам в спину будут косо...

### И ещё раз: интеграция — это сложение, а не вычитание

Проблема национального достоинства для русских решается просто. У них, как это было в 1920–1930-е годы, в Латвии должна существовать своя культурная автономия с развитой инфраструктурой. Тогда тоже у русских были свои магазины, свои парикмахерские, школы, клубы, театры, своя книжная торговля и многое другое. И свои депутаты в парламенте, которые креативно отстаивали интересы тогдашней русской общины.

Параллельно пусть идёт процесс интеграции, одно другому не мешает. Надо только не забывать простую вещь — чтобы по достоинству оценить чужие духовные ценности, необходимо уметь беречь свои. Никакая интеграция без этого невозможна. Интеграция — это всегда обогащение, приобретение, но не вычитание. И главное здесь сохранить свою «самость», не предавать и не продавать того, что её питает. Наоборот, искать, чем и как её поддержать.

Это, пожалуй, если не единственное, то основное, что позволяет сохранить достоинство даже в самых трагических ситуациях. И ещё миссионерская, меценатская, патронажная деятельность — кто на что способен. Тогда не придётся посылать своих стариков стоять в унижительных пикетах. Тогда русского человека вновь начнут уважать, потому что вновь почувствуют в нём не бунтаря и возмутителя спокойствия, а силу и самодостаточность. И признают, что в Латвии он — у себя дома.

# ХРОНИКА

РУССКОГО МИРА



стр. 8

Под знаком православной культуры и дипломатии. Визит митрополита Илариона в Эстонию

Владимир Илляшевич



## Под знаком православной культуры и дипломатии Визит митрополита Илариона в Эстонию

Владимир Илляшевич,

писатель, член Издательского совета Эстонской православной церкви Московского Патриархата

С 12 по 16 сентября 2010 года в Эстонии с визитом находился председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата (ОВЦС МП) и член Священного Синода Русской православной церкви митрополит Волоколамский Иларион (Алфеев). Ровно семь лет минуло с тех пор, когда эту республику посетили высшие иерархи РПЦ — Патриарх Московский и всея Руси Алексий II (А. М. Ридигер). Сопровождал его в этой поездке, в сентябре 2003 года, тогдашний глава ОВЦС МП митрополит Калининградский и Смоленский

Кирилл (В. М. Гундяев), ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

Истинным посланцем всемирной православной культуры можно назвать митрополита Илариона, известного в мире не только в ранге «министра иностранных дел РПЦ», но также в качестве талантливого композитора, создающего высокие образцы духовной классической музыки. Многие столы рукоплескали владыке Илариону после концертов, на которых исполнялись его музыкальные произведения. Его симфоническая «Песнь восхожде-

ния» прозвучала в стенах таллинского концертного зала «Эстония» 12 сентября наряду с творениями Чайковского и Рахманинова в исполнении Московского государственного академического симфонического оркестра под управлением П. Когана и Государственной академической хоровой капеллы имени А. А. Юрлова под управлением Г. Дмитряка. Концерт был посвящён, по благословению Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, 65-летию служения в священном сане и 20-летию архиерейской хиротонии митрополита Таллинского и всея

Эстонии Корнилия (В. В. Якобс), главы Эстонской православной церкви Московского Патриархата.

Отметим здесь, что на время визита владыки Илариона выпал целый ряд других дат, значимых для церковной жизни Эстонии. 17 августа игуменья Варваре, настоятельница Пюхтицкого Свято-Успенского ставропигиального женского монастыря, исполнилось 80 лет. 28 августа отмечалось столетие монастырского Успенского собора, построенного выдающимся русско-эстонским архитектором, уроженцем острова Сааремаа, академиком Императорской Санкт-Петербургской академии художеств А. А. Полещуком. Своё столетие отмечал также Нарвский Воскресенский собор, где настоятельствует епископ Нарвский Лазарь (А. Гуркин). Именно поэтому высокий гость посетил Пюхтицкую обитель, города Нарву, а также Йыхви, где начинал свою священническую службу Патриарх Алексий II, который является, пожалуй, самым выдающимся эстоноземельцем за всю историю Эстонии. Также владыка Иларион вместе с митрополитом Корнилием в Таллине открыл церемонию представления красочного альбома и фотовы-



Концерт русской духовной музыки, приуроченный к 20-летию архиерейской хиротонии митрополита Таллинского и всея Эстонии Корнилия. Концерт прошёл по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в концертном зале «Эстония»

ставку, посвящённые 100-летию Пюхтицкого Успенского собора, на которых были экспонированы работы талантливого фотохудожника — пюхтицкой монахини Филареты (Ксения Калачёва).

Эстонская православная церковь Московского Патриархата (ЭПЦ МП) продолжает испытывать значительные затруднения в своей деятельно-

сти вот уже почти двадцать лет, со времени обретения Эстонией государственной самостоятельности. В первой половине 1990-х годов с подачи высшего руководства республики было организовано вторжение юрисдикции Константинопольского Патриархата на каноническую территорию Русской православной церкви в Эстонии. Закончилось это регистрацией властями Эстонской апостольско-православной церкви (Константинопольского Патриархата — ЭАПЦ КП) с передачей последней всего имущества. После многолетних переговоров удалось добиться регистрации нашей ЭПЦ МП, паства которой по численности сравнима с паствой Эстонской евангелическо-лютеранской церкви, и возможности для её приходов пользоваться собственными же храмами, но, увы, это лишь на правах аренды. Пусть за малую символическую плату, но всё же не на правах владельца. Скажем, что за неполное тысячелетие православия на эстонской земле именно русское православное миссионерство утвердило христианство в этом крае. По установленным данным, первые храмы здесь построил киевский князь Ярослав Мудрый (в креще-



Встреча председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополита Волоколамского Илариона с главой Эстонской евангелическо-лютеранской церкви архиепископом Андресом Пыдером

нии — Георгий, Юрий), когда в 1030 году основал город Юрьев, ныне Тарту. На непредвзятый взгляд, совершенно очевидно, что Константинопольский Патриархат, находящийся в Стамбуле — городе современной Турции, — никогда, как говорится, ни одной копеей в православном строитель-

стве не участвовал. Не случайно глава Эстонской евангелической лютеранской церкви архиепископ Андрус Пыдер в своём поздравительном слове на торжественном обеде в честьлады Корнилия 15 сентября сказал, что «Эстонская православная церковь Московского Патриархата и Эстон-

ская евангелическо-лютеранская церковь мирно соседствовали на протяжении столетий». Заметим, что эстонский лютеранский иерарх фактически назвал именно нашу Церковь исторической на территории Эстонии... Тем не менее сохраняется ненормальное положение дел, при которых наша Церковь вынуждена арендовать собственные же храмы, а пользующаяся политической и финансовой поддержкой властей «константинопольская» ЭАПЦ на протяжении последних десяти лет занимается распродажей церковной недвижимости — земель, лесов, домов, обретенных православным людом Эстонии для своей родной, исконной Церкви в течение многих веков. При этом лишённая собственности ЭПЦ МП находит возможности для строительства новых храмов, в том числе целого комплекса в таллинском районе Ласнамяэ, — храм во имя иконы Божией Матери «Скоропослушница», а крайне малочисленная «константинопольская» ЭАПЦ, облагодетельствованная властями чужим имуществом, на подобные проекты средств как бы и не имеет.

Православная общественность живо и заинтересованно реагировала на встречи митрополита Илариона с представителями государственной и муниципальной власти Эстонии — министром иностранных дел У. Паэтом, министром регионального развития С. Кийслером, ведающим департаментом по делам вероисповеданий, с городской головой Таллина Э. Сависааром. Последние высказывались в том роде, что все проблемы с имущественными проблемами ЭПЦ МП, дескать, «давно решены», а некоторые чиновники рангом ниже даже публично, в комментариях для СМИ, «выражали недоумение» по поводу того, что, на их взгляд, сохраняются вопросы, ждущие своего окончательного решения. Высокий гость в доброжелательном тоне, но предельно точно, ясно, корректно и главное конструктивно, напоминал на встречах о необходимо-



Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион во время возглавленных им торжеств по случаю столетия главного храма ставропигиального Пюхтицкого Успенского монастыря вручает настоятельнице монастыря игумении Варваре (Трофимовой) от имени Предстоятеля Русской церкви Патриарха Кирилла наперсный крест с украшениями



Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион встретился с рядом эстонских официальных лиц, на встречах с которыми был поднят вопрос о собственности Православной церкви, экспроприированной эстонскими властями

сти урегулирования «замороженных» проблем. Позиция главы ОВЦС МП о необходимости подвижек с эстонской стороны была сформулирована для собеседников с ясной однозначностью. Например, в Таллине большая часть храмов национализирована в

пользу муниципального самоуправления. Почему бы властям эстонской столицы, сформированным партией центристов (Э. Сависаар), не вернуть в собственность нашей Церкви хотя бы часть из храмов, пусть самые незначительные, и сделать это в подтвержде-

## Визит митрополита. Невоцерквлённый взгляд

*Дмитрий Кондрашов*

Во время визита митрополита Волоколамского Илариона в Эстонию как эстонская общественность, так и эстонские власти впервые столкнулись с неожиданной для себя реальностью — новой парадигмой бытия Русского православия, созданной молодым поколением русских священников — людей, избавленных от катакомбного сознания, родившегося у священства в условиях сосуществования церкви и богоборческой идеологии СССР.

Визит «министра иностранных дел» РПЦ МП знаково отличался от всех церковных событий, ранее происходивших в Эстонии. Отличие состоит в демонстрации Иларионом принципиального неприятия традиционного для Эстонии патерналистского отношения светских властей к религиозным конфессиям. Разногласия РПЦ МП с эстонскими властями существуют уже второе десятилетие, но эстонская власть даже не допускала мысли, что эти претензии им будут открыто высказывать в лицо.

Иларион же говорил о них без обиняков и, как можно понять из скупых сообщений прессы, достаточно жёстко. И о том, что Эстония является канонической территорией Московского Патриархата, и о невозможности признания раскольнической Эстонской православной церкви, и о собственности Русской православной церкви, экспроприированной Эстонским государством. Шок эстонской элиты был настолько глубоким, что пресса цитировала только эстонских официальных лиц, встречавшихся с Иларионом, а эстонское телевидение пошло даже на откровенную фальсификацию слов митрополита.



Митрополит Волоколамский Иларион принял участие в открытии выставки фотографий о Пюхтицком монастыре в таллинской галерее «Атриум» и презентации книги об этой обители. На мероприятии присутствовали митрополит Таллинский и всея Эстонии Корнилий, викарий Эстонской митрополии епископ Нарвский Лазарь, клирики Эстонской митрополии, писатель Владимир Илляшевич



Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион посетил таллинский Центр русской культуры. На фото: митрополит Иларион и известный эстонский художник-подвижник Сергей Минин



Председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион и председатель городского собрания Нарвы Михаил Стальнухин в нарвском замке, на границе России и Эстонии

ние многолетних заверений о дружественном отношении к Православной церкви? Ответ на этот вопрос, к сожалению, пока повис в воздухе. Остаётся надеяться, что только на «пока»...

В условиях, когда Эстония находится в состоянии перманентного экономического кризиса, отчасти благодаря, так сказать, прохладным отношениям с Россией, что негативно сказывается на благосостоянии республики, эстонские деловые круги проявляют высокую степень (чаще всего вполне искренне) заинтересованности в нормализации сотрудничества между двумя странами. Конечно, РПЦ, с учётом её авторитета и веса, может играть свою важную роль в налаживании взаимовыгодного партнёрства методами так называемой народной дипломатии. Однако и здесь необходимы конкретные дела, действенная по-

мощь для нашей Церкви в её деятельности, в строительстве, как по материальным проектам, так и по проектам сугубо православной культуры, а не просто заверения и обещания в стиле «как только, так сразу». Церковь не «торговая лавка» и не коммерческий посредник. Она воспринимает оказываемое содействие именно как благотворительность, как знак готовности к предметному сотрудничеству, что позволяет рассматривать благотворителей как искренних друзей. Об этом говорилось также на встречах с представителями деловых кругов Эстонии, что в целом нашло понимание.

Успех миссии митрополита Илариона очевиден. Визит прошёл прежде всего под знаком высокой культуры и продемонстрировал искреннюю заботу Матери-Церкви о своих чадах в Эстонии, о насущных проблемах са-

моуправляемой Эстонской православной церкви Московского Патриархата. Очевидно и то, что дан новый импульс к дальнейшим шагам в направлении решения накопившихся вопросов и полностью прозвучало слово о готовности к преодолению затруднений, которые с неизбежностью возникают время от времени в любом деле. «Политические обстоятельства должны остаться в прошлом, русский и эстонский народы обречены на дружбу» — таково было послание митрополита Илариона Эстонии, прозвучавшее из его уст на блистательном концерте классической музыки в концертном зале «Эстония», несущем наименование небольшой балтийской страны, расположенной в «пространстве сретения» двух мировых цивилизационных систем — западноевропейской и русской, восточноевропейской.

# ГЛАВНОЕ

стр. 14

О благотворительности

Сергей Середенко

Община — это не представительская или общественная организация с зафиксированным членством. Это синхронность велений сердца людей. Из этих велений создаются связи, которые скрепляют людей в общество. Неисчислимое количество этих связей и становится тем, что мы в нашем подсознании воспринимаем как общность, общину. Но укрепление, структурирование этих связей — дело сознательное. О возможности укрепления одной из таких связей, возникающих у русских Эстонии по велению сердца, размышляет Сергей Середенко.

# О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Сергей Середенко

В начале сентября 2010 года информационный портал русской общины Эстонии разместил предложение о принятии русской общиной Эстонии Положения о благотворительности. Под предложением подписались Андрей Заренков, Дмитрий Кленский, Мстислав Русаков и я. Предложение поддержали Людмила Ганс, Лидия Кылварт и Людмила Матросова-Зыбина. По меньшей мере, ознакомились с предложением Юрий Мишин, Владимир Вайнгорт, Владимир Илляшевич и Владимир Вельман. К предложению прилагались описание проблематики и перечень возможных дальнейших действий.

Под предложением появился всего один комментарий: «Очень важно сейчас это обсуждать?»

Если держать в уме хот-лист русских проблем в Эстонии, то ответ на вопрос комментатора может быть только один: нет, не важно. Но вот если хот-лист на время прикрыть...

Как человек, активно вовлечённый в жизнь общины, могу заявить, что с «горячей десяткой» русских проблем в Эстонии знаком не понаслышке. И ни одна из них не имеет варианта самостоятельного решения — все решения так или иначе завязаны на эстонцев. В то же время прописать правила благотворительности мы можем самостоятельно, без эстонцев. И даже не вступая с ними в конкуренцию — эстонское законодательство регулирует благотворительность лишь в части налогообложения. Есть возможность заполнить вакансию. Самостоятельно.

## Зачем?

Затем, что двухлетней давности война в Южной Осетии, бушевавшие летом пожары в России, гибель Дмитрия Ганина во время «бронзовой ночи», несчастные случаи, произошедшие с



Памятник жертвам бесланской трагедии

Миланой Каштановой и Константином Живетьевым, обоснованные сомнения в порядочности Эстонского Красного Креста — все эти и другие события породили массу вопросов в узкой сфере.

Также не секрет, что суммы, собираемые в ходе русских благотворительных кампаний в Эстонии, год от года становятся всё меньше. С одной стороны, причиной этому является кризис. С другой — падение интере-

са к благотворительности и доверия к организаторам кампаний. Последние обстоятельства можно и нужно преодолевать, так как благотворительность, акт совместного творения блага, является как раз тем, что цементирует общину и, шире, общество. Тот редкий случай, когда финансовый капитал чуть ли не прямо конвертируется в социальный.

Почему наше предложение не вызвало интереса? Для, с позволе-

ния сказать, рядового жертвователя ста крон, донора вопросов всего два: перечислять ли деньги, поддавшись доброму движению души, и если перечислять, то сколько. Цена вопроса для него — сто крон. Для организаторов же благотворительных кампаний цена вопроса подскакивает до сотен тысяч, а то и миллионов крон. С ростом цены вопроса растёт и ответственность. Поэтому не стоит удивляться тому, что предложение подписали и поддержали люди, так или иначе причастные к проведению благотворительных кампаний. Они эту ответственность несут и заинтересованы в том, чтобы игра шла по правилам. И уж если ругали, то как раз за нарушение правил. Которых нет.

На первый взгляд может показаться, что предложенное Положение нужно лишь организаторам кампаний. С целью выяснить, так ли это, я обратился к уважаемым людям. Выдвинутые ими идеи оказались крайне интересными. Например, председатель организации РУШКЭ (Русская школа Эстонии) Валерий Канчуков отметил такой аспект благотворительных кампаний, как безусловность перечисления денег. Вот его слова: «Особенность подобного рода пожертвований в том, что никто не заключает с тобой соответствующий «контракт о пожертвовании» — деньги ты даёшь безусловно, имея лишь ту информацию, которая до тебя дошла через прессу. И желание помочь».

## О терминах

Да, точно подмеченное Канчуковым — правда. Но не вся, потому что есть ещё и другой тип деятельности. Вот что, например, сказал предприниматель и лидер Русской партии Эстонии Станислав Черепанов: «Моя фирма оказывает благотворительную помощь нескольким спортивным клубам, и критерии для благотворительности у меня жёсткие — я должен знать, куда идут мои деньги. И даю деньги только тогда, когда уве-

рен, что они будут использованы по назначению. Когда после того, как деньги будут потрачены, я могу потребовать отчёт. И мне его предоставят. Зачастую мы с партнёрами даже не даём деньги, а сами покупаем спортивный инвентарь. Деньги — это всегда соблазн, а зачем подвергать людей соблазну?»

Это уже не безусловный контракт. Черепанов сам определяет условия и сам добивается выполнения этих условий. Но Черепанов при этом не проводит кампаний; круг вовлечённых в его проекты лиц — «мы с партнёрами». Может быть, это тоже благотворительность, но она явно отличается от той, о которой говорил Канчуков. Она — другая. Людмила Ганс называет это «меценатством», и уже многие годы руководимый ею фонд «Благовест» сводит как раз меценатов с получателями помощи, причём кому получить эту помощь, меценаты определяют с помощью фонда.

Но, раз уж возникли разночтения, время заглянуть в словари. И так как речь идёт о разработке Положения, то заглянем прежде всего в Большой юридический словарь.

«Благотворительность», как юридический термин, в нём есть и определяется как «оказание материальной помощи нуждающимся как отдельными лицами, так и организациями. Благотворительность может быть направлена также на поощрение и развитие каких-либо общественно значимых форм деятельности (например, защита окружающей среды, охрана памятников культуры)».

Словарь Даля: «Благотворить кому, благодетельствовать, делать добро. Благотворение, благодетельство, добродетельство, делание добра. <...> Благотворительный, о человеке — склонный к благотворению; обычно разумеют: готовый делать добро, помогать бедным; об учреждении, заведении: устроенный для призрения дряхлых, увечных, хворых, неимущих, или ради попечения об них».

Спортсменов, которым помогает Черепанов, вряд ли можно назвать неимущими. Дряхлыми, хворыми и увечными — тем более. Об общественной пользе их занятий спортом речь тоже вряд ли может идти. Поэтому то, чем занимается Черепанов, не благотворительность. Спонсорство?

«Спонсора» Большой юридический словарь в интересующем нас контексте определяет как «физическое или юридическое лицо, финансирующее деятельность общественной организации (напр. благотворительной, творческой, экологической и др.), проведение какого-либо мероприятия, сооружение объекта и т. п.».

Похоже на то, чем занимается Черепанов.

Вернёмся к «меценатству». Понятие, как оказалось, сугубо классовое. В имеющихся под рукой книжных словарях его вообще обнаружить не удалось, зато «Фундаментальная электронная библиотека. Русская литература и фольклор» даёт (в сокращённом мной виде) следующее: «Меценатство (от имени римского вельможи Мецената, умершего в 8 г. до нашей эры) — характерная для эпох господства дворянства и буржуазии материальная поддержка деятелей литературы и искусства (подарки, пенсии, премии, sinecure и т. п.), осуществляемая в порядке личной инициативы отдельными представителями господствующего класса и имеющая своей конечной целью максимальное подчинение деятельности поэта или художника своим интересам, а через это интересам своего класса. В наиболее примитивной форме меценатство возникает на почве материальной необеспеченности писателей в те эпохи, когда отсутствует широкий книжный рынок. <...> В эпоху промышленного капитализма М. сохраняется в качестве одного из пережитков феодализма при княжеских и королевских дворах. Однако и буржуазия, укрепив своё положение класса-гегемона, прибегает к

М. как удобному средству в классовый борьбе, выдвигая новые типичные формы М. — премирование (премии академий, премия Нобеля и т. п.), поддержку нерентабельных изданий (организация Карнеги, издания средневековых текстов и т. п.). Показательно, что рост М. усиливается при империализме».

На сайте «Русского проекта» о «русском меценатстве» написано следующее: «Русское меценатство — это не спонсорство, ибо оно не преследует рекламных целей. Но оно и не есть благотворительность, так как благотворительность всего лишь один из видов деятельности русских меценатов. Русское меценатство — это организационная деятельность предпринимателя, направленная на изменение образа жизни русских людей, через организацию и развитие общественных институтов, связанных с образованием, культурой и духовной жизнью населения России. <...> Важной отличительной чертой русского меценатства является то, что главным образом они не жертвовали свои деньги на благие дела, а сами и на свои средства занимались организацией и строительством вышеперечисленных общественных структур. Они сами принимали активное участие в изменении образа жизни русского народа, а не просто откупались деньгами».

Полезен оказался Викисловарь, который частичным синонимом «меценатства» называет «спонсорство», а гиперонимом — «благотворительность». Логично.

По мнению Людмилы Ганс, проект «Благовест» как раз сочетает в себе черты меценатства и благотворительности; благодаря заложенной фондом модели исключён момент «покупки» артистической натуры меценатом. Кандидатов на получение меценатских премий приискивает сам фонд, и момент, когда меценат награждает повторно одного и того же деятеля, исключён. При этом привлечённые

Ганс меценаты не занимаются «русским меценатством» (в понимании «Русского проекта», разумеется), так как именно «откупаются деньгами».

Посмотрим теперь на тех, кого награждают. Или — от кого «откупаются»: тут, как оказалось, возможны различия.

Вот, например, таллинский предприниматель Сергей Фролов вручил на последней церемонии «Благовеста», которая состоялась 13 января, конверт Майе Сорм — синхронной переводчице на русский язык спектаклей в Эстонском драматическом театре. Как выяснилось, это событие практически перевернуло её жизнь. Оговоримся сразу — в лучшую сторону. Помимо того, что муж стал иначе смотреть на неё, с присуждением премии её поздравила вся труппа театра, а весной она получила премию уже от СТД Эстонии. В три раза больше, чем от Фролова. В одно из определений это вписывается: «благодарность в конверте» от Фролова как раз «направлена также на поощрение и развитие каких-либо общественно значимых форм деятельности». Более того, именно благодаря премии деятельность синхронного переводчика и получила свою «общественную значимость» — теперь русские зрители Эстонского драматического театра несут цветы и ей. А ведь она проработала в театре в этой должности 35 лет.

Предприниматель Нина Галанова отметила конвертом Владимира Петрова — зрителя могил русских священников, строителей церквей, военных и купцов на кладбище Александра Невского. Сама Людмила Ганс — педагога Игоря Калакаукаса за создание единой системы школьных СМИ в гимназии Тынисмяги. Так что «кастинг», проводимый «Благовестом», действительно позволяет не только отметить «общественную значимость», но и вообще заметить её.

Столь затяжной сюжет о меценатстве и спонсорстве был представлен затем, чтобы в дальнейшем их

рассмотрения исключить. Потому что цепочка посредников в этих способах благотворительности либо предельно короткая, либо отсутствует вовсе. В этом смысле и спонсорство, и меценатство практически бесконфликтны. Конфликты начинаются там, где возникают посредники.

## Конфликты

В начале августа Эстонский Красный Крест объявил о начале сбора средств для поддержки россиян, пострадавших от масштабных лесных пожаров. Об этом сообщил официальный сайт организации, предлагая перечислять деньги в SWEDBANK и SEB. Обращение поддержали эстонские СМИ. Отмечу, что сообщение это появилось лишь после того, как Координационный совет российских соотечественников Эстонии объявил об аналогичной акции.

В ответ на этот призыв ЭКК я публично задался кощунственным вопросом: а можно ли верить Эстонскому Красному Кресту? И напомнил соотечественникам, что ЭКК сейчас руководит тот же человек, что и шесть лет назад, — Рийна Кяби. Та самая Рийна Кяби, при которой Эстонский Красный Крест шесть лет назад фактически присвоил деньги, собранные нами для детей Беслана.

Напомню и читателям «Балтийского мира»: после трагедии в Беслане мы собрали 1 миллион 265 тысяч 244 кроны, что стало своеобразным рекордом пожертвований. Для сравнения: два года назад пострадавшим в Южной Осетии «Список Кленского» собрал 80 тысяч 272 кроны.

Пожертвования тогда, в 2004 году, взялся принимать ЭКК. То обстоятельство, что люди начали перечислять деньги именно в ЭКК, было обусловлено двумя факторами: высокой репутацией Международного Общества Красного Креста и «беспощинностью» перечислений — стоимость прямого перевода на благотворительный счёт Банка регионального развития



во Владикавказе из Эстонии составляла 400 крон.

Однако, после того как деньги были собраны, в Россию они перечислены не были. А в ответ на попытки разобраться с ситуацией из кабинетов ЭКК вдруг зазвучали слова о том, что организация распоряжается пожертвованными ей деньгами в соответствии со своим Уставом. Но ЭКК денег никто не жертвовал, им перечисляли их для передачи в Россию.

Фактически произошло мошенничество, в котором эстонская полиция, разумеется, разбираться не стала.

После того как скандал начал набирать обороты, Кяби сначала заявила, что собранные деньги «будут инвестированы в экономику Эстонии». Потом, когда русская община стала оказывать давление на ЭКК,

возникла версия о том, что детей из Беслана пригласят в Эстонию на весенние каникулы. При этом в сентябре, когда шёл процесс сбора средств, Кяби в интервью BNS заявляла: «Пожертвованные деньги перечисляются прямо или посредством Женевской штаб-квартиры Красного Креста в местное отделение организации».

В конце февраля 2005 года Кяби заявила, что ЭКК готов принять «до пятидесяти человек из Беслана, три четверти которых составят дети». Можно посчитать, во что обошлась «экскурсия» одного ребенка, «инвестированная в экономику Эстонии».

7 апреля 2005 года, когда дети приехали, их в Таллине у собора Александра Невского встретил пикет с плакатом «Свободу Чечне!». Дети отреагировали адекватно: вас бы туда...

Для справки: на сайте ЭКК в разделе «Международная помощь» бесланская история не упомянута ни одним словом.

Реакции на моё напоминание о дурно пахнущей истории помощи Эстонского Красного Креста детям Беслана не замедлили последовать.

Видный общественный деятель Эстонии Андрей Заренков рассказал: «Да, я помню, что перечислил на счёт ЭКК несколько сотен крон. И был впоследствии очень разочарован — не столько тем, что эти деньги осели в Эстонии, сколько тем, что меня обманули. Причём это чувство обмануто-сти до сих пор не прошло. И я помню, как впоследствии были разочарованы многие мои знакомые бизнесмены, к которым я обращался с просьбой помочь детям Беслана. Вообще, тогда

передо мной встал вопрос о том, а стоит ли дальше заниматься этой деятельностью. Конечно, со временем это чувство прошло, но теперь, перед тем как дать деньги самому и попросить об этом своих друзей и знакомых, я сначала очень дотошно выясняю, кто собирает деньги, зачем и можно ли ему доверять.

В этот раз я на призыв ЭКК помочь российским погорельцам не откликнулся. Что, конечно, совершенно не означает, что я не хочу помочь пострадавшим в России. Но это надо делать осмысленно — весь наш предыдущий опыт благотворительности, направленной в Россию, вряд ли может быть признан успешным. Ведь даже деньги, собранные «Списком Кленского», добирались до Цхинвала год — исключительно по объективным причинам.

Нам нужна какая-то продуманная и эффективная система».

Людмила Матросова-Зыбина, председатель «Союза славянских культурных и благотворительных обществ» была солидарна с Заренковым: «Насчёт кампании, проведённой тогда ЭКК: мне до сих пор непонятно, почему вопрос был решён так, как он был решён. Было досадно и обидно за людей, отдавших свои деньги ЭКК. Так, не побоюсь этого слова, паразитировать на чужом горе недопустимо; они обязаны были перечислить детям Беслана все деньги до цента. Когда проводятся такие акции, что называется, по горячим следам, то имена доноров, скорее всего, публиковать не обязательно, но постоянно сообщать о собранной сумме — да! И после того, как сбор денег закон-

чен, организатор сбора просто обязан отчитаться перед общественностью. Вплоть до цента, чего ЭКК не сделал. И даже тот обнародованный факт, что они вместо перечисления денег в Беслан пригласили детей в Эстонию, совершенно недостаточен — они обязаны были отчитаться, сколько потратили на свои административные расходы, сколько на санатории, сколько на экскурсии... Прикрываться тут красивыми словами недопустимо — ведь, как известно, маленькая ложь рождает большое недоверие. Тут действительно ещё одна формула: собиратель денег не только должен быть честным, но и выглядеть таковым».

Газета Postimees вступилась за «свой» ЭКК, предоставив слово Рийне Кяби. Та «опровергла клевету» в адрес ЭКК тем, что заявила: по вопросу

перечисления собранных в помощь пострадавшим от пожаров в России средств никто из русских СМИ Эстонии не обращался. Замечательная логика. Посыпавшиеся вслед за этим комментарии на «эстонской стороне» привели к тому, к чему приводили всегда за последние двадцать лет: эстонцы продолжали перечислять средства в ЭКК, русские — на счёт Союза русских просветительских и благотворительных обществ (именно он стал собирать средства по призыву КСРСЭ). Беда россиян опять не сплотила, а разобщила Эстонию. Началось даже необъявленное соревнование — кто соберёт больше? В результате обе организации набрали каждая в районе ста тысяч крон.

К чести эстонских государственных мужей следует отметить, что ни один из них в этот конфликт не влез. Более того, Эстонское государство оказало помощь России тем, что было на тот момент актуальнее всего — насосами и километрами пожарных шлангов. Тут целых два «спасибо»: и за то, что не влезли, и за то, что помогли. Как всё-таки приятно хвалить собственное государство, когда есть за что!

### Проблемы и решения

Конечно, не все проблемы, связанные с неурегулированностью отношений в сфере благотворительности, приводят к столь ярким конфликтам, как описанный выше, но от этого проблемы не перестают быть таковыми. Так как благотворительные кампании — явление нерегулярное и могут очень отличаться друг от друга, прежде всего кругом заинтересованных лиц, то их организаторами часто выступают новые люди, которым практически заново приходится изобретать велосипед. Ниже — краткое описание лишь известных проблем и их возможных решений.

#### Налоги

С этой проблемой столкнулся «Список Кленского», когда собирал день-

ги для пострадавших в Южной Осетии. Из собранных десятков тысяч часть пришлось отдать правительству Ансипа, что оскорбительно. Депутат Маардуского городского собрания Архипов точно назвал такое «налогообложение» — лихоимство.

Эта проблема, однако, имеет совершенно законное решение. Исчерпывающий анализ тут по просьбе Андрея Заренкова подготовил авторитетный экономист Владимир Вайнгорт. Анализ оказался суров: мэтр отметил «правовую некомпетентность тех людей, которые берутся за благотворительную деятельность». Итог этой некомпетентности — «почти 28 процентов» налогов.

Понятно, что налогообложение в данной сфере в каждом государстве своё, поэтому общих рецептов тут нет. Что же касается Эстонии, то Вайнгорт предложил следовать всего четырём правилам:

- благотворительные кампании проводить только тем некоммерческим организациям, которые включены в специальный правительственный список организаций, имеющих льготы по подоходному налогу. В Эстонии этот список обновляется дважды в год;
- для помощи физическим лицам эти организации должны иметь в своих уставах указание «благотворительности» как одной из целей своей деятельности;
- перечисление помощи от одной некоммерческой организации другой не будет облагаться налогом, если получатель помощи включён в тот же список эстонского правительства;
- пожертвование от одного физического лица другому, как находящемуся в Эстонии, так и вне неё, налогом не облагается.

#### Переадресация

Что делать, если деньги собраны на одно, а потрачены на другое? Далеко не всегда за этим стоит злой умы-

сел. Вот один совершенно рабочий пример, на который указала Людмила Матросова-Зыбина: «В 2004 году я лично перечислила 100 крон, но не через ЭКК, а через СОРСЭ. Когда деньги были собраны, мы в СОРСЭ начали решать вопрос о том, как перевести их в Беслан. Выяснилось, что это сложно. И тогда мы приняли решение о том, что передадим их семье одной девушки — учительницы, погибшей в Беслане. Девушка эта была родом из Нарвы, родители её до сих пор живут там, и мы решили, что это будет правильное решение — адресная помощь. Я до сих пор считаю, что это было правильное решение. Сергей Сергеев тогда сделал исчерпывающий заключительный отчёт по собранным деньгам».

Другой пример, ещё более наглядный: собирали деньги на операцию человеку, собрали, а он возьми и умри. Что с ними делать? Специфика данной проблемы: что бы ни сделал организатор кампании, он всё равно сделает неправильно. Вот тут как раз Положение бы и пригодилось — на него можно было бы сослаться, обосновывая своё решение.

#### Сроки кампании

Обсуждение в кругу заинтересованных лиц показало, что организатор кампании обязан указывать сроки кампании. Чтобы не было, как в случае с ЭКК, заявлений в феврале (трагедия в Беслане произошла в сентябре) о том, что «деньги продолжают поступать». Кампании, как правило, заканчиваются передачей помощи нуждающимся в ней, а любое поступление средств после передачи лишь увеличивает головную боль у организаторов — что с ними делать? Надо отметить, что это правило быстро прижилось, и организаторы кампании в помощь российским погорельцам вместе со сводками о собранных средствах, которые подавались в СМИ постоянно, всё время информировали и о сроке окончания сбора средств.



**Возврат средств**

Как мы уже увидели выше, благотворительность везде отмечается как безвозмездная помощь. Однако проглядываются и исключения из этого правила. Например, N нужна операция, которую страховка не покрывает (или этой страховки нет вообще). N обращается в банки за кредитом, но ему отказывают. Отчаявшийся, он обращается к общине: помогите кто чем может! Помру ведь иначе!

Тут совершенно отчётливо виден сюжет с общинной «кассой взаимопомощи», так как N просит не безвозмездной помощи, а в долг. И полон решимости этот долг отдать. Предположим, что в один день он решит, уже благополучно исцелившись, этот долг отдать. Кому? Явно не людям, которые ему помогли, — это практически невозможно, так как люди переезжа-

ют с места на место, меняют банки и т. п. Но занимал N публично и так же публично хочет долг отдать. Отмечу, что никто с него этот долг не требует, — это личный выбор самого N. Если угодно, дело чести. Но — кому отдавать?

Положение могло бы урегулировать и этот аспект.

**Конечный адресат**

Анализ многих проведённых в Эстонии благотворительных кампаний показывает, что большинство из них на фазе продвижения идеи и сбора средств не указывают конечного адресата кампании. «Российские погорельцы», «дети, пострадавшие от террористического акта», «пострадавшие в Южной Осетии от военных действий» — безлики. Поиски адресата начинаются только тогда, когда кампания уже движется к заверше-

нию. Характерный пример — заявление Людмилы Матросовой-Зыбиной, возглавившей сбор средств для погорельцев этого года: «В ближайшее время мы планируем собрание доноров с тем, чтобы прийти к общему мнению — на что конкретно мы направим собранные деньги. С этой же целью мы поддерживаем тесную связь с посольством России в ЭР. После того как определимся с адресатом, будем решать вопрос о том, как именно деньги до него доберутся. Не исключено, что кому-то придётся ехать лично и передавать чек».

Закончилась же эта кампания тем, что в середине сентября 124 811,57 кроны были переведены на благотворительный счёт Общественной палаты РФ — промежуточный посредник, о котором в начале кампании ничего известно не было.

Валерий Канчуков: «Проблема с благотворительностью действительно стала для нас серьёзной, так как ни одного удачного в полной мере опыта я не припомню. Всегда возникают вопросы как с конечным получателем, так и с доставкой собранных вещей и денег. Ни разу, если не ошибаюсь, до нас не доходил голос конечного получателя — лицо конкретного человека, получившего нашу помощь, для нас загадка. А это очень важный элемент благотворительности».

**All-in**

Практически сразу после окончания военных действий в Южной Осетии российские власти заявили, что выделят на восстановление крошечной республики 10 миллиардов рублей. Мотивация возможных эстонских доноров тут же упала.

Тут я подхожу к мысли, к которой подводит и предыдущий сюжет с конечным получателем. А надо ли нам вообще оказывать безадресную помощь, да ещё и «конкурируя» со «ставками», сделанными не нами? Это, безусловно, тема для дискуссии, которую и хотелось бы провести в ходе работы над Положением.

Рабочий вариант решения видится мне следующим: мы проводим кампании (преимущественно) в тех случаях, когда наш ожидаемый вклад в решение проблемы может оказаться решающим (более 50 процентов от потребных средств).

**Контроль и экспертиза**

Большинство из нас хоть раз в жизни имели дело с профессиональными нищими. «Падайте на опирацию бальному рибёнку!» Кто-то подаёт, кто-то нет. Как застраховаться от подобного публичного мошенничества, особенно с развитием Интернета?

Как быть уверенным в том, что «необходима срочная операция, которую могут сделать только в Швейцарии»? И почему её нельзя сделать в Эстонии? И точно ли она стоит именно

20 тысяч долларов? А если её должны делать в Эстонии, но почему-то не делают, то не разворачиваем ли мы своей бескорыстной помощью тех же наших медицинских начальников? Должны ли мы проводить предварительную экспертизу публичного крика о помощи, и если да, то кто и как её будет проводить?

Это тот малый круг вопросов, которые неизбежно встают при проведении благотворительных кампаний. Не знаю, надо ли отвечать на них в Положении, так как проще простого заформализовать доброе движение души. Но сами вопросы от этого никуда не денутся.

Что же касается отчётности о результатах, в том числе промежуточных, благотворительных кампаний, то она очевидно необходима. В Положении следует дать формат этой отчётности — перед донорами, разумеется. О формате отчётности перед государством последнее давно позаботилось.

**Расходы организатора кампании**

Один из самых спорных вопросов: вправе ли организатор кампании расходовать часть собранных средств на свои организационные нужды по проведению кампании? И если да, то на какие именно? Например, на рекламу в СМИ?

Пока общинное мнение таково: нет, не может. Более того, в адрес организаторов кампаний часто поступает вопрос: а сами-то вы хоть копейку дали? Почему-то в общинном сознании труд и ответственность организаторов в зачёт не идут. Правильно ли это? Положение вполне могло бы ответить на этот вопрос.

**Как?**

Идея разработки и принятия Положения вызвала у моих авторитетных знакомых массу вопросов, главным из которых был: как я себе это вижу? В развитие темы шли и уточняющие вопросы — кто будет принимать

Положение, на кого оно будет распространяться, какую оно будет иметь силу и т. п.

У меня есть несколько несложных ответов. Утвердить Положение предлагается республиканской конференции российских соотечественников — другого более представительного органа общины у нас пока просто нет. Положение будет иметь силу закона «мягкого права», благо действующий прецедент в Эстонии уже есть. Речь идёт о Кодексе журналистской этики, который, в отсутствие закона о СМИ, во многом заменяет его и используется Советом публичного слова для вынесения решений по спорным случаям. Примечательно, что во введении к изданию Кодекса журналистской этики прямо указывается на то, что, при наличии кодекса, закон по сути и не нужен. Не соглашусь с последним утверждением в части СМИ, но не об этом сейчас речь.

**Бонусы**

Чего мы достигнем, утвердив Положение? Бонусов видится много, и не все из них заметны на первый взгляд. Отмечу некоторые.

Очевидно, что организаторы кампаний получают в руки рабочий инструмент, которого сейчас нет. Заметно поутихнет критика; оставшаяся критика станет конструктивной.

Возникнут три-четыре некоммерческие организации, удовлетворяющие всем налоговым требованиям. Для лоббирования включения их в правительственный список свой вклад мог бы внести и КСРСЭ. Идею Владимира Вайнгорта о создании единого благотворительного фонда я не очень разделяю, так как в принципе против монополий тогда, когда это возможно. Тут — возможно, тем более что эти три-четыре организации со временем могли бы начать специализироваться на определённых формах кампаний.

При наличии упомянутых трёх-четырёх организаций проще станет работать с республиканскими





СМИ — на обоих языках. Как верно отметил Валерий Канчуков, доверие к организаторам кампаний должно быть несомненным. «Любые сомнения должны быть истолкованы не в пользу организатора кампаний». Дмитрий Кленский, впервые занявшийся благотворительностью в пользу пострадавших в Южной Осетии, получил от эстонской прессы чуть ли не прямое обвинение в мошенничестве. Как общественный ревизор кампании «Списка Кленского» могу заверить, что это — ложь. Избавиться же от этой лжи значительно помогла бы устойчивая репутация тех организаций, которые проводят кампании.

Не меньше бонусов сулит и сам процесс принятия Положения. По сути ведь речь идёт о разработке первого в Эстонии «русского закона» — стран-

но, что за это предложение не уцепились всевозможные радетели всяческих русских автономий, от культурных до территориальных.

Более того, широкое обсуждение проекта Положения позволит возродить уже убитую в русской общине политическую культуру и навыки политической дискуссии — мы привыкли уже к тому, что нашего мнения при разработке законов не спрашивают. А тут — свой закон! Что примечательно, не вступающий в конфронтацию с эстонским законодательством; повторюсь — поле непаханое.

Республиканская конференция российских соотечественников получит шанс осознать себя законодателем, пусть и «мягким». КСРСЭ — обрести компетенцию, так как именно он видится в первую очередь защитни-

ком наших благотворительных организаций. И даже, возможно, третейским судьёй в части практического применения Положения.

Конечно, всё вышеизложенное не должно толковаться как запрет на проведение благотворительных кампаний вне правил, установленных будущим Положением. Другое дело, что те организации, которые будут подпадать под его действие, получат возможность для существенного улучшения своих позиций. А мы все сможем наконец поверить в себя, как в «мы».

Осталось написать проект, обсудить его и утвердить. Если, конечно, временно прикрыть хот-лист русских проблем в Эстонии и не обращать внимания на вопрос: а надо ли это сейчас обсуждать?

# Мы вместе!

Н а ш и с о б ы т и я



стр. 24

**Всемирный совет российских соотечественников собрался в Лондоне**

*Андрей Фомин*

стр. 28

**Молодёжь с русским background**

*Александра Турчанинова*

стр. 30

**Русская молодёжь Эстонии борется за сохранение единства с Отечеством — Россией**

*Александр Рах*

стр. 33

**Избранные места из переписки с властями**

*Вадим Нимов*

# ВСЕМИРНЫЙ СОВЕТ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ СОБРАЛСЯ В ЛОНДОНЕ

Андрей Фомин, член Всемирного координационного совета российских соотечественников



В Лондоне в начале сентября состоялось очередное заседание Всемирного координационного совета (ВКС) российских соотечественников. В нём приняли участие директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России Александр Чепурин, его заместители Александр Сафронов и Алексей Сазонов. Место проведения заседания было выбрано не случайно. У Великобритании, как и у России, сходный исторический опыт, позволяющий проводить параллели сравнений. Распад империи, создание Британского содружества, разработка особой политики в отношении его граждан, утверждение принципов толерантности в отношении многочисленных национальных общин и иммигрантов — этот опыт вызывает вполне естественный интерес. С этого и начался разговор на Всемирном совете.

## Эффект салатницы

В мультикультурном обществе в отношении национальных общин и меньшинств возможны несколько подходов. Первый — это принцип «плавильного котла», в котором национальные культуры переплавляются в некое единое национальное образование. Как правило, в этом котле исчезает или радикально трансформируется националь-

ное культурное своеобразие меньшинств, и они растворяются в обществе и культуре большинства. Этот путь в конечном счёте — модель ассимиляции, подчинения культуре доминирующей национальности.

Но есть и другой путь: своеобразный «эффект салатницы». Подобно тому, как каждый ингредиент салата, образуя в соединении с другими осо-

бый вкус, сохраняет при этом своё качество, своё вкусовое своеобразие, так и общество обретает особое гармоничное единство при сохранении культурной самобытности каждой национальной общины. Именно к такому пониманию общественной целостности и интеграции пришла Британия, именно такой путь она пытается реализовать, выступая своеобразным об-

разцом для подражания. Поэтому не только в Лондоне, но и в других британских городах на улицах можно видеть лица разных рас, одежды или элементы одеяний разных народов: от колоритных и ярких лиц Юго-Восточной Азии и Центральной Африки до традиционных рыжеволосых белых лиц классических англосаксов. Члены Всемирного совета встречали там немало наших соотечественников из раз-

## Фонд начнёт работать

Члены Всемирного совета обсудили ряд актуальных вопросов. В первую очередь была заслушана информация о работе по формированию Фонда поддержки и защиты прав соотечественников. Решение о необходимости создания этого фонда было принято III Всемирным конгрессом российских соотечественников в декабре 2009 года. Тогда о нём говори-



ных республик бывшего Союза. И эта внешняя броская культурная и национальная самобытность сочетается с уважительным отношением к каждому гражданину.

Это в Британии. Современная Россия тоже пытается идти таким путём. Что касается прибалтийских государств, то они, кажется, ещё не определились. С одной стороны, очевидно, что «плавильный котёл» милее душам национальных элит: переплавить всех в одно целое — и вопрос решён! С другой стороны, нормы и конвенции Евросоюза требуют не декларируемой, а реальной толерантности, поэтому приходится осмотрительно руководствоваться двойными стандартами: для внешнего и внутреннего пользования. Словом, этот вопрос у нас пока остаётся открытым.

ли многие делегаты конгресса. Необходимость создания фонда отметил в своём выступлении и Президент России Д. А. Медведев.

В процессе обсуждения было выяснено, что значительная работа по созданию фонда уже проведена. Однако по причинам экономического характера Фонд начнёт свою полномасштабную деятельность в 2012 году. Предполагается, что его функции будут достаточно широкими, а сам характер деятельности — чрезвычайно важным для поддержки соотечественников. Планируется создать пять региональных отделений фонда для его максимальной эффективности и приближённости к нуждам и потребностям соотечественников. Отделение фонда будет создано и в Прибалтике.

## Что год грядущий нам готовит?

Всемирный совет обсудил главные мероприятия, ожидающие соотечественников в 2011 году. Напомним, что согласно принятым решениям раз в три года проводятся Всемирные конгрессы соотечественников, а между ними — более компактные тематические конференции. Темой конференции в 2011 году станет вопрос: «О положении и статусе русского языка». Проблема положения и роли русского языка в разных регионах мира остаётся по-прежнему актуальной. Для миллионов жителей Европы, Центральной Азии, Ближнего Востока и Северной Америки русский язык остаётся родным. В некоторых даже отдалённых местах к нему относятся с уважением. Так, в прошлом году русский язык стал одним из официальных языков, на котором преподносится информация, касающаяся выборов в органы власти Нью-Йорка. На постсоветском пространстве он фактически остаётся языком международного общения, хотя его формальный статус не только не определён, но сознательно принижается властями молодых независимых государств. Именно поэтому Всемирный совет счёл важным обсудить на конференции вопрос о перспективах сохранения и развития русского языка, возможности повышения его роли и статуса в тех или иных регионах.

Другим важным событием 2011 года станет празднование 50-летия первого полёта человека — сына русской земли Ю. А. Гагарина в космос. Переоценить это событие — начало освоения человеком космоса — невозможно. Именно этот прорыв, совершённый Россией, открыл всему человечеству широчайшие возможности и перспективы современных научно-технических достижений. Поэтому очень важно напомнить всему миру, что именно русский гений совершил этот первый шаг. Именно русской мысли, русской технике, России обязано человечество многими своими до-

стижениями, без которых немыслима современная цивилизация. Организациям и обществам соотечественников предстоит подумать, какие конкретные формы обретёт празднование этого юбилея. Что касается российской программы, то она предусматривает поездки детей и молодёжи в Россию, посещение Звёздного городка, встречи с космонавтами.

Характерно, что празднования и 65-летия Победы во Второй мировой войне, в которой народы России сыграли решающую роль, и грядущего 50-летия полёта Юрия Гагарина в космос идут рядом, подчёркивая исключительную роль и заслуги России в новейшей истории человечества.

Ещё одним значимым событием предстоящего года должно стать проведение международной конференции, направленной против фальсификаций и ложных интерпретаций истории. Кстати, идею проведения конференции предложил член Всемирного совета от Прибалтики Виктор Гуцин. Вероятнее всего, фокусом внимания конфе-

ренции станут 1940–1941 годы (тем более что в следующем году исполняется 70 лет со дня нападения Германии на СССР и начала Великой Отечественной войны), повлекшие за собой сложные процессы в Прибалтике, требующие объективного и главного честного осмысления и освещения.

Кроме того, ВКС принял решение о проведении международной смены популярного молодёжного лагеря «Селигер», в которой примут участие двести молодых соотечественников из разных стран.

### Особое внимание — информационной работе

На заседании были рассмотрены задачи совершенствования информационной работы среди соотечественников. Были отмечены не только необходимость поддержки, но и возможности расширения издания региональных журналов, в том числе журнала «Балтийский мир». Нужно стремиться к тому, чтобы эти адресованные неравнодушным соотечественникам издания

увеличивали свой тираж, быстрее реагировали на актуальные вопросы жизни, становились доступными всё более широкому кругу читателей. К сожалению, редакция этих изданий приходится сталкиваться со сложностями подписки на журналы, хотя Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом выделяет на неё целевые средства. Но вот на местах эти средства не всегда используются по назначению. Нужно понимать, что, чем меньше тираж и круг читателей журнала, тем ниже его эффективность и рентабельность. Рентабельность не только экономическая, а идейная, информационная, организационная. И, наоборот, чем больше людей получают и прочтут журнал, тем больше его эффективность и результативность.

Одновременно были высказаны пожелания и намерения создать мощный, интересный интернет-портал для соотечественников, на котором могла бы размещаться вся необходимая информация по всевозможным вопросам жизни российской диаспоры.

### В соответствии с новым законом

В связи с вступлением в силу внесённых в Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» поправок Всемирный совет обсуждал вопросы, связанные с новыми правовыми нормами. Поскольку в новой редакции закона зафиксирован статус координационных советов соотечественников, было принято решение реализовать проект по техническому оснащению офисов этих советов и крупных общественных организаций русской диаспоры необходимым оборудованием, средствами связи, мультимедийными комплексами. Реализация этого проекта, бесспорно, позволит сделать работу советов более оперативной и эффективной.

Оживлённую дискуссию вызвало положение закона о возможности выдачи общественными организациями соотечественников своим членам свидетельств или удостоверений, подтверждающих их принадлежность к данным организациям. Большинство членов Всемирного совета усомнились в необходимости подобных свидетельств, тем более что и ранее некоторые организации по своему желанию выдавали подобные удостоверения. В этих свидетельствах был бы смысл, если бы они подтверждали статус человека как российского соотечественника перед лицом российских властей или структур, наделяя своих обладателей какими-либо правами или возможностями. Тем не менее было решено: если какие-то организации захотят вручать своим сотрудникам подобные свидетельства, им будет оказана поддержка и помощь.

### И вновь британский опыт

Члены Всемирного совета встретились с депутатами британского парламента и руководителями организаций российских соотечественников, проживающих в Лондоне, представителя-



ми русскоязычных СМИ. Ныне в парламенте Британии представлены депутаты национальных общин: выходцы из Пакистана, Индии и других стран. Оказалось, что в парламенте действует межпартийная группа, объединяющая депутатов разных национальностей — представителей национальных общин. Помимо участия в деятельности своих парламентских партий и фракций, они, будучи заинтересованы в сохранении своей национально-культурной самобытности, защите своих специфических прав, объединились в межпартийную группу, насчитывающую не менее двадцати человек, для решения своих специфических задач. Сам по себе этот факт очень показателен и важен. К сожалению, трудно себе представить, чтобы русские парламентарии Латвии, Литвы или Эстонии, разделённые строгими партийными перегородками, могли образовать подобную межпартийную группу, принципиально отстаивающую интересы русского населения своей страны. Увы, мы до уровня британской демократии и парламентаризма не доросли...

Кроме того, состоялась официальная встреча членов Всемирного совета с директором Восточного департамента Министерства иностранных дел Великобритании Л. Бристу. В истори-

ческом помещении кабинета географических и политических карт британского Foreign Office, где неоднократно решались судьбы Европы и мира, шёл разговор о перспективах развития России, проблемах русской диаспоры, британском опыте защиты интересов своих сограждан. Члены Всемирного совета от Прибалтики Виктор Гуцин и Рафаэль Муксинов обратили внимание британского чиновника на несоблюдение гражданских прав и дефицит демократии в Латвии и Эстонии и нарушения международных правовых норм относительно прав национальных меньшинств в Литве. В частности, было высказано мнение о том, что Великобритания как родоначальник европейской демократии могла бы показывать государствам — молодым членам Евросоюза более действенный пример толерантности. Несмотря на подчёркнутую дипломатичность, чиновники Foreign Office были удивлены продемонстрированным членами Всемирного совета российских соотечественников единодушием и сплочённостью в отстаивании законных прав русской диаспоры на сохранение своего языка, культуры и самобытности в странах проживания, особенно в недавно образованных независимых государствах.



# МОЛОДЁЖЬ С РУССКИМ BACKGROUND

Александра Турчанинова



исполнительного директора правления фонда «Русский мир», Татьяна Фаворская, председатель Русского общества в Латвии, и другие официальные лица. Всего на форуме было около шестидесяти участников со всех стран Евросоюза. Вот что думает о созданной организации юрист, помощник депутата Европарламента Татьяны Жданок Александр Кузьмин: «В результате этого учредительного собрания русскоязычной молодёжи появился некий экспертный клуб по жизни в Европе. Кроме того, участники форума смогут на языках Европы доносить до местного населения информацию о русской культуре. Это не станет массовым движением, а лишь сотрудничеством специалистов и общественно-активных людей. Уже создан специальный сайт, где эксперты смогут обмениваться мнением и который станет узлом обмена информацией. Это весьма представительная выборка, отражающая мнение многих русских в Европе».

Единственным спонсором задумки Татьяны Жданок стал фонд «Русский мир». Речь исполнительного директора фонда Вячеслава Алексеевича Никонова зачитывал его советник Александр Наумов: «Задача современных молодых людей — создать положительный образ России в Европе». Однако представители русскоязычной молодёжи не разделили поставленные спонсором задачи. Отвечая на пресс-конференции на вопрос корреспондента ИА REGNUM: «Намерены ли соотечественники помочь своей исторической родине, России?» — Александр Песке, представитель Зелёной либеральной партии Швейцарии, ответил: «Мы даже

не соотечественники, мы просто используем слово «русскость», у нас русский background. У нашей организации нет директивы помочь России, хотя, конечно, ЕС граничит с Россией». Корреспондент информационного агентства LETA попытался недоумённо уточнить, какую же цель преследуют собравшиеся? На что получил ответ: «Строительство единой Европы. Мы строим европейский дом с другими нациями как multicultural area (среда культурного многообразия). Европа — это полотно из этнических групп».

Игумен Филипп, заместитель председателя Синодального отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, как бы примирил эти позиции: «Россия — это часть

Европы и в то же время центр Русского мира, но сегодня Русский мир шире самой России. Нельзя видеть все проблемы Русского мира только из Москвы. Нельзя строить отношения на диктате, нужно строить отношения на равных».

Этими эпизодами тема взаимоотношений с Россией была почти исчерпана, и молодые русскоязычные горячо обсуждали темы, которые волнуют их по-настоящему, в первую очередь о возможности использовать в своей карьере средства различных фондов ЕС. Например, Георгий Гуровонидис, из Союза молодёжи соотечественников Греции, негодовал, что целых 80 процентов еврофондов ещё не освоены! Немецкая группа «русскоязычных», вдохновлённая теми же еврофондами, демонстрировала созданный ими социальный ролик, на протяжении показа которого зрители наблюдали немецких безработных, едущих в метро, а в конце звучал слоган: «В этом мире мы все — граждане, едущие в одном поезде. Сделаем свою жизнь хорошим путешествием». Уроженка Латвии, успешно перебравшаяся в Брюссель, Екатерина Делимова, поделилась с русскоязычной молодёжью опытом игры в футбол на европейские деньги. Действительно, футбол сближает. А её земляк по новой родине Андрей Жуковский вновь вернул разговор в русло сотрудничества с Россией, рассказав об очевидно жизненно важной, по его мнению, для молодых россиян, кстати, не присутствовавших на сходке европейской русскоязычной молодёжи, возможности получить знания о структуре ЕС за неделю и за небольшую сумму — всего 4 тысячи евро. А вот Филипп Киркон из Лондона поднял другую важную проблему — улучшение делового образа России за рубежом, так как современный имидж России, по его мнению, не способствует

трудоустройству в транснациональных корпорациях русских студентов, решивших связать своё будущее с жизнью на Западе.

Однако многие представители говорили о своём интересе к созданию альянса как к средству сохранения русского языка. Поднимались важные темы, например как сохранить русский язык у детей-билингвов или даже как выучить русский язык тем, кто уже родился за рубежом в иноязычной среде, например об изучении русского в «театральной форме».

Из выступлений гостей, обратившихся к европейской русскоговорящей молодёжи, стоит отметить речь депутата парламента Латвии Мировислава Митрофанова, правда потерявшего на последовавших после учреждения молодёжного альянса выборах статус депутата. Митрофанов уделил внимание общности Европы и России как в прошлом, так и в настоящем. Он заметил, что Латвия была частью России, более того, она и остаётся ею, ведь стоит только поехать в Латгалию (область в Восточной Латвии, где исторически проживает большое количество этнических русских), как можно услышать русский мат и увидеть пьяных, совсем как в неблагополучных частях России.

По завершении пресс-конференции участники Европейского альянса русскоязычной молодёжи, европейцы с русским background направились возлагать цветы к памятнику Освободителям Риги от фашизма по инициативе Татьяны Жданок, которая сказала: «Перед обедом полезно пройтись, ведь потом ещё долго сидеть, а до памятника от отеля всего десять минут ходьбы». Участники ассамблеи, а их было около шестидесяти человек, возложили веночки и гвоздики, ведь, по словам Татьяны Жданок, если бы не подвиг воинов в 1945 году, мы бы здесь не собрались сейчас.



# РУССКАЯ МОЛОДЁЖЬ ЭСТОНИИ БОРЕТСЯ ЗА СОХРАНЕНИЕ ЕДИНСТВА С ОТЕЧЕСТВОМ – РОССИЕЙ

Александр Рах

Первый молодёжный образовательно-спортивный лагерь российских соотечественников Эстонии прошёл с 19 по 22 августа на берегу Чудского озера. По приглашению организатора — объединения «Молодое слово» в нём участвовали молодые люди из городов Эстонии, а также гости из Латвии. В течение пяти дней для тридцати участников лагеря была организована спортивная и образовательная программа, большое количество кружков по интересам и развлекательных мероприятий. Никто без дела не сидел, поскольку как лекции, так игры и тренинги были подобраны универсально — в них могли участвовать как девушки, так и юноши разных возрастов.

По словам руководителя движения «Молодое слово» Антона Дружкова, идея провести молодёжный лагерь появилась давно. «В Эстонии проводятся сотни лагерей для молодёжи, но ни один из них не направлен на молодых людей, которые настроены патриотически к своему Отечеству, чувствуют свою близость с Россией. Забывается культура предков, теряется связь между поколениями. Молодёжь вынуждена заниматься только решением искусственных проблем, которые им создало эстонское общество», — отметил А. Дружков. По его словам, сегодня в Эстонии назрела необходимость подать пример активной деятельности, дать возможность самореализоваться, пообщаться с достойными людьми — всё это вобрал воедино лагерь «Молодой российский соотечественник-2010».

Примечательно, что, в отличие от помпезных конференций и торжественных собраний, молодёжный лагерь российских соотечественников Эстонии не посчитали нужным под-



Фото Вадима Савицкого

держивать ни одна из российских структур, занимающихся поддержкой соотечественников, проживающих за рубежом. Финансирование мероприятия осуществлял только Антифашистский комитет Эстонии, к слову, также вычеркнутый эстонским Координационным советом из списка организаций российских соотечественников.

Но мероприятие не осталось без внимания общественных деятелей, которые неравнодушны к сохранению русскости в Эстонии. На открытии лагеря присутствовали гости, которые активно поддержали инициативу движения «Молодое слово». Среди них депутат городского собрания города Калласте, член Лево́й партии Эстонии Александр Широков, заместитель председателя городского собрания Яков Шлендухов, руководитель Русской писательской организации Эстонии, а также постоянный член Совета Всемирного Русского Народного Собора Владимир Илляшевич. Латвию представлял Владимир Абдулин, явля-

ющийся председателем организации «Балтийский витязь».

«Само по себе мероприятие уникально, — сказал корреспонденту журнала «Балтийский мир» одновременно и организатор, и участник лагеря Вадим Савицкий. — По крайней мере до сих пор для русских детей мы видели лишь лагеря, которые либо предлагают отдых и приятную компанию с дискотеками и купанием в водоёмах, либо ориентированные на подготовку спортивных команд». У лагеря, организованного «Молодым словом», как рассказал Савицкий, задачи были иные: «Мы стремились сделать программу, нацеленную на всестороннее развитие личности. Мы пытались сделать акцент на необходимость иметь чёткую гражданскую позицию, подразумевая под ней не политику, а моральные ценности. Вовлечение молодёжи в общественную жизнь, повышение активности молодых людей в жизни организаций российских соотечественников

сейчас является крайне актуальной задачей для русской общины Эстонии. Это важно для того, чтобы улучшить то положение, в котором сегодня находится русская и русскоязычная часть населения». Савицкий рассказал, что мероприятие также послужило площадкой для обсуждения проблем гражданского общества современной Эстонии, состояния образования на русском языке, отношений между национальностями в стране. Отрицать, что противоречий между ними нет, здоровый человек не станет. Молодые люди открыто дискутировали на те темы, о которых сегодня их сверстники предпочитают умалчивать или не желают вести беседу ввиду отсутствия чёткой картины происходящего в обществе.

Каждое утро молодые люди вставали на пробежку и делали разминку на местном стадионе под руководством спортивного инструктора Вадима Калинского. В утренней разминке и игре в лапту участвовали не только юноши, но и девушки. В остальное время, когда молодые люди соревновались в силе, ловкости и скорости, активистки приняли участие в фотосессии. Другая важней-



Фото Вадима Савицкого

шая часть программы лагеря — образовательная. Это был комплексный цикл лекций, направленных на повышение информированности участников в вопросах истории Эстонии, рассуждение о роли средств массовой информации в обществе и предназначении и эффективности правозащитных организаций. Для проведения лекций были приглашены видные

деятели русской общины Эстонии, опыт которых, несомненно, представляется ценным для молодёжи. Перед молодёжью выступил писатель Владимир Николаевич Илляшевич, лекция которого была приурочена ко Дню восстановления независимости Эстонии. Общественный деятель кратко дал общее понятие об истории Эстонии и, что немаловажно, рассказал о формировании страны с давних времён по сегодняшний день и наглядно разъяснил связь народов России и Прибалтики. «Вы находитесь на родной земле, и эта земля — ваша. Можно ли называть русских, проживающих в Эстонии, национальным меньшинством? Нет. Русское население в Эстонии является коренным, которое по определению не может считаться национальным меньшинством. Надо добиться того, чтобы наше национальное достоинство было сохранено», — отметил русский писатель. По окончании своего выступления Владимир Николаевич вручил ребятам свой труд «Прибалтийцы на российской государственной службе», который является ценным материалом, подтверждающим основные тезисы лекции.



Фото Вадима Савицкого





Фото Вадима Савицкого

«Хочу отметить, что по сей день и по радио, и по телевизору, в газетах, в своих выступлениях — всюду люди делают эту ошибку, тем самым несознательно формируя в нас самих чувство «иммигранта», что вкупе с государственной программой по истории заставляет чувствовать нас виноватыми за выдуманные грехи наших дальних родственников», — пояснил Вадим Савицкий корреспонденту журнала.

В третий день лагеря перед слушателями выступил известный в Эстонии правозащитник Алексей Семёнов. Руководитель Центра информации по правам человека, который сконцентрировал внимание молодых людей на спорных моментах современного права, поведал об истории появления понятия прав человека. В частности, была затронута одна из самых актуаль-

ных проблем — существование института неграждан в Эстонии. По мнению правозащитника, в Эстонии имеется нехватка подобных движений, а также наблюдается слабая информированность людей о своих правах. «Наша работа нужна, необходимо развивать правозащитное движение. К примеру, в Копенгагене работает аж 19 правозащитных организаций. Это должно служить примером для нашего общества. Наши права ущемляют и ограничивают. Нужно иметь возможность с этим бороться. Эта борьба и является сутью современной концепции защиты прав человека», — пояснил Алексей Семёнов.

Состоялась и встреча с одной из местных команд по футболу. Молодые жители населённого в основном русскими города Калласте тепло приняли гостей. Алексей — молодой человек, живущий в этом городке Причудья,

вместе с друзьями обменялся рукопожатиями по окончании игры, отметив, что игра очень сблизила местную и столичную молодёжь. К сожалению, молодые люди города Калласте не вовлечены в общественную жизнь — здесь речь даже о простых первичных вещах, таких как учёба или занятость. В небольшом городе Калласте, по мнению другого юноши Олега, делать нечего, кроме как днями напролёт убивать время. В городе действует молодёжный центр, но не настолько эффективно, чтобы побороть желание выпить пару бутылок пива у средне-статистического подростка.

«В целом лагерь «Молодой российский соотечественник-2010» пошёл на пользу молодым людям и способствовал определённым результатам, — считает руководитель «Молодого слова» Антон Дружков. — В ходе работы лагеря у молодёжи появилось большое количество новых идей. На сегодняшний день сформировались полноценные тематические группы, которые продолжили работу и после лагеря. Среди них — «Мы не забыли» — группа, целью которой является сохранение памяти о Великой Отечественной войне, спортивный комитет, который работает с молодыми соотечественниками в сфере спорта. Организована телестудия «Молодые таланты». Совместно с председателем организации «Балтийский витязь» Владимиром Абдулиным из Латвии было принято решение об учреждении международной молодёжной организации, целью которой будет сплочение русской молодёжи в странах Прибалтики».



## ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ С ВЛАСТЯМИ

Вадим Нимов

Странные отношения складываются у русской общины Литвы с властями. Вот уже двадцать лет Литва живёт как независимое самостоятельное государство. На протяжении этого времени власти страны неустанно повторяли, что исторической традицией Литвы являлась и является национальная и религиозная толерантность. Вначале в это очень хотелось верить, и русское население страны активно, с энтузиазмом включилось в создание нового общества.

И вот прошло двадцать лет. Можно подвести некоторые итоги. Этому и была посвящена состоявшаяся летом конференция проживающих в Литве российских соотечественников. А итоги оказались неутешительными. Численность русского населения в Литве за эти годы не только уменьшилась вдвое, но продолжает быстрыми темпами непрерывно сокращаться. На протяжении последних лет идёт непрерывная борьба за сохранение школ с русским языком обучения; сам русский язык всё более вытесняется из общественной жизни. Искажается история, роль России и русской культуры в ней извращается и преподносится только в негативных тонах. В стране усиливаются радикальные националистические элементы. И всё это происходит на фоне общего ухудшения экономического положения страны, снижения качества жизни. Не удивительно, что неудовлетворённость российских соотечественников своим положением в последнее время возрастает. При этом недовольство выражают не только русская, но и польская и еврейская общины.

Желание поправить положение, помочь государству найти общий язык со своими гражданами и жителями разных национальностей побудило делегатов конференции обратиться к власти с обращениями, в которых излагались вопросы и проблемы, вызывающие озабоченность русского населения. Мы полагали, что доведение до сведения властей этого мнения «из первых уст» поможет им обратить своё внимание на злободневные проблемы, лучше понять происходящие в стране процессы и отреагировать соответственно требованиям своих национальных общин. Была надежда на диалог. Но общение, скорее, напоминало разговор с глухонемым.

### Про Фому и про Ерёму...

Во всяком случае такое ощущение возникает при знакомстве с перепиской российских соотечественников Литвы с президентом республики, которому было направлено обращение с требованием не переводить преподавание предметов на литовский язык в школах национальных меньшинств. А именно это ныне обсуждается в парламенте Литвы. Ответ из канцелярии президента удивил и озадачил. Вроде бы обращение было сделано на грамотном государственном языке. Русские жители Литвы уже, слава богу, овладели литовским языком в достаточной степени. А может быть, канцелярия президента Литвы уже сама стала плохо понимать литовский язык? Судите сами: делегаты конференции пишут президенту Литвы:

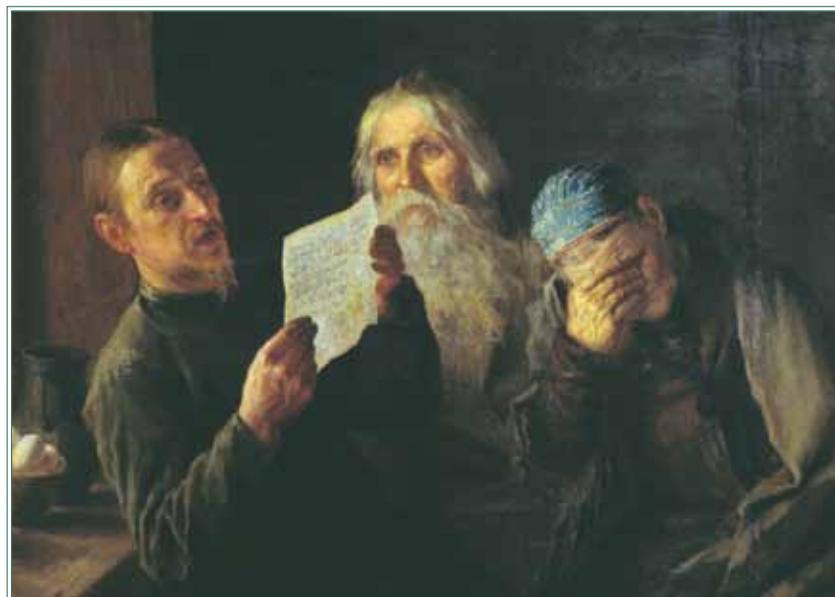
*«Мы требуем уважать и сохранить наше право обучать своих*

*детей и внуков на родном языке. Мы не считаем нужным сокращать время обучения школьников на родном языке. Мы убеждены в том, что насильственное внедрение обучения на государственном языке негативно повлияет на качество обучения наших детей и учеников, не позволит им глубоко усваивать учебный материал и резко снизит эффективность учебного процесса.*

*Национальные общины являются законными интегрированными составными элементами общества Литовской Республики, они — законопослушные граждане Литвы, трудящиеся на её благо, добросовестные налогоплательщики. Поэтому мы имеем право требовать уважать и считаться с нашими потребностями и желаниями. Мы требуем сохранения нашего законного права обучения детей на их родном — русском — языке».*

В ответ было получено послание из канцелярии президента следующего содержания:

*«Президент Литовской Республики Даля Грибаускайте, встретившись с комитетом просвещения, науки и культуры Сейма Литвы, подчеркнула, что нужно создать условия каждому гражданину Литвы хорошо выучить литовский язык. Руководитель страны уверена, что необходимо усилить взаимопонимание и сближение всех граждан Литвы, уважение к Литовскому государству. Должны сохраняться возможность учиться на языке национального меньшинства и создаваться условия часть предметов изучать на государственном языке для достижения более высо-*



М. И. Зощенко. «Письмо от кормильца»

кого качества жизни. <...> Надеемся, что в Законе о просвещении будут приняты приемлемые положения об обучении в школах национальных общин на государственном языке».

То есть русская община просит в школах сохранить обучение в полном объёме, без ограничений на русском языке, а президент отвечает им, что будут создаваться условия для обучения на литовском языке. Воистину: им про Фому, а они в ответ — про Ерёму!

### Моя твоя не понимает?

Президенту, парламенту и главе правительства Литвы были отправлены обращения и заявления, в которых содержались оценка ситуации в стране и перечень волнующих русское население Литвы проблем. Ответы пришли от всех ветвей власти. Правительство Литвы поручило министерству культуры совместно с другими ведомствами дать ответ на полученные обращения. Вот выдержки из этих посланий: пусть читатель судит сам.

ВОПРОС: «Делегаты республиканской конференции «Русские соотечественники в Литве. Итоги

двадцатилетия: опыт, уроки, современное состояние и перспективы» выражают глубокую озабоченность и обеспокоенность наблюдающимися в стране тенденциями, с глубокой обеспокоенностью отмечают происходящий в стране процесс ассимиляции русского национального меньшинства, в первую очередь затрагивающий подрастающее поколение и молодёжь».

ОТВЕТ: «Должны заметить, что в Литовской Республике не проводится насильственная ассимиляция русских и других национальных меньшинств, а процессы естественной ассимиляции, происходящие во всём мире, не являются последствиями целенаправленной осуществляемой в Литве политики».

Остаётся порадоваться, согласно данному тезису, что Литва не является инициатором всемирных ассимиляционных процессов. Не понятно только: эта фраза — следствие мании величия или просто неуклюжести выражения мыслей?

ВОПРОС: «В Литве становятся регулярными шествия радикальных молодёжных группировок с нацио-

налистическими лозунгами, оскорбляющими достоинство и национальное самосознание гражданско-го населения, национальных общин Литвы».

Недавно Клайпедский участковый суд признал свастику, использованную во время общественно-го шествия такими же радикальными молодыми людьми, «культурным достоянием Литвы». Это сделано, несмотря на то что древний символ свастики дискредитирован в истории нацистским режимом и ныне воспринимается мировым обществом в качестве символа агрессии, человеконенавистничества, военных преступлений, нетерпимости, разрушения и кровопролития.

Сеймом Литвы одобрен и принят законопроект об уголовной ответственности за неугодную властям интерпретацию истории Литвы 1940–1991 гг., даже если эта интерпретация не противоречит историческим фактам».

ОТВЕТ: «Говоря об упоминаемом решении Клайпедского участкового суда, напоминаем Вам, что в Литовской Республике законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и не могут влиять одна на другую. По этой причине мы не можем и не пытаемся обсуждать принятые судом и Сеймом решения и законы, упомянутые в Вашем обращении».

Странная беспомощность констатируется в согласованном разными ведомствами ответе. Что это: по-детски наивное признание собственного бессилия или готовность принимать любое, даже противоречащее здравому смыслу решение?!

ВОПРОС: «В учебниках истории, по которым учатся наши дети в школах, русская история и культура представлены в искажённом и унижающем национальное достоинство виде, фальсифицирующем факты или замалчивающем истин-

ное положение исторических событий и фактов».

ОТВЕТ: «Также информируем Вас, что государственные институты Литовской Республики не располагают информацией об упоминаемых в обращении учебниках, в которых русская история и культура представлена в искажённом и оскорбляющем национальное самосознание виде, а факты фальсифицированы или замолчаны».

И это говорится чиновниками министерств культуры и образования в то время, когда не только любой учитель, но и средний ученик может принести и показать ворох таких учебников?!

ВОПРОС: «В последнее время, вопреки воле и интересам большинства граждан и жителей страны, власти Литвы проводят осознанный курс, противоречащий интересам экономического и политического сотрудничества Литвы и России, что наносит ощутимый вред и приносит немалые убытки хозяйству страны и негативно отражается на уровне жизни её населения. Делегаты конференции выражают своё желание видеть значительное улучшение всесторонних отношений двух государств: России и Литвы, отражающее не только умонастроение российских соотечественников и русской общины Литвы, но и значительной части населения страны. Участники конференции считают, что эти отношения должны определяться волей граждан страны разных национальностей, а не небольшой группой политиков, находящихся у власти в настоящий и ограниченный промежуток времени».

ОТВЕТ: «Литовская Республика поддерживает с Российской Федерацией нормальные дипломатические отношения, развивает с ней экономические и культурные связи; между нашими государствами происходит

активное движение людей и идей. Надеемся, что так будет и дальше».

Создаётся впечатление, что авторы ответа действительно не слышат, о чём с ними говорят. Словно предвидя это, в том же обращении российских соотечественников говорится:

ВОПРОС: «Власти Литвы перестали слышать своих граждан, принимать во внимание и учитывать их интересы, служить своему народу независимо от национальности своих граждан. Несколько десятков политиков принимают решения, определяющие судьбу трёх миллионов граждан страны, не считаясь с их настроениями и требованиями. Мы убеждены, что во главу угла деятельности правительства необходимо ставить служение интересам своего многонационального народа, корректное соблюдение прав человека и гражданина, национальных меньшинств».

В ответ следует весьма своеобразный пассаж: «Не совсем понятно, что хотели сказать авторы резолюции РСРСЛ, заявляя, что отношения между Литвой и Россией должны определяться волей граждан разных национальностей, а не небольшой группой политиков, находящейся у власти ограниченный отрезок времени. Следует напомнить авторам обращения, что, руководствуясь Конституцией Литовской Республики, несколько десятков политиков (то есть Сейм Литовской Республики) избраны в ходе свободных и демократических выборов».

Требование «сохранять в системе просвещения Литовской Республики право обучения учащихся на родном языке и принять меры по недопущению поправок и изменений Закона о просвещении Литовской Республики, ограничивающих права национальных общин, сужающих возможности получения образо-

вания на родном языке» было парировано просто:

«Сообщаем Вам, что в государственных институтах Литвы ни на каком уровне не обсуждаются поправки к Закону о просвещении или другие меры, которыми стремились бы ограничить права и возможности учеников обучаться на родном языке в общеобразовательных школах».

Ну, а это — либо прямая ложь, либо полнейшая некомпетентность министерских чиновников, не знающих, какие законопроекты обсуждаются в настоящее время в парламенте Литвы происходило обсуждение законопроекта, и с предлагаемыми в нём поправками мог ознакомиться любой человек, владеющий простейшими навыками пользования компьютером и Интернетом.

Что касается других предложений и требований делегатов республиканской конференции: «...строго соблюдать весь объём Прав человека, определённый Конституцией Литовской Республики и ратифицированными Литвой основополагающими международными документами; принять меры, ограничивающие и останавливающие активизирующиеся в последние годы радикальные националистические течения и движения, оскорбляющие национальные чувства и историческую память, культурные традиции проживающих в Литве граждан разных национальностей; вести постоянный диалог с представителями русской общины страны по широкому кругу вопросов, обязательно учитывать мнение не столько отдельных выделяемых правительственными кругами представителей общин, но разнообразных русских общественных организаций и их консолидированных структур», — то эти положения вообще остались без ответа.

Интересно и другое. Ещё не успело письмо министерства дойти до адресата, как в средствах массовой информации Литвы появились комментарии к этому письму, данные советником министра культуры, являющимся, видимо, главным идеологом политики в отношении национальных меньшинств. В своих высказываниях чиновник не стеснялся в выражениях, обвинив Россию во вмешательстве во внутренние дела Литвы: дескать, и сама конференция, и принятые ею резолюции «инспирированы Россией». Видимо, он искренне убеждён в том, что национальные общины «не должны сметь своё суждение иметь». А если высказывают, это мнение не их, а влияние чужого государства!

### «У национальных общин в Литве проблем нет!»?

Впрочем, недовольство русской, да и не только ею, но и польской и еврейской общин происходящими в Литве процессами заставило власти предпринять ответные действия. Спустя три месяца после конференции российских соотечественников министерство культуры совместно с министерством иностранных дел Литвы организовало собственную конференцию практически на ту же тему: положение национальных меньшинств в стране по итогам двадцатилетия. Конференцией руководили два министра, среди гостей были представители дипломатических миссий разных стран. Конференция должна была показать, что с национальными меньшинствами в Литве «всё в порядке», что их интеграция в социальную, политическую, экономическую и культурную жизнь страны идёт успешно, о чём можно с гордостью рапортовать европейским структурам, что, собственно, и было сделано. На конференции вновь, как заклинание, повторялся тезис о том, что двадцать лет назад «Литва приняла так называемый нулевой вари-

ант гражданства, согласно которому всем представителям других национальностей, которые выразили желание, было предоставлено литовское гражданство». Такое впечатление, что этим актом государство получило индульгенцию на все времена, оправдывающую и прощающую все промахи политики в отношении национальных меньшинств.

Подход к организации и проведению конференции был своеобразен. На неё были приглашены и получили доступ только те, кто неоднократно верой и правдой доказывал свою лояльность, нет, даже не стране, а властям, причём правым, консервативным силам. То есть те, кого порой называют «русскими по вызову». Никто из известных лидеров крупных русских общественных организаций не только не был приглашён, но даже не был извещён о предстоящей конференции. Были только «свои», надёжные, проверенные люди.

Руководствуясь принципом «разделяй и властвуй!», власти последнее время стараются расколоть русское общество, вбить клин между разными его слоями, противопоставляя «послушных» и лояльных русских Литвы непокорным российским соотечественникам. При министерстве культуры Литвы существует совет национальных общин, председатель которого на заседании правительственной комиссии по делам национальных меньшинств в присутствии премьер-министра Литвы заявил о необходимости ликвидации школ с русским и польским языком обучения, назвав их советским наследием. Кроме того, Россию, оказывающую поддержку своим соотечественникам, он назвал «врагом Литовского государства». Понятно, какие люди группируются вокруг властных структур, какие и чьи политические заказы они выполняют, какому делу служат. Не вызывает сомнения и назначение подобных «общественных

советов», выступающих своеобразной ширмой для осуществления этнократической и националистической политики. Об этом, кстати, также было сказано в послании российских соотечественников властям. Однако нынешняя власть не желает слышать никакой критики в свой адрес, обвиняя всех, кто её высказывает: будь то депутат Европарламента Вальдемар Томашевский или руководители общественных организаций российских соотечественников, — во вмешательстве во «внутренние» дела Литвы.

Организаторов конференции не смутил даже стоящий под окнами пикет польской общины, выражавший недоверие подобной конференции и негодовавший, что её подлинному представителю не предоставили возможность выступить. Сбравшиеся в зале, естественно, говорили о том, что «у национальных общин Литвы всё в порядке, проблем нет». Источник, присутствовавший на конференции, сообщил, что участник, которому было поручено выступить от имени русской общины, на плохом литовском языке заверил всех, что русские Литвы настолько хорошо интегрировались в жизнь страны, что чувствуют себя уже литовцами. Очевидно, это и была главная цель данной конференции...

И всё-таки, несмотря на «напоминание» чиновников о том, что «несколько десятков политиков (то есть Сейм Литовской Республики) избраны в ходе свободных и демократических выборов», я верю, что рано или поздно «небольшая группа политиков, находящаяся у власти в настоящий и ограниченный промежуток времени» уступит место более здравомыслящим и лишённым провинциальных комплексов государственным деятелям, с которыми станет возможным подлинный конструктивный диалог, направленный на повышение качества жизни всех граждан и жителей страны.

# Российский вестник

С О Т Р У Д Н И Ч Е С Т В О С Р О С С И Е Й



стр. 38

Все флаги в гости будут к нам

Рафаэль Муксинов

стр. 44

Война после войны, или Второй День Победы

Людмила Вячеславова

# ВСЕ ФЛАГИ В ГОСТИ БУДУТ К НАМ

Рафаэль Муксинов (Литва),  
доктор социальных наук, член Всемирного координационного совета российских соотечественников



7–8 октября 2010 года в гости в Москву, а точнее говоря на всемирную тематическую конференцию, приехали представители из 76 стран мира. Особенность этого форума заключалась в том, что под флагами других государств выступали... наши соотечественники, в разное время и по разным причинам покинувшие свою родину Россию или другие бывшие республики СССР. Тема конференции: «О вкладе соотечественников в модернизацию России. Возможности развития партнёрских отношений». Конференцию открыл председатель Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Сергей Михайлович Миронов, который зачитал приветствие Президента РФ Дмитрия Анатольевича Медведева, адресованное участникам конференции. Московский форум объединил представителей министерств иностранных дел, культуры, образования, здравоохранения Российской Федерации, корпорации и ведомств, органов власти Российской Федерации, а также соотечественников со всего мира.

Работа конференции проходила в четырёх секциях:  
Секция № 1 — «Политики, бизнесмены, руководители организаций соотечественников».  
Секция № 2 — «Учёные».  
Секция № 3 — «Здравоохранение».  
Секция № 4 — «Культура, книгоиздательство».

Во всех секциях активно работали члены Всемирного координационного совета российских соотечественников, члены страновых координационных советов российских соотечественников, руководители различных фондов и департаментов, главные редакторы газет и журналов, учителя, преподаватели вузов, учёные, заведующие отде-

лениями больниц, президенты компаний и корпораций, представители издательств, специалисты-эксперты, священнослужители.

Характерная особенность всех выступлений — искреннее желание принять самое активное участие в модернизации России, стремление к взаимовыгодному сотрудничеству, ин-

теграции интеллектуальных возможностей россиян и зарубежных российских соотечественников.

На конференции было произнесено много правильных слов и пожеланий. Декларированы серьёзные конструктивные намерения. Естественным образом сформировалась дружеская, тёплая морально-психологическая атмосфера. Постоянно присутствовало ощущение того, что пространство и время не разъединили российских соотечественников.

Важнейший итог конференции — установление множества неформальных дружеских и деловых контактов, которые, возможно, уже не в отдалённом будущем дадут нам всем позитивные результаты.

Как и положено, каждая секция выработала конкретные рекомендации. В частности, секция «Учёные» — одна из основных на прошедшей конференции — была единодушна в том, что устойчивый рост российской эконо-

мики на современном этапе возможен лишь при условии создания полноценной инновационной системы, все результаты деятельности которой должны быть защищены на законодательном уровне.

Участники секции рекомендовали:

- провести в 2011 году при поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом ряд конференций и круглых столов в США и Европе по тематике вклада учёных-соотечественников в модернизацию России;
- создать на базе сайта Россотрудничества и его представительств за рубежом портал для обмена мнениями по проектам, касающимся важных для экономики и модернизации России вопросов;
- продолжать практику проведения за рубежом ярмарок вакансий крупных российских компаний для молодых российских соотечественников с участием комитета по делам

молодёжи и спорта, росзагранучреждений и страновых координационных советов соотечественников;

- установить устойчивые и взаимопользные контакты между ведущими вузами и научными центрами России и ассоциациями учёных-соотечественников в зарубежных странах с целью налаживания научных обменов, чтения курсов по модульному принципу, совместных аспирантур в российских и зарубежных вузах, увеличения числа летних студенческих стажировок и т. д.;
- активнее привлекать молодых инноваторов из числа соотечественников, в том числе при содействии зарубежных ассоциаций учёных-соотечественников к участию в Петербургском форуме молодых соотечественников и Всероссийском молодёжном образовательном форуме «Селигер».

Любопытная деталь: участники секции «Учёные» исключили из про-



Михаил Райф, руководитель секции «Политики, бизнесмены, руководители организаций соотечественников», говорит об административных барьерах, которые необходимо устранить в ходе сотрудничества соотечественников и России

екта своих рекомендаций пункт о признании инновационного центра «Сколково» как одного из ключевых элементов национальной инновационной системы России в будущем. Слишком неоднозначным оказалось отношение русского научного сообщества к данной концепции, выдвинутой Президентом РФ Д. А. Медведевым.

### Вокруг модернизации

Справедливости ради следует отметить, что как среди участников форума, так и в самом российском обществе есть немало скептиков, считающих маловероятной и даже невозможной модернизацию России как с помощью соотечественников, так и без оных.

Так, например, журналист Владимир Познер, гражданин США, Франции и Канады, кавалер российского ордена, убеждён в том, что «одна из величайших трагедий для России — принятие православия».

Небезызвестный г-н Ясин часто любит говорить о якобы имеющейся экономической дефективности русских и их ценностей.

Г-жа Собчак утверждает, что «Россия стала страной генетического отребья».

Наконец, г-н Юргенс, которого величают «идеологом всех реформ, проводимых Президентом России», выдвинул весьма любопытный тезис о том, что русские — архаичный народ, которому присуща «антимодернизационность».

Когда речь идёт об утечке мозгов из страны, о студентах, молодых и маститых учёных, массово покидающих Россию в поисках лучших условий учёбы, работы и жизни, некоторые напоминают о том, что первые молодые люди, отправленные Петром Первым учиться на Запад, там же и остались в полном составе.

Реалистично мыслящие граждане выражают озабоченность по пово-

ду того, что даже при самых благих намерениях не так-то просто механически перенести чужой, пусть даже самый прогрессивный опыт в другое государство, имеющее иной социально-политический и экономический контекст, другую ментальность, правовую базу, традиции, образ жизни и т. д.

### С миру по нитке

В любой стране, в которой проживают российские соотечественники, наверняка можно обнаружить крупицы бесценного опыта и множество примеров того, как надо делать и чего нельзя делать ни в коем случае для успеха модернизации страны.

Литва не исключение.

Её опыт преобразования, как позитивный, так и негативный, заслуживает серьёзного внимания и учёта. Зачем изобретать велосипед и учиться на своих ошибках? Всегда лучше учиться на чужих.

Пример, достойный подражания, Литва подаёт в плане формирования позитивного имиджа страны за рубежом. С момента начала перестройки и по сей день литовские СМИ не вгоняют собственный народ в комплекс неполноценности, не занимаются систематическим национальным самоуничижением, не обесценивают собственную историю и культуру.

Как известно, низкая самооценка, неверие в свои силы и возможности отдельно взятого человека или целого народа делают практически невозможным личностный рост и развитие, социально-экономический и культурный прогресс. Особого внимания заслуживает работа Литвы со своими соотечественниками, проживающими за рубежом родного края. Её масштабы и последовательность вызывают уважение. Литовские программы переселения бывших ссыльных и членов их семей в Литву являются гораздо более эффективными, чем российские.

Достойным примером для российской молодёжи является высокая мотивированность русскоязычной молодёжи Литвы в учёбе и труде, её стремление к овладению языками и желание быть конкурентоспособными в очень непростых условиях современной литовской действительности.

В силу самых разных обстоятельств Литва раньше, чем Россия, начала реформы среднего и высшего образования, здравоохранения и ЖКХ. Результаты этих реформ пока одобряют только сами реформаторы. Создаётся впечатление, что Россия идёт тем же путём. Но стоит ли механически воспроизводить далеко не беспорядный опыт прибалтийского соседа?!

### Человеческий фактор

Давно известно, что порядок в государстве, как говорил классик, начинается с порядка в головах людей. Вряд ли возможно успешное реформиро-

вание общества без учёта психологии человека, понимания того, что именно он является мерой всех вещей. «Человек вынесет любое КАК, если знает ЗАЧЕМ», — говорил Виктор Франкл.

Отсутствие идеи, ясно выраженной цели, веры и доверия, утрата органической солидарности людей, перечёркнутое прошлое, серое настоящее и туманное будущее — всё это крайне осложняет процесс модернизации любой страны на постсоветском пространстве.

Несмотря на все трудности и злопыхательства недругов России, модернизация страны, безусловно, происходит. Пусть с ошибками и не теми темпами, которые хотелось бы видеть.

Но, как справедливо заметил участник тематической конференции по модернизации России, директор Департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александр Васильевич Чепурин, «русские долго запрягают, но быстро едут».



Владимир Володин, член совета Российской ассоциации врачей в США

*Владимир Володин (США), координатор секции здравоохранения, член совета Российской ассоциации врачей в США*

Основные моменты, которые мы обсуждали, были связаны с тем, каким образом мы можем помочь России, в чём наша польза, вообще нужны ли мы как специалисты здесь. И с нашей стороны прозвучала очень чёткая позиция — *massege*, о том, что мы готовы помогать, мы с интересом смотрим на те процессы, которые происходят в России. Наша ассоциация, например, уже очень активно участвует в нескольких проектах.

Например, в Кемерово мы вместе с местным правительством создаём программу кардиоторакальной хирургии детей. И смысл нашего участия, я думаю, заключается не в том, чтобы приезжать и опериро-

вать, читать какие-то лекции, а в том, чтобы создавать медицинские школы, которые, к сожалению, не всегда присутствуют в России.

Кто-то очень правильно заметил, что 1990-е годы были годами обвала, я сам окончил медицинский институт в Москве, и, к сожалению, многие мои товарищи по институту, очень талантливые люди, или уехали за рубеж, или занимаются сейчас бизнесом, или работают в фармацевтических компаниях. Прервалась преемственность между тем старым поколением врачей, которое было достаточно грамотным и имело определённую школу. Сегодня, общаясь с российскими специалистами, мы замечаем отсутствие школы. Мы могли бы помочь в привлечении в медицин-

скую культуру тех алгоритмов, которые сейчас присутствуют во всех развитых странах, включая США, Западную Европу. Кроме того, мы обсуждали реальные проекты, в России, например, в области биофармацевтики. Наша ассоциация уже работает в этом направлении — мы создаём в России первую биофармацевтическую лабораторию, которая будет отвечать международным стандартам.

Но самое главное, что мы поняли, и в этом большая заслуга российских организаторов всех этих процессов, что здесь к этому относятся серьёзно, наш общий настрой очень оптимистичный, и мы надеемся, что сотрудничество будет продолжаться и нарастать.

*Алексей Лобанов (Казахстан),  
председатель Всемирного координационного совета российских соотечественников*

За последние четыре-пять лет было много неразберих в вопросе консолидации соотечественников, взаимоотношений с исторической родиной, с Россией, взаимодействия внутри страны и стран друг с другом. На самом деле всегда было много конфликтов, да они и сейчас продолжают в какой-то степени, но вся эта работа действительно помогла, несмотря на какие-то разногласия, почувствовать друг друга и ощутить чувство локтя. И нынешняя конференция тоже свидетельствует об этом. Собрались очень интересные люди со всего мира. Кто-то занимается в области науки, здравоохра-

нения, психологических дисциплин, кто-то занимается общественной деятельностью по поддержанию русского языка, защите прав российских соотечественников в странах своего проживания. Но на самом деле вся эта конференция показала, что мы можем найти какие-то общие каналы для взаимоотношения со своим отечеством, с Россией. Чтобы, с одной стороны, помочь России в том, чем мы можем помочь, а с другой стороны, оказать поддержку себе в странах проживания. На самом деле вам, живущим в России, во многом сложно понять некоторые моменты. Даже вот обращающая внимание на прессу — сама тема

соотечественников и жизни соотечественников, ситуации в странах проживания очень редко появляется в российских масс-медиа. А на самом деле мои друзья в России, в других странах всегда выступают в защиту и поддержку нормальных взаимоотношений своих стран с Россией. Это очень большой ресурс, который нужно использовать. И мы будем делать всё для того, чтобы такая политика, такие взаимоотношения укрепились. Поэтому я хотел бы сказать: потенциал соотечественников во всех областях, не только в каких-то специфических аспектах, действительно велик.



Директор Департамента по работе с соотечественниками МИД РФ Александр Чепурин и председатель ВКСРС Алексей Лобанов рассказывают журналистам об итогах Всемирной тематической конференции соотечественников «О вкладе соотечественников в модернизацию России»

## СТИПЕНДИАТА ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ПРИЗНАЛИ ЛУЧШИМ МОЛОДЫМ УЧЁНЫМ-ФИЗИКОМ

*Максим Фёдоров*

Научная работа уроженца Клайпеды Ивана Исакова получила самую высокую оценку на проходившей с 19 по 24 сентября в Великобритании международной научной конференции по протяжённым дефектам в полупроводниках (EDS-2010). В её работе приняли участие специалисты из 24 стран мира. Среди них был и магистрант кафедры электроники твёрдого тела физического факультета СПбГУ Иван Исаков. Его научная работа «Глубокие уровни дислокационных сеток в кремнии p- и n- типа» была признана лучшей среди представленных молодыми учёными (в том числе имеющими степень PhD), а сам автор награждён именной премией Гельмута Александра (Helmut Alexander award) «за достижения в понимании структуры и свойств про-

тяжённых дефектов в полупроводниках». В работе Ивана Исакова впервые исследовались определённые механизмы кремниевого излучения, важные для понимания — как его создать.

Талантливый молодой человек из Клайпеды смог получить образование в России и начать свою научную деятельность благодаря стипендии Правительства Москвы, которыми оно поддерживает обучение в России молодых соотечественников. Сегодня авторитетное научное сообщество Клайпеды считает, что исследования русского клайпедчанина существенно приблизили возможность передачи энергии беспроводным способом.

«Работа Ивана решает фундаментальную задачу, имеющую и практическое значение, — рассказал научный руководитель Исакова Олег

Вывенко, профессор физического факультета и директор Междисциплинарного ресурсного центра (МРЦ) по направлению «Нанотехнологии» СПбГУ в интервью изданию «Наука и технологии России». — Дислокационные сетки рассматриваются как кандидат для создания электронных приборов нового поколения. Одна из проблем современных процессоров — потери энергии при проводной передаче информации (в одном процессоре — до проводов). Учёные хотят добиться того, чтобы часть информации внутри процессора передавалась беспроводным способом, с помощью оптических элементов. Сам Иван рассказал о целях своей научной работы более доступно: «Представьте, у вас есть компьютер, внутри него стоят вентиляторы для охлаждения системы, они

шумят. Сам компьютер долго включается, потому что много шагов нужно пройти, чтобы запустить все программы. Если же энергия будет идти не по проводам, а беспроводным способом, с помощью излучения, то не нужны будут ни вентиляторы, ни провода, а электроника будет работать в разы быстрее».

Мать Ивана продолжает жить в Литве, в Клайпедке, где она работает учителем в школе. «Случилось так, что мать Ивана — Татьяна Олеговна была, наверное, первым читателем первого номера журнала «Балтийский мир», — вспоминает главный редактор журнала Дмитрий Кондрашов. — Тогда она через другого своего сына — Александра передала нам в редакцию напутственное письмо, и там была фраза, которая врезалась мне в память. Татьяна Олеговна написала, что для неё лично быть российской соотечественницей — это воспитать в своих сыновьях любовь к России». «И ещё я запомнил её слова о том, что она свой долг русской, живущей за рубежом, видела в том, чтобы



отдать России самое дорогое — сыновей», — продолжил Кондрашов. Старший брат Ивана — Александр также живёт сегодня в Санкт-Петербурге, где занимается бизнесом в интернет-сфере, а в свободное время преподаёт русские стили боевых искусств.

И Александр, и Иван, хотя и живут в России, — граждане Литвы, поэтому

сегодня перед Иваном стоит сложный выбор — для продолжения обучения и научной деятельности в СПбГУ талантливому российскому соотечественнику необходимо найти значительные финансовые средства, а вот в Англии ему уже сделали предложение о продолжении научной деятельности в Великобритании.

# ВОЙНА ПОСЛЕ ВОЙНЫ, или Второй День Победы

Людмила Вячеславова



приказа о наступлении. В эти же дни огромные составы с солдатами Красной армии потянулись на Дальний Восток. По четыре-пять лет не видевшие близких, солдаты проезжали мимо родных городов и сёл. Фамилии советских командующих, руководивших этими силами, скрывались под вымышленными, была строгая секретность, дабы скрыть масштабы планируемой операции. Задача была нелёгкая — уничтожение сильной Квантунской армии, насчитывавшей в августе 1945 года миллион солдат. По стратегическому плану, союзные войска должны действовать так стремительно, чтобы она не успела отступить в соседние Китай и Корею...

«Победа против гитлеровского фашизма и японского милитаризма во Второй мировой войне позволила народам Европы начать новую жизнь. Это имело решающее значение и для Демократической Республики Китай. Неизвестно, как сложились бы судьбы целых народов, остались ли бы на карте мира многие государства. Эта победа также имела большое значение для воспитания патриотизма у молодого поколения», — сказал, поздравляя участников встречи Юлюс Декснис, председатель ветеранской организации Литвы.

По мнению члена парламента Литвы Витяниса Андриякайтиса, только сообща народы смогли победить агрессора. Оценка войны — нелёгкое дело, и жаль, что Литва до конца не переосмыслила всех её аспектов. Лишь сделав это, можно правильно оценить вклад в победу разных народов, жертвы союзников, их решимость и героизм.

А европарламентарий Юстас Палецкис подчеркнул, что история стала своего рода инструментом, используемым некоторыми поли-

политических кругах, а также в учебных заведениях Литвы, где при преподавании истории Второй мировой войны, как известно, часто искажаются исторические факты.

## Война тяжёлая, но победная

В Европе Вторая мировая война закончилась в мае 1945 года, а на Дальнем Востоке она разгоралась всё сильнее. 4 февраля 1945 года главы СССР, США и Великобритании на Ялтинской конференции антигитлеровской коалиции согласовали военные планы союзных держав и принципы послевоенного устройства Европы. Крах гитлеровской Германии к тому моменту был предрешён: советские войска были на подступах к Берлину, союзники после высадки в Нормандии вели боевые действия на немецкой территории. Итогом конференции стало подписание Декларации об освобождённой Европе. 8 августа Советский Союз объявил Японии войну. Полтора миллиона советских солдат ждали

В Литве торжественно отметили 2 сентября — день, когда в 1945 году мир окончательно освободился от военной агрессии.

В Вильнюсе в честь 65-летия окончательного завершения Второй мировой войны собрались ветераны, в том числе участники боёв на Дальнем Востоке. Организатор мероприятия — организация проживающих в Литве участников Второй мировой войны, сражавшихся на стороне антигитлеровской коалиции, под руководством Юлюса Дексниса, гости — представители посольств России, Китая и Казахстана, Европарламента и парламента Литвы, политических партий «Союз русских Литвы» и «Русский альянс», общественных организаций. Особую значимость торжествам в Литве придавал тот факт, что специально к юбилейной дате организацией ветеранов при содействии Посольства России в Литве был издан цветной информационный буклет «К 65-летию окончания Второй мировой войны» на русском и литовском языках, который широко распространялся в общественно-



Организатор мероприятия в честь 65-летия окончательного завершения Второй мировой войны Юлюс Декснис



Европарламентарий Юстас Палецкис и член парламента Литвы Витянис Андриякайтис

тиками и партиями не совсем честным образом. Он отметил, и это, по его словам, мнение фракции социалистов Европарламента, что победа против гитлеровского фашизма и японского милитаризма во Второй мировой войне позволила создать свободную объединённую Европу, и в частности такие государства, как Литва, Польша и другие. Без этой победы мир был бы совершенно иным. Европарламентарий пообещал, что в Брюсселе обязательно расскажет об этом мероприятии.

Выступавшие констатировали, что основная тяжесть Победы легла на

плечи советского солдата как на Западе, так и на Востоке, говорили также о боевом братстве стран антигитлеровской коалиции. Это была общая Победа.

Как сказал на встрече старший советник Посольства России в Литве Лев Аркадьевич Портнов, хотя основной акцент праздничных мероприятий в этом году пришёлся традиционно на 9 мая, когда окончилась Великая Отечественная, Вторая мировая война этим не закончилась. Оставался ещё достаточно сильный и последний союзник Германии — милитаристская Япония. Эта страна с мощ-

ной армией, с далеко идущими планами и желанием воевать до победного конца к тому времени уже захватила соседние территории. Советский Союз в этой ситуации продемонстрировал верность своему союзническому долгу перед государствами — членами антигитлеровской коалиции при выполнении решения Ялтинской конференции по Японии. В кратчайшие сроки была проведена операция по переброске войск на Дальний Восток.

Волнующие слова благодарности в адрес ветеранов не оставили никого равнодушным. От имени правительства и китайского народа посол Китая в Литве Мингтао Тонг передал поздравления и особую благодарность воинам Красной армии за освобождение своей страны. Многие лишь начавшие жить юноши остались на поле боя, плечом к плечу с китайским народом сражаясь с японским агрессором.

## Литовские ветераны — участники боев на Дальнем Востоке

В Литве около сорока участников Маньчжурской операции, с годами их всё меньше, и всё ценнее их воспоминания об этой «войне после войны». Не все смогли приехать на встречу ветеранов по случаю 65-летия окончания этой войны, устроенную ветеранской организацией.

87-летний Фёдор Иванович Васильев, который непосредственно участвовал в этих боях и в приёме капитуляции одного из воинских соединений японской армии, на встречу приехал. Живёт он с семьёй в посёлке Раудондварис Каунасского района. До сих пор вспоминает, как вернулся после японской войны в Литву, как присел на родную землю после раскалённого ада маньчжурских степей... За эти годы вырастил троих сыновей и четыре дочери, вслед за ними — шестнадцать внуков и восемь внучек...

26 мая 1945 года, когда в Европе ещё не умолкали победные салюты, он среди солдат 39-й армии под командованием генерал-полковника И. И. Людникова отправился в одном из эшелонов в далёкую Манчжурию. Предстояло пройти монгольскую безводную степь, Большой Хинганский перевал, форсировать реки, участвовать в боях за освобождение Харбина, Мукдена, Порт-Артура, десятка населённых пунктов.

И ещё. В Европе солдат-освободитель шагал по дорогам. Здесь их просто не было. Ровная степь... Дни безумно жаркие, ночи холодные. Сильные ветры и песчаные бури. Сопrotивление японцев было яростным. Все навыки самураев были брошены в ход. Для солдат это были тяжелейшие испытания. Некоторые фанатики-снайперы, сняв с себя форму, даже после капитуляции продолжали убивать русских. Живыми в плен почти не сдавались. Но, к несчастью для японцев, за годы войны Советская армия усовершенствовала использование военной техники. Её артобстрелы внушали страх.

### Только вперёд

Наступление продолжалось. Квантунская армия яростно сопротивлялась, но советские танки прорвались на равнину. Солдаты должны были пройти через пустыню Гоби. С собой приходилось брать всё — продовольствие, медикаменты, боеприпасы.

Уже в пути они узнали последние новости, радио сообщало, что японцы в Маньчжурии намеревались сражаться даже после капитуляции императора. В середине августа японцы осуществили перегруппировку своих сил. Они всё ещё были настроены на упорную борьбу. При отступлении разрушали все мосты. Сильные дожди превратили всю территорию в гигантские болота. Масса воды была настолько велика, что без флотилии было не обойтись.



Посол Китая в Литве Мингтао Тонг

Бои шли одновременно на Южном Сахалине и на Курильских островах. 60 тысяч человек на 100 судах подплыли к ним тихо под покровом ночного тумана. Начавшееся сражение было яростным и продолжалось три недели. Были закрыты пять корейских портов, чтобы отрезать пути для отступления Квантунской армии. 200 тысяч морских пехотинцев высадились прямо на пирс. Эти бои многим ветеранам снятся до сих пор в кошмарных снах.

Уже 16 августа 1945 года японцы капитулировали. Менее чем через месяц после вступления СССР в войну с Японией на борту американского линкора «Миссури» был подписан акт о капитуляции Японии. Согласно решению Ялтинской конференции после поражения Японии к Советскому Союзу отошли Курильские острова и остров Сахалин.

Вторая мировая война закончилась. Это была вторая триумфальная Победа в тяжёлой и долгой войне.

### Письма из военного прошлого

Другой герой из Литвы, участник боёв на Дальневосточном фронте

Тарас Калинович Шевченко, остался навечно в Маньчжурии. В память о сыне его мать Мария Яковлевна Шевченко получила лишь письмо из воинской части, где он служил. Тёплое, полное гордости за однополчанина и заверений, что павший боец будет отомщён. Письмо, написанное по-военному строго, подписали солдаты, сержанты и офицеры подразделения старшего лейтенанта Гольштейна, где Т. К. Шевченко служил.

На мероприятии это письмо было торжественно зачитано в присутствии его родной сестры Людмилы Калиновны Никольской: «Ваш сын на протяжении всего боевого пути прославил себя как герой и показал умение бить врага. 31 августа, при выполнении боевого задания командования, в неравном бою за русское село Романовка в Маньчжурии мы потеряли вашего сына. Он был похоронен на кладбище освобождённого села Романовка. Мы поклялись на могиле вашего сына отомстить за его жизнь и его пролитую кровь. И мы сделали это, разбив группу самураев. Мы будем гордиться вашим сыном вечно!»

# Балтийская политика

НОВОСТИ • АНАЛИТИКА • МНЕНИЯ

стр. 48

**Журналисты свидетельствуют о проявлениях неонацизма в Эстонии**

*Дмитрий Кондрашов*

стр. 51

**Как власти Эстонии препятствуют борьбе с распространением нацистских идей**

*Максим Фёдоров*

стр. 53

**Первые итоги Синимяэ: зима в Эстонии будет долгой**

*Сергей Середенко*

стр. 56

**Ненужность, помноженная на бесполезность**

*Станислав Стальский*

стр. 58

**На выборах парламента Латвии народ проголосовал за кризис**

*Сергей Малаховский*

# Журналисты свидетельствуют о проявлениях неонацизма в Эстонии

Дмитрий Кондрашов



Книги «Холокост: наиболее удручающая сионистская ложь XX века», Тийт Мадиссон; «Индустрия Холокоста», Норман Финкельштейн; «Урок Лихула», Тийт Мадиссон. Данные книги открыто и беспрепятственно распространялись на слёте ветеранов Waffen SS и их поклонников

дажу одиозный «писатель» Тийт Мадиссон. Была организована выставка оружия, атрибутов и личных принадлежностей, с которыми воевали солдаты Адольфа Гитлера.

Евгений Капов отмечает, что, как и в прежние годы, ветераны-эсэсовцы пришли на «собрание» под государственными флагами Эстонии, Латвии, Дании.

Евгений Капов подтверждает, что на нынешнем слёте к «борцам за свободу и независимость Эстонии» обратились со словами благодарности и поддержки не только парламентарий Тривуми Веллисте, но и представитель правительства Эстонии на Северо-Востоке — уездный старейшина Ида-Вирумаа Рихо Брейвель, волостной старейшина Вайвара Вейкко Лухалайд. По сообщению Евгения Капова, представитель правительства Эстонии Рихо Брейвель в своей речи акцентировал внимание на том, что в минувшей войне эстонцы, воевавшие по обе стороны, были жертвами. Отвечая на вопрос, как он относится к альтернативному митингу, который проводит «Ночной дозор», уездный старейшина, представляющий на Северо-Востоке правительство страны, выразил сожаление по поводу того, что, в отличие от прежних лет, в эту субботу на Синимяэ устроено противостояние.

На вопрос Капова о том, как господин Брейвель относится к тому, что некоторые участники слёта использовали нацистскую символику, в частности свастику, представитель правительства Эстонии заявил, что свастику не заметил.

В субботу, 31 июля 2010 года, на Северо-Востоке Эстонии в Синимяэ состоялось очередное ежегодное «собрание ветеранов 20-й Эстонской гренадерской дивизии, посвящённое павшим в Синимяэской битве воинам». Так официально называется слёт тех, кто воевал в составе 20-й дивизии Waffen SS, присягнув на верность Гитлеру. О том, что происходило на этом, по утверждению официально-

го Таллина, «частном», но финансируемом из государственного бюджета мероприятии, рассказывают журналисты из Эстонии и России — очевидцы.

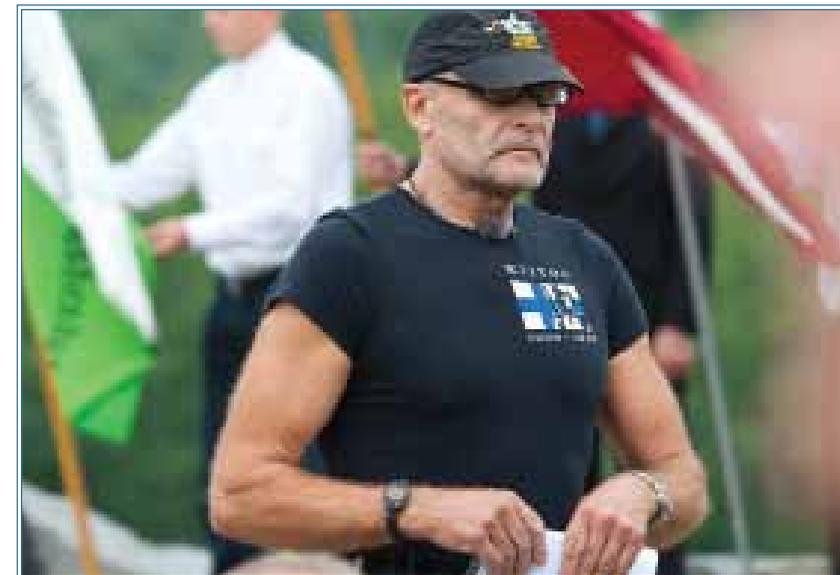
Журналист Евгений Капов свидетельствует, что в этом году на собрании гренадеров SS снова была организована продажа книг, в которых рассказывается о боевом пути эстонского формирования Waffen SS. Свои книжки, отрицающие Холокост, выставил на про-

Галина Сапожникова подтверждает факт того, что власти противодействовали проведению митинга памяти жертв нацизма — за час до митинга машину с реквизитом и аппаратурой антифашистов зачем-то опять притормовили. По замыслу, его специально хотели начать на час раньше слёта ветеранов 20-й дивизии Waffen SS, чтобы все приехавшие успели рассмотреть фотографии из концлагерей. В результате действий эстонской полиции два митинга совпали по времени, и нам, журналистам, сидящим рядом с флагом, украшенным свастикой и эмблемами Эстонского легиона, отчётливо были слышны звуки симфонии «Жёлтые звёзды».

Сапожникова отмечает, что на входе всем присутствующим выдали листовку с обращением, которое в 1998 году начертал эстонский писатель Яан Кросс. В листовке, в частности, утверждается, что ветераны 20-й гренадерской дивизии Waffen SS «не военные преступники, но ветераны демократической Европы. Потому что для нас Вторая мировая война на ЭТОЙ ЗЕМЛЕ была частью борьбы за свободу европейских народов, несмотря на то что свобода стала реальностью через полвека нашей борьбы».

Галина Сапожникова свидетельствует, что непосредственно ветеранов на этих слётах с каждым годом становится всё меньше и меньше: «Мне показалось — всего человек 25 из примерно 400 присутствующих. Вот и Хейно Керде, председатель общества ветеранов 20-й дивизии Waffen SS, который ещё в прошлом году вёл эту церемонию сам, в этом уже не встаёт с кресла, а его приветствие зачитывают другие».

Галина Сапожникова также приводит цитаты выступавших на мероприятии, которое, по утверждению эстонского премьера, носит характер встречи фронтовых друзей. В частности, председатель латвийского Общества национальных воинов Эдгарс Скрея, который передал участникам слёта пламенный привет от ветеранов 15-й и 19-й



Постоянный почётный гость слёта ветеранов Waffen SS и их поклонников, лидер эстонских националистических экстремистов Юрий Лийм

дивизий Латышского легиона, благодарил эстонское правительство за поддержку легионеров.

С Эдгаром Скрея был солидарен представитель молодёжного латышско-легионерского крыла Гундарс Калвис: «События в Грузии показали важность нашего единства: Украина помогла самолётами, Литва — полицейскими. И в момент, когда оккупанты нас атакуют, латыши придут сюда, и мы будем вместе!»

Представитель эстонского клуба друзей Эстонского легиона Андри Ол-

лема заявил, что 66 лет назад «всё европейское сообщество — Австрия, Фландрия, Голландия, Латвия, Литва, Норвегия, Дания и Германия — все вместе сражались против большевизма».

Известный эстонский националист Юрий Лийм призвал к выселению из Эстонии русского национального меньшинства: «Ваше мужество дало возможность устоять перед красной звёздной лавиной во II Освободительной войне (так в трактовке новейшей эстонской истории называется Вторая

мировая. — *Авт.*) Большевистские русские нас всегда убивали и продолжают убивать. И вместо того, чтобы их отсюда выселить, государство даёт им гражданство».

Галина Сапожникова отмечает, что ещё несколько лет назад зрителями на этих эсэсовских слётах были только журналисты. Потом с акциями протеста стали осторожно подтягиваться общественные организации. «В этом году к протестному движению подключился буквально месяц назад созданный международный антифашистский фронт «Мир без нацизма», возмущённая реакция последовала со всех концов мира. И... весь ложный пафос этого надуманного мероприятия, которым столько лет пугали Россию и Европу, стал сдуваться, как старый воздушный шарик!» — утверждает журналист. По её словам, результатом протестной кампании антифашистов стало то, что в этом году на слёте не было ни оркестра Министерства обороны, ни парада ветеранов на согнутых ногах, ни приветствия членов эстонского правительства, к которым за эти годы все уже привыкли, ни тем более иностранных гостей (кроме представителей Латвии и Финляндии), которые раньше с удовольствием давали интервью о том, что Эстония — единственное место в Европе, где они могут собраться открыто.

Журналист Ирина Каблукова отмечала, что ещё ранним утром подъезды к Синимяэ оказались заставлены полицейскими и штатскими машинами. «Трудно сказать точно (КаПо — организация закрытая, и официальных данных о количестве её сотрудников нет), но со стороны создалось впечатление, что в тот день большая часть её штата была направлена в Ида-Вирумаа».

Каблукова отмечает, что к обеспечению безопасности участников митинга поклонников Waffen SS эстонские власти привлекли несколько «родов войск»: полицию, КаПо, команду «К», специально нанятых сотрудников частных охранных фирм и людей в чёрных и белых рубашках с вышитой

на воротнике символикой 20-й гренадерской Waffen SS. Именно они определяли, подпускать ли к месту проведения мероприятия представителей российской и русскоязычной прессы, а также кому открыть или отказать в доступе из числа, назовём их так, зрителей.

Каблукова также свидетельствует о машинах с большим количеством антенн, которые тут же были идентифицированы присутствующими как «глушилки мобильной связи». Каблукова подтверждает, что дозвониться по мобильной связи из-за пределов Синимяэ было практически невозможно.

Ирина Каблукова особо отмечает, что любая попытка взять интервью у ветерана приводила к появлению тех самых молодых мужчин в чёрных рубашках, которые настойчиво просили оставить пожилого человека в покое, а особо бойкие участники действия гневно сообщали, что с русской прессой здесь общаться не собираются.

Эстонская журналистка отмечает, что мероприятие носило пропагандистский характер: «Ветераны сидели на скамейках, кто-то дремал, кто-то просто грелся на солнышке, кто-то слушал. Зато молодые парни и девушки, которых на мероприятии было достаточно много, внимали каждому слову и соглашались, перелистывали книги (которые раздавали тут же) о подвигах эстонских мужчин, сражавшихся за свободу Эстонии под фашистскими знамёнами, и поправляли на себе футболки с агитационными картинками времён Второй мировой войны или с изображением памятника, установленного в Лихула».

Журналист Леонид Максимов свидетельствует, что со стороны участников митинга поклонников Waffen SS происходили провокации в адрес участников митинга жертв памяти фашизма: «Пару раз с противоположной стороны дороги подходили некие молодые люди в футболках с изображением нацистского легионера, пытаясь завязать словесную перепалку, но на

их провокации никто не поддавался. Поклонников эсэсовцев особенно возмутил флажок ФРГ в руках одного из участников митинга, правозащитника, этнического немца Игоря Кукалева. Вспышку ярости вызвало присутствие среди поднятых флагов и транспарантов эстонского триколора».

Леонид Максимов также выражает обеспокоенность: «С каждым годом я вижу на этих сборищах всё больше и больше молодых людей в футболках с изображением своих нацистских кумиров. Это опасная тенденция».

**P.S.** Полиция Эстонии не нашла оснований для возбуждения уголовного дела по заявлению лидеров общественного движения «Ночной дозор» в связи с проведением в конце июля ежегодного слёта ветеранов 20-й эстонской дивизии Waffen SS. Антифашисты получили такое уведомление полиции, подписанное старшим инспектором Нарвской криминальной службы криминального бюро Восточной префектуры полиции Виктором Поолом.

С точки зрения полиции указанные в заявлении деяния не подпадают под квалификацию преступлений, содержащихся в эстонском Уголовном кодексе. Поол исследовал состав преступлений, предусмотренных статьями 151 («Разжигание вражды»), 245 («Надругательство над официальными символами Эстонской Республики») и 249 («Надругательство над официальными символами иностранных государств и международных организаций») Кодекса о наказаниях.

По его мнению, о разжигании вражды речи не идёт, поскольку публичных призывов к ненависти, насилию и дискриминации на Синимяэ не звучало. Не было проявлено и грубого неуважения к флагу Эстонии и флагам иностранных государств, которое прежде всего проявляется в его срывании и уничтожении. Таким образом, полиция сделала вывод, что основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют.

## КАК ВЛАСТИ ЭСТОНИИ ПРЕПЯТСТВУЮТ БОРЬБЕ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ НАЦИСТСКИХ ИДЕЙ

Максим Фёдоров



На месте подхода участников слёта ветеранов и друзей эстонской дивизии Waffen SS к месту их сборища на Синимяэ 31 июля, в волости Вайвара эстонские антифашисты организовали живую стену Памяти.

Антифашисты не препятствовали прохождению ветеранов SS и их друзей к месту их сборища, но встретили их намеренным молчанием и архивными фотографиями, свидетельствующими о преступлениях, совершённых в нацистских концлагерях, некоторые из которых находились непосредственно в волости Вайвара. Живой стеной антифашисты стремились напомнить о преступлениях против человечности, совершённых нацистами и их пособниками — войсками Waffen SS. Для избежания провокаций со стороны неонацистов и солидаризирующихся с ними спецслужб и силовых ведомств Эстонии границу живой стены Памяти обозначили символическим забором с колючей проволокой.

На митинге в память жертвам нацизма, организованном эстонскими

антифашистскими организациями при поддержке движения «Мир без нацизма», звучали классические музыкальные произведения, посвящённые этой трагедии жертв Второй мировой войны и борцам с нацизмом. В частности, прозвучали концерт для оркестра «Жёлтые звёзды» (или «Пуримшпиль в гетто») Исаака Шварца и Ленинградская (Блокадная) симфония Дмитрия Шостаковича.

Участники митинга зажгли свечи в память жертв так называемой Вайварской системы концентрационных лагерей, через которую прошли более 20 тысяч человек, в том числе и евреев, свезённых нацистами из стран Европы.

В ходе митинга антифашисты приняли обращение к властям Эстонии о недопустимости проведения и поддержки мероприятий, героизирующих нацистов и их пособников.

«Чествование пособников нацистов в месте совершения преступлений против человечности является кощунственным глумлением над их жерт-

вами. Мы обращаем внимание на то, что поддержка официальными властями Эстонии ранее проводившихся на Синимяэ слётов ветеранов 20-й дивизии Waffen SS нанесла циничное оскорбление памяти жертв нацистских палачей. Мы призываем власти Эстонии не допускать подобные провокации в дальнейшем и решительно откеститься от проводимого 31 июля 2010 года слёта ветеранов 20-й дивизии Waffen SS», — говорилось в заявлении.

По окончании мероприятия антифашисты из Эстонии и Латвии возложили цветы к расположенным неподалёку мемориалам памяти жертв Холокоста и воинам антигитлеровской коалиции, павшим в боях с фашизмом.

В связи с противодействием эстонских властей в мероприятии не смогли принять участие представители финского и латвийского антифашистских комитетов. Также в связи с тем, что в месте проведения митинга памяти жертв нацизма была блокирована мобильная связь, к собравшимся антифашистам



Цветы к монументу борцам с нацизмом, павшим в боях на Синимяэ, возлагают бывший заключённый концентрационного лагеря в Палдиски (Эстония), член правления Эстонского союза бывших малолетних узников фашизма Владимир Зимин и один из организаторов митинга памяти жертв нацизма Дмитрий Линтер

Эстонские и латвийские антифашисты зажигают свечи в память жертв нацизма, погибших в Вайварской системе концентрационных лагерей, располагавшейся вокруг Синимяэ. Свечу памяти зажигает один из организаторов митинга памяти жертв нацизма Максим Рева. Эстония, волость Вайвара, Синимяэ, 31 июля 2010 года

Эстонская полиция препятствует продвижению антифашистов к месту проведения митинга жертв нацизма, погибших в Вайварской системе концентрационных лагерей. Эстония, Аувере, 31 июля 2010 года



не смогли обратиться член Совета Федерации Российской Федерации Борис Шпигель и депутат парламента Израиля Марина Солодкина.

«Эстонские власти, в первую очередь силовые ведомства страны, провоцируют собирающихся на митинг в память жертв нацизма антифашистов на радикальные действия, — прокомментировал события в Эстонии член президиума международного движения «Мир без нацизма» Дмитрий Кондрашов. — Массовые проверки документов, объявления невъездными в Эстонию ряда представителей левых и антифашистских деятелей и временные задержания, проводимые эстонскими силовыми ведомствами, служат цели вызвать неприязнь антифашистов к эстонским властям и тем самым спровоцировать их на противоправные действия».

Кондрашов отметил, что, несмотря на то что антифашисты заранее опубликовали сценарий митинга, не предусматривающий прямого контакта или про-

тивостояния с собирающимися в этот день на Синимяэ ветеранами Waffen SS и их молодыми поклонниками, полиция безопасности Эстонии в своём публичном заявлении заранее наметила «беспорядки» и столкновения и практически назначила антифашистов ответственными за их организацию.

Как пояснил Кондрашов, по информации, полученной из еврейской общины Вашингтона, возмущённой сходкой нацистов, Таллин, отвечая на вопросы Госдепа США, заданные по настоянию еврейской общины Америки эстонским властям, заявил, что «Ночной дозор» и «Мир без нацизма» являются радикальными организациями.

«Стоит отметить, что, судя по реакции еврейских организаций, ответ Таллина не выглядел убедительно, и теперь эстонские власти изо всех сил пытаются организовать доказательства «радикализма» антифашистов», — заявил представитель движения «Мир без нацизма».

Кондрашов также отметил, что антифашисты в Эстонии действуют исключительно в рамках закона, и это вынужден признать даже организатор давления на них — руководитель эстонских спецслужб Мартин Арпо.

«Поскольку в Эстонии по конституции гарантирована свобода слова и собрания, до сих пор в проведении митинга «Ночного дозора» не было ничего противозаконного», — заявил в преддверии мероприятий комиссар эстонской охранной полиции Мартин Арпо. По словам Арпо, связывать сбор фронтовиков с возвеличиванием преступлений оккупационных режимов или военных преступлений означает, по сути, дезинформировать.

«С помощью митинга пытаются спровоцировать или инсценировать для российских телеканалов конфликт между участниками мемориальной церемонии и «антифашистами» и исказить суть мероприятия в глазах общественности», — сказал он.

## Первые итоги Синимяэ: Зима в Эстонии будет долгой

Сергей Середенко



Живая стена памяти жертв нацизма

События на Синимяэ 31 июля у меня нашлось точное определение: противостояние. Никто ни за кем не гнался, и никто ни от кого не драпал. Стояли там, где было предварительно заказано. Даже полиция не претендовала на главные роли, хотя крови, конечно, попортила. Всё, что запланировали, состоялось, и никого за это не посадили.

Проходившее неподалеку в Йыхви празднование Дня ВДВ, формально, да и неформально, с противостоянием никак не связанное, было пикантным фоном к происходящему. Событийно ничего нового не произо-

шло: ритуальный сбор эсэсовцев, ритуальный сбор антифашистов. А чувство такое, что ситуация изменилась в корне. С таким чувством, как показывает опыт жизни в Эстонии, надо быть осторожнее. Что изменилось?

Антифашистам удалось подтянуть подкрепление, нацисты перешли к обороне. Как выяснилось, немедленно, на заранее подготовленные позиции. Категорически изменилась риторика как официальных лиц и общественных деятелей, так и эстонского интернет-сообщества. Призывы «вбить им зубы в глотку» сменились апелляциями к совести антифаши-

стов, мешающих почтенным старцам вспоминать свою юность. Из заявки на проведение мероприятия нацистов куда-то исчезла аббревиатура SS — теперь это просто 20-я Эстонская гренадерская дивизия. Но у Эстонии никогда не было двадцати дивизий... Журналист Айнар Руусаар выразил недоумение, почему посол США в Эстонии должен был выступать с внешне политически корректным заявлением, в котором отдельно подчеркнул, что в Синимяэ недопустима героизация нацизма. «Когда эти ветераны восхваляли этот режим?» — задался вопросом Руусаар.

Тему героического и скорбного молчания на Синимяэ развило и эстонское интернет-сообщество. «Обратили внимание, что, несмотря на 170 тысяч убитых там русских, «Ночной дозор» они не интересуют вообще? Поминать молча, думать о прошлом. НЕТ! Им важны зрелища — сцена, клоуны в тюремных робах, георгиевские галстуки и громкая МУЗЫКА». За георгиевские ленточки на тюремных робах предстоит ответить отдельно: «В концлагерях какой из высоких договаривающихся сторон заключённые носили георгиевские ленточки? Я имею в виду немецкие и русские концлагеря. Тема как-то становится медицинской...» И конечно, главный для эстонцев вопрос: кто платил за автобусы, плакаты, сцену, электричество, усиление... Даже больше: «Интересно, кто платит нашим так называемым ветеранам за то, что они опять дают линтеровцам повод за российский рубль орать и придуриваться на Синимяэ?»

Риторика эстонцев менялась на глазах — по мере того, как нарастало давление антифашистов. По мере того, как подключались «Мир без нацизма», еврейские организации (но не из Эстонии!), русские общины из зарубежья, посольства. По мере того, как нарастало давление в прессе. Вот, например, фортели волостного старейшины Вайвара (там, где Синимяэ) Вейкко Лухалайда. Первоначальную заявку от Максима Ревы и Андрея Ильницкого он отказался регистрировать, сославшись на то, что место-де уже занято. При этом заявку гренадеров не показал, а лишь поводит сам пальцем по карте волости. После выяснилось, что не врал: гренадеры действительно заказали себе площадь 750 x 400 метров, чего раньше никогда не бывало. Это уже не свобода собраний, это раздолье разбредаться по территории парочками и собирать ромашки...

В ходе скоротечного суда (в Эстонии жалобы на запрет митинга суд рассматривает за один-два дня) Лухалайд успел выступить как банальный стука-

чок: «В заключение хотим уведомить уважаемый суд о том, что несанкционированный митинг «Ночного дозора» на собрании ветеранов 20-й Эстонской гренадерской дивизии в 2009 году привёл к конфликту, в который была вынуждена вмешаться полиция. Некоторые члены «Ночного дозора» были полицией задержаны и удалены с мероприятия». Конфликт действительно был — с полицией... Которая просто «упаковала» и увезла антифашистов с зарегистрированного в полном соответствии с законом пикета. Обвинение антифашистам до сих пор не предъявлено, и с этим ещё тоже предстоит разбираться. А вот Лухалайд после суда: «Если мероприятия не представляют опасности для государственного строя, организации движения или для самих себя, то для отказа нет оснований. И это вполне логично, так как на чьей бы стороне мы ни были, люди имеют право выразить своё умонастроение. Оснований для отказа у нас нет, как нет и моральных оснований. Если кто-то имеет что-либо против чего-то, то он имеет право высказать это». Нашлось у него и объяснение территориальной гигантомании гренадеров: «Очевидно, из опасения таких конфликтов и дискуссий, как было в прошлом году. Для того, чтобы никто другой не смог вторгнуться туда со своим мероприятием».

Суд этот вообще выявил массу любопытных вещей. Например, выяснилось имя ответственного за проведение мероприятия. Это некто Маури Куйдсоо, хранитель нумизматического фонда из Института истории Таллинского университета. Сразу целый каскад новостей: в Институте истории Таллинского университета, оказывается, есть нумизматический фонд и у него даже есть хранитель. И у этого публичного служащего, оказывается, есть весьма интересное хобби — устраивать сборища эсэсовцев. Которые уже вовсе и не эсэсовцы. Может, прав Руусаар, и ни о какой пропаганде нацизма в Синимяэ речи не идёт? Да нет, идёт!

Вот уставные цели Общества друзей Эстонского легиона:

«3.1. Основное и главное — бороться за то, чтобы борьба этих людей во II Освободительной войне была оценена по достоинству. Это означает, что сражавшиеся в Эстонском легионе на государственном уровне признаются борцами за свободу. Их борьба на государственном уровне должна быть оценена высшими национальными наградами».

3.2. Исследование истории II Освободительной войны и распространение информации о ней.

3.3. Осуществлять плотное сотрудничество с организациями эстонских легионеров.

3.4. В Синимяэ следует установить приличный и достойный борьбы эстонских мужей мемориал.

3.5. Поддерживаем Эстонских Легионеров — как словом, так и делом. Если подробнее, то это означает участие в мероприятиях Борцов за свободу, ознакомление молодёжи с историей Эстонии, посещение исторических мест, а также старых Героев войны. Поддерживать произведения и издания, отражающие (в оригинале — *воспитывающие*) историю Эстонии и эстонство, а также национальную музыку.

3.5.1. Поддерживать морально, рекламировать достойные произведения.

3.5.2. Самим составлять и издавать историю и боевой путь Эстонского Легиона, а также печатную продукцию, обобщённо и справедливо отражающую эстонскую историю».

Нюрнберга, видимо, просто не было. Но... кто-то в России что-то слышал о II Освободительной войне? Нет? Ну, это такая новая война, в которой эстонцы бились за свободу своей родины, а русские пытались эту родину поработить. Война, в которой у эстонцев было двадцать дивизий, но вспоминают только одну — двадцатую... Где в это время были другие девятнадцать эстонских дивизий — неважно. И даже привет от ветеранов 15-й и 19-й диви-



Эстонские официальные лица, представители правительства Эстонии и правящей парламентской коалиции Эстонии в первом ряду поклонников Waffen SS. Эстония, волость Вайвара, Синимяэ, 31 июля 2010 года



Ветераны эстонской дивизии Waffen SS и эстонской дивизии финской армии, сражавшиеся в рядах войск гитлеровской коалиции на слёте ветеранов Waffen SS и их поклонников

зий Латышского легиона, переданный собравшимся гренадерам от председателя латвийского Общества национальных воинов Эдгарса Скрея, не должен смущать. Ведь и у них куда-то SS запропастилось...

То, как эстонцы манипулируют «войнами», — тема для отдельного разговора, причём построенного на богатом историческом материале. Вот, например, официальная позиция «абсолютно нейтрального» Эстонского государства во время Зимней войны, когда финны до глубины души были возмущены тем, что с эстонских аэродромов советские бомбардировщики через залив бомбят юг Финляндии. Оказывается, что эстонский нейтралитет ничем не нарушен, так как ни Финляндия, ни СССР друг другу войны не объявляли. А само понятие «нейтралитет» актуально только после объявления войны. При этом на ухо финнам шепталось, что каждая советская дивизия в Эстонии — это минус одна дивизия на финском направлении... Понимать надо!

Понять, кто, когда и кому объявил II Освободительную войну (а действительно, как только что было показа-

но, только объявленные войны), никто не сможет. Из тех, конечно, кто не читал трудов «справедливых» эстонских «историков», а таких в мире большинство. Что, понятно, гренадеров никак не смущает и уж подавно не мешает их «друзьям» исследовать историю этой «войны»...

Что же до нацизма — то зачем далеко ходить? Вот цитата из того же Руусаара: «То, что большинство эстонских политиков боится участвовать в таких памятных мероприятиях, это понятно. Это для них как распятие для чёрта. Но я не понимаю, неужели нет в Эстонии способа, чтобы превратить в законный ад жизнь такого деятеля, как Максим Рева, который неустанно проводит провокации».

Тут надо объяснить, кто такой Айнар Руусаар. Это не бульварный щелкопёр, а элита эстонской журналистики. Бывший руководитель Эстонского телевидения, а потом — крупнейшего информационного агентства. Человек, знающий все нюансы своей профессии. Я помню, как на конференции Минюста по защите данных в СМИ он подробно рассказывал о том, как Эстонское телевидение освеща-

ло скандал, связанный с хулиганскими выходками президентских внуков и их приятелей в президентской резиденции. Как были защищены права детей, как защищалась репутация первого лица государства, как был учтён общественный интерес на государственном канале... Но все демократические навыки Руусаара заканчиваются там, где заканчиваются эстонцы. А это и есть нацизм.

Жизнь же антифашистов в Эстонии и без призывов Руусаара — законный ад. Никто, видимо, уже не посчитает, сколько штрафов заплатили антифашисты Эстонскому государству под «законными» предложениями, сколько из них лишились работы, имущества... Сколько из-за этого произошло разводов, если уж перечислять все потери. Я уже не говорю про полгода в тюрьме Линтера и Ревы. При этом эстонские СМИ отдельно отметили, что на мероприятии в Синимяэ присутствовал «бывший политзаключённый» Энн Тарто. Линтер и Рева — тоже политзаключённые. И даже если «бывшие», то совсем недавно. А этот Энн Тарто в своё время возглавлял Институт прав человека...

Зима будет долгой.

# НЕНУЖНОСТЬ, ПОМНОЖЕННАЯ НА БЕСПОЛЕЗНОСТЬ

## СТРАСТИ ПО ВИЗИТУ ПРЕЗИДЕНТА ЛАТВИИ В РОССИЮ

Станислав Стальский



Президент Латвии Валдис Затлерс

Во время рабочего визита в Ригу Сергея Нарышкина, руководителя администрации президента РФ Дмитрия Медведева, президент Латвии Валдис Затлерс получил приглашение посетить Москву. Воспринятое национал-озабоченной политической элитой с подозрением, а русскоязычными политиками с воодушевлением, приглашение было с благодарностью принято. Некоторые российские эксперты даже поспешили заявить, что Латвия «подобрела» к России и готова к развитию конструктивных отношений. Так ли это на самом деле? Ведь даже с приглашением Затлерса почти сразу начались неясности...

Сначала неожиданно сместилась дата визита: Москва была готова принять президента Латвии ещё до выборов Сейма (местного парламента). Однако сам президент неожиданно заявил, что поедет в Россию только после выборов — чтобы, мол, его визит не был воспринят как попытка повлиять на расстановку политических сил (замечание по меньшей мере спорное, поскольку президент в Латвии — фигура декоративная и ничего не решающая. Недаром министр иностранных дел Латвии Айвис Ронис сразу же попытался смягчить слова Затлерса, заявив: «Вопрос, поедет ли президент Валдис Затлерс с визитом в Москву до или после выборов в Сейм, с внутри-

политической точки зрения не имеет значения»).

Более того, Валдис Затлерс во всеуслышание объявил, что собирается в ходе визита «коснуться болезненных вопросов российско-латвийской истории», — иными словами, Латвия в лице своего президента в очередной раз собиралась потребовать у официального Кремля признания «оккупации» страны в 1940 году. Со всеми вытекающими последствиями: большинство политологов продолжают считать, что в случае признания факта «советской оккупации» со стороны Латвии немедленно последуют материальные и территориальные претензии — не секрет, что наиболее отпетые латвийские на-

ционалисты до сих пор считают отошедшую к России Пыталовскую область Абренской волостью Латвии.

Практически сразу же последовала реакция МИД России: ни о какой оккупации и вообще о вопросах истории разговоров не будет. Более того, если речь и пойдёт об истории, то об истории недавней: Москву нервирует антироссийский настрой внешней политики Латвии. Кроме того, Россию вроде бы до сих пор волнует проблема четверти миллиона латвийских неграждан, в одночасье лишившихся политических прав после провозглашения независимости страны. Почему «вроде бы» — разговор особый, мы поговорим об этом несколько ниже.

Однако же вернёмся к президенту Латвии. Итак, вот уже который месяц канцелярия Валдиса Затлерса бодро рапортует, что продолжается согласование тем визита президента в Москву и совмещение рабочих графиков двух глав государств, России и Латвии. Темы в принципе уже известны: Рига надеется в ближайшее время заключить с Москвой целый ряд государственных договоров. Среди них, в частности, соглашения об избежании двойного налогообложения, о сотрудничестве в сфере туризма, о борьбе с организованной преступностью и — самые интересные! — об экономическом сотрудничестве.

Вот тут и проявляется «разность менталитетов»: Латвию вполне устраивает принцип «мухи (неграждане) — отдельно, котлеты (щедрое вливание в экономику Латвии) — отдельно». Устраивает такой подход и узкий круг российских бизнесменов, готовых продать права и жизни своих соотечественников за дополнительный процент прибыли (как же прав был Карл Маркс, однако!). Такой подход неприемлем — и не может быть приемлем! — для России как государства: поступая подобным образом, российские власти тем самым признают, что декларируемые ими заботы о правах соотечественников — чистой воды демагогия.

И следовательно, все претензии России на восстановление статуса сверхдержавы — такая же демагогия: помнится, одна сверхдержава ради защиты пары десятков своих пьяненьких студентов пригнала флот и перетрясла сверху донизу маленькое островное независимое государство Гренада.

Но восстановление статуса сверхдержавы для России — неофициальная государственная политика. Следовательно, те, кто решается разделить вопросы политики и экономики в рамках отношений со странами постсоветского пространства, вольно или невольно являются предателями государственных интересов России. И так называемая политика прагматичного подхода, вот уже несколько лет проталкиваемая определёнными кругами российской политической элиты, не имеет с российской внешней политикой ничего общего — это всего лишь попытка некоторых лоббистов и их покровителей «состричь купоны» с неурегулированных вопросов.

Поэтому вполне логично предположить, что на самом высоком — президентском — уровне в России такие вопросы будут решаться не так, как хотелось бы, к примеру, начальнику президентской администрации, а только вместе: хотите иметь профит от отношений с Россией — имейте мужество относиться прилично к её соотечественникам и их правам. А такая постановка вопроса ни в коем случае не устраивает Латвию. Поэтому возникает вполне резонный прогноз, что поездка Затлерса, даже если она всё-таки состоится, окончится ничем.

Но если допустить, что некоторые документы всё же будут подписаны (к примеру, в срочном подписании нуждается как закон об избежании двойного налогообложения, так и закон об учёте пенсионного стажа работавших за пределами Латвии), то снова следует вспомнить, что Латвия — парламентская республика и президент в ней — фигура декоративно-презентационная. А следовательно, всё подписанное мо-

жет благополучно погрязнуть в коридорах латвийского парламента в ожидании ратификации ещё лет на несколько. Или на несколько десятков...

В общем, как ни крути, а намекающий визит Затлерса в Москву со всех сторон выглядит ненужным и бесполезным (по крайней мере в текущей ситуации). Латвия сегодня не способна радикально изменить свою политику в отношении России и неграждан. Более того, всю основу нынешней государственности Латвии и составляет ущемление прав неграждан и враждебность по отношению к России — об этом теперь национал-радикалы не стесняются говорить вслух (правда, только для «внутреннего употребления»). Если же лоббистам удастся «продать» экономические ослабления, то это будет означать крах российской политики в отношении соотечественников — не секрет, что даже специальные доплаты «героям борьбы за независимость Латвии» (иными словами, бандитствовавшим «лесным братьям» и престарелым легионерам Waffen SS) платятся именно из налоговых поступлений в бюджет государства. Осознают ли российские бизнесмены, что они собираются оплачивать сытую старость тех, кто пытался истребить их отцов и дедов?

Но увязывать экономические вопросы с политическими наотрез отказывается нынешняя латвийская политическая элита: в плане внешней и внутренней политики их сейчас всё устраивает, и поступиться своим благополучием они будут готовы только тогда, когда это благополучие за чужой счёт закончится.

А поэтому визит Затлерса в Москву сегодня — это ненужность, помноженная на бесполезность. Вот когда Латвия будет готова вести конструктивный разговор (иными словами, когда местную политэлиту совсем «припрёт») — тогда добро пожаловать в Кремль. А до тех пор, если очень хочется увидеть Царь-пушку, Валдис Затлерс может прибыть и по туристической визе — за свой счёт.

# НА ВЫБОРАХ ПАРЛАМЕНТА ЛАТВИИ НАРОД ПРОГОЛОСОВАЛ ЗА КРИЗИС

Сергей Малаховский



То ли по недосмотру, то ли с непонятным умыслом один из многочисленных указателей избирательных участков в Риге отпирал голосующих граждан прямоком в... двери бара: «Пиво, вино, водка...»

Как уже известно, 33 депутатских мандата получил консервативный избирательный блок «Единство», представляющий нынешнюю правящую коалицию. Левоцентристский «Центр согласия» (ЦС) с небольшим отрывом от лидера (29 мест) сумел удержаться на втором месте, тройку лидеров замыкает входящий в состав действующего правительства «Союз зелёных и крестьян» (22 депутатских кресла из 100).

Партия «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) потерпела сокрушительное поражение, не набрав и полутора процентов из необходимого минимума в 5 процентов. Зато впервые в послевоенной истории в парламенте Латвии будет представлена ультра-радикальная партия откровенно неофашистского толка «Всё — Латвии!», которая шла на выборы в союзе с другим национал-радикальным объеди-

нением — ТБ/ДННЛ. Вместе нацрадикалам удалось получить более 7 процентов голосов и 8 депутатских кресел. В парламент также проходит объединение «За лучшую Латвию», получившее столько же избирательских симпатий.

На основании результатов выборов и разразившейся после них грызни за министерские посты и прочие доходные места в латвийской пирамиде власти уже можно делать определённые выводы.

## Голосуй мозгом!

Похоже, российский пример с полумёртвым Ельциным, который выиграл своё переизбрание большей частью за счёт запудривания мозгов примитивными слоганами типа «Голосуй сердцем!», не даёт покоя латвийскому электорату. Иначе объяснить феномен победы политической силы, ввергнувшей страну в кризис, невозможно.

Поразительно, но посты в новом парламенте и правительстве Латвии будут занимать всё те же скандально ослабившиеся политики, на совести которых развал экономики, да ещё пролезшие во власть благодаря не самым честным приёмам.

По свидетельствам экспертов и наблюдениям очевидцев, ещё ни одна предвыборная кампания в Латвии не отличалась таким количеством нечестных приёмов, войн компроматов и прямых дезинформаций избирателей. Чтобы получить средства на избирательную кампанию, некоторые кандидаты в депутаты продавали... должности своих помощников. Каждому депутату по штату положен помощник, оклад которого за четыре года составляет около 32 тысяч долларов. За назначение помощником достаточно было внести в «чёрную кассу» кандидата 9–10 тысяч долларов наличными.

В этом году впервые было разрешено проводить голосование в латвийских тюрьмах. «Явка» на выборы в местах заключения оказалась самой высокой в стране — более 78 процентов по сравнению с примерно 56 в целом по Латвии. Но и тут не обошлось без грязной игры: в некоторых тюрьмах голосующим раздавали всего по одному бюллетеню (естественно, правящей коалиции «Единство», угрожая в случае отказа от голосования применить репрессии, выбор которых в местах заключения, как вы понимаете, весьма обширный). Кроме того, в ряде латвийских тюрем распространялись письменные воззвания к заключённым с призывом голосовать за «Единство» — «единственных настоящих защитников латвийских зеков».

Больше всего повредили собственным результатам левые центристы из «Центра согласия»: несмотря на предсказанный им оглушительный успех и практически полную монополию на русскоязычную прессу, вместо ожидаемых 30–35 процентов им придётся довольствоваться куда более скромным результатом — да ещё с числом мандатов, практически исключающим надежды войти в правящую коалицию (ну разве что поступившись чем-нибудь фундаментальным из своих предвыборных постулатов — но это автоматически означает гибель ЦС, в котором и так хватает внутренних разногласий).

## Выборы — понятие национальное

Очевидный итог прошедшего волеизъявления — факт, что национальный вопрос, несмотря на все сказки об «интеграции русских в латышское общество», никуда не делся. Анализ «плюсиков» и «вычерков» (латвийский закон о выборах подразумевает, что избиратель может проголосовать за список партии, вычеркнув оттуда не нравящихся ему кандидатов) показал, что в условно латышских партиях — так же как и в услов-

но русских — сторонники массово вычёркивали кандидатов «не своей» национальности. Что бы там ни говорили, а система двухобщинного раздельного проживания (кому-то больше нравится «апартеид», но зачем лишний раз дразнить гусей?) в Латвии — реальность, и голосование это в очередной раз подтвердило.

Особенно тяжело пришлось «условно русской» партии «Центр согласия». Пытаясь играть сразу на двух электоральных полях — русском и латышском, — ЦС поставил перед собой невыполнимую задачу: стать хорошим для всех, что в нынешней Латвии невозможно в принципе. Тем более что методы, которыми пользовались «согласисты» для достижения этой цели, тоже были далековаты от честной предвыборной борьбы. К примеру, буквально перед началом выборов прозвучал призыв «русско-го мэра» Риги Нила Ушакова к избирателям партии ЗаПЧЕЛ — главному конкурента ЦС на русскоязычном электоральном поле. Ушаков призвал сторонников ЗаПЧЕЛ отдать свои голоса за ЦС, чтобы не тратить их попусту — ЗаПЧЕЛ, мол, всё равно не пройдёт. В итоге как минимум 3–5 процентов русскоязычных избирателей вообще не пошли на выборы — голосовать за ЦС они не хотели, а за ЗаПЧЕЛ посчитали бессмысленным. Между тем это те самые голоса, которых не хватило ЗаПЧЕЛ для прохождения 5-процентного барьера (или ЦС — для получения убедительного весомого результата).

Провал ЗаПЧЕЛ на выборах тоже в определённой мере не случаен. Ряд принципиальных ошибок, допущенных в ходе предвыборной кампании и подсказанных то ли противниками ЗаПЧЕЛ внутри самой партии, то ли «друзьями» из России, оттолкнул от партии те самые 3–4 процента избирателей, которые смогли бы обеспечить прохождение в парламент Латвийской Республики единственной партии, последовательно отстаивав-

шей интересы русскоязычного населения. Как заявила в ходе подсчёта голосов депутат Европарламента Татьяна Жданок, теперь русская община, составляющая до 35 процентов населения страны, больше не будет представлена в её парламенте, — и это действительно так...

## Ба, знакомые всё лица!

В целом первые оценки экспертов по итогам выборов сводятся к одной формулировке: не ждите никаких улучшений. Удержавшаяся у власти нынешняя национальная политическая элита продолжит курс на утепление Латвии в пучине внешних долгов, дальнейшее сворачивание собственной экономики вследствие драконовской налоговой политики и выдавливание населения в гастарбайтерство из-за жёсткого урезания пенсий, зарплат и социальных пособий. Те, кто мог бы воспрепятствовать сползанию страны в тотальную зависимость от международных кредиторов, либо вообще не попали в парламент (ЗаПЧЕЛ), либо оказались в глухой оппозиции (ЦС).

Единственные перемены — и то не к лучшему: исчезнувшая из легальной политики партия ЗаПЧЕЛ уступила свои места в парламенте крайне правому союзу двух национал-радикальных сил — партии «Всё — Латвии!» (которую политики уже успели назвать откровенно фашистской, а в латышской среде партию сразу окрестили «Дзинтарюгенд», по фамилии лидера партии Райвиса Дзинтарса) и «просто» национал-радикального объединения «Отечеству и свободе». На этом вхождение во власть ультраправых не закончилось — буквально на днях стало известно, что нацрадикалов возьмут в правящую коалицию. Это известие шокировало как самих избирателей, так и благовоспитанную Европу.

Собственно, на этом перемены в новом составе парламента Лат-



Народная игра под названием «выборы» закончена. Ждите следующего раунда...

вийской Республики закончены. Все остальные — давно и хорошо знакомые, при случае поминаемые тихим недобрим словом сторонники западных либеральных ценностей и позиционирующий себя как левоцентристски ориентированный «Центр согласия» (который после ухода ЗаПЧЕЛ наверняка станет той самой «глухой оппозицией», которой раньше славились «пчёлы»).

### «Ты скажи, ты скажи, чо те надо, чо те надо...»

После стольких разговоров о дискредитировавших себя «старых» политиках, новых ориентирах и векторах развития латвийской политики после выборов результаты голосования, мягко говоря, удивляют: стоило выбрасывать на ветер немалые деньги, чтобы получить на выходе всё тот же результат? Кому выгодно, чтобы в Латвии у власти оставались всё те же погрязшие в коррупционных скандалах и виновные в развале экономики люди?

А известно кому: победа действующего правительства Латвии на минувших парламентских выборах нешуточно радуется прежде всего меж-

дународных кредиторов и зарубежных инвесторов. Об этом уже успел заявить главный экономист Danske Bank Ларс Кристенсен: по его словам, исход выборов «трудно охарактеризовать иначе, как отказ населения Латвии от «лёгких путей» в экономической политике и громогласное «да» реформам, проводимым действующим правительством». «Нет сомнения в том, что политики в Брюсселе и Вашингтоне вздохнут с облегчением. Впрочем, так же как и инвесторы», — считает Кристенсен.

Как говорится, без комментариев...

### «Мама, мама, что я буду делать?»

Прошедшие выборы поставили официальную Ригу перед выбором (уж извините за тавтологию): либо проводить проамериканскую политику, либо свою — независимую от крупных мировых игроков. На какой путь встанет Латвия, выяснится в течение месяца, когда в парламенте будет завершён процесс формирования правящей коалиции.

Первый её вариант: сохранится нынешняя коалиция набравшего на выборах 30,5 процента проамери-

канского блока «Единство», «Союза зелёных и крестьян» (19,5 процента) и объединения «Всё — Латвии! / Отечеству и свободе» (7,5 процента). Такой вариант будет возможен, если «крестьяне», улучшившие почти в два раза по сравнению с предыдущими выборами свои результаты, согласятся в правительстве на роль «младшего брата».

Второй вариант коалиции: объединение известного своим антиамериканизмом «Союза зелёных и крестьян», лево-русского «Центра согласия» (25,7 процента) и представляющего интересы местных олигархов объединения «За лучшую Латвию» (7,5 процента). Вариант почти невозможный, рассчитанный на наличие у латвийских политиков хотя бы толики здравого смысла (потому и невозможный).

Последние новости из кулуаров власти не обнадеживают — чуда не будет. Внутренний рынок уже отреагировал на перемену власти ползучим ростом цен в ожидании поднятия налогов (как того рекомендуют заокеанские инвесторы), а проголосовавшие за «Центр согласия» русские избиратели чувствуют себя обманутыми — как красиво говорили представители ЦС о грядущих переменах (которые непременно произойдут, когда они войдут в правительство). А в итоге — оппозиция и практически полная невозможность выполнить свои предвыборные обещания.

В общем, «голосование сердцем» при отключённом мозге дало свои плоды — тихая стагнация в экономике и постепенная продажа Латвии иностранным банкам гарантированы стране ещё на четыре года. Те, кто поумнее, уехали ещё при правлении предыдущего парламента. Те, кто не решился сразу, собирают чемоданы. Те, кому некуда ехать, с ужасом ждут новых «коррекций бюджета», загоняющих население ниже черты бедности. За что боролись...

# Экспертный клуб

Р у с с к а я т о ч к а з р е н и я

Статья латвийского журналиста Гарри Гайлита о глобализации стала поводом к обсуждению экспертами «Балтийского мира» взаимоотношений этих процессов с нашей «средой обитания» — Русским миром.

стр. 62

Глобалисты и глобализация

Гарри Гайлит

стр. 65

Глобализация — естественный процесс

Борис Цилевич

стр. 65

Процессы глобализации могут разрушить Русский мир

Юрий Крупнов

стр. 66

Проблемы глобализации и Русский мир

Сергей Мазур

стр. 68

Русский мир — одна из движущих сил глобализации

Дмитрий Кондрашов



## ГЛОБАЛИСТЫ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Гарри Гайлит

**М**ир благоденствия требует жертв, почему ими стали мораль и нравственность? Мудрец сказал: если живёшь в век перемен, ничему не удивляйся. Другой мудрец сказал: я живу, когда мыслю. Но мыслить — и значит удивляться. Впрочем, сейчас всё так переменялось, когда меняется климат, когда на Земле смещаются полюса. Удивляться поздно. Надо действовать.

### Мир без границ

Мы надеялись, что, покончив с холодной войной, сразу заживём как развитые демократические страны и будем наслаждаться свободой и благополучием. Но вместо этого

завершение холодной войны вызвало неожиданную цепную реакцию. Действительно, государственные границы распахнулись: поезжай, куда хочешь. Но тут же оказалось, что мы вступили в эпоху номадизма, современного кочевничества. Права оказались теоретики глобализации, предрекавшие, что «горизонты третьего тысячелетия сорвут людей с насиженных мест, превратят их в кочевников и разрушат все устоявшиеся традиции».

Существует даже такая теория, что европейская цивилизация «засиделась в девках». Новые западные ценности, сформировавшиеся на просторах Америки, стремительно распространятся на весь мир. Они

не только сделают человека сверхмобильным и сотрут границы, но и разрушат старую культуру, а вместе с ней и наше самосознание.

Безобиднейшая на вид идея мира без границ оказалась на деле чреватой далеко идущими последствиями. Нам первым делом внушили, что надо жить только по закону и ни в коем случае не по понятиям. Это значит — исключить из своего обихода все наши моральные и нравственные представления. Дескать, теперь всё разрешено, что не запрещает закон.

Но жить так совсем не просто, хоть и заманчиво. С одной стороны, основные западные ценности, вылившиеся в расхожие фор-

мулировки «жизнь — это высшее благо, но деньги важнее», «успех определяет всё», «возлюби самого себя», — обещают материальное изобилие и личное благополучие. Но, помноженные на бесконечное мотание по свету, они рожают стремление уйти от моральной ответственности, а по сути «убежать от самого себя», от неприятных проблем личного характера. Потому что дальше начинается простая психология. Поставив себя за рамки нравственных понятий и моральных запретов, мы оказываемся не способными справиться с душевной разбалансировкой. Нам угрожает одиночество, внутреннее беспокойство и непреодолимая агрессия. Стремясь спастись от них или хотя бы отвлечься, деловой человек (делец, бизнесмен, предприниматель) обрекает себя на нескончаемые посещения не нужных ему презентаций, приёмов, журфиксов и на разные вычурные забавы, как, например, махнуть на Тайланд или в Париж, чтобы заказать там себе костюм. Лишь бы не проводить досуг наедине с самим собой.

### Есть Запад и есть Восток

От таких осложнений и угроз мир европейской культуры, в основе своей христианский, был надёжно защищён. Особенно это касалось приверженцев православной культуры с её кодексом чести, взаимовыручки и коллективизма. Философ Александр Панарин объясняет эту разницу весьма интересно: демократия восточного типа исторически сложилась на нравственно-религиозной основе, заимствованной у Византии, тогда как США свою философию западной демократии выстроили на рационалистическом механизме языческого римского права. Отсюда вся разница.

Отменив тоталитаризм, мы на самом деле упразднили не что иное, как вот эту нравственно-

религиозную основу. В результате теперь уже не государственное устройство, а сам человек стал тоталитарно агрессивен. Причём настолько, что, лишившись прежнего поведенческого стереотипа, он в обычных житейских ситуациях больше не считает нужным свою агрессию сдерживать. В этом и кроются причины резкого роста преступности как на бытовом житейском уровне, так и на уровне государственно-чиновничьем.

Почему, например, на всём постсоветском пространстве так бурно развилась коррупция? Потому что и предприниматель, и чиновник почувствовали неограниченную свободу. В чём тут дело? Ещё Иммануил Кант говорил, что государство — это не что иное, как объединённая чувством ответственности и долга совокупность людей. Такие совокупности людей нормально существовали, пока полвека назад ООН не приняла Всеобщую декларацию о правах человека. Тогда ещё трудно было представить, что права и свободы, предоставляемые человеку как индивиду, очень скоро вытравят из его сознания все наработанные им за тысячелетия понятия о долге и ответственности перед государством. Тогда ещё было в силе гегелевское определение свободы как осознанной необходимости.

Теперь о необходимости любого толка забыли и свободу понимают как независимость от интересов государства и народа. Коррупция по сути дела стала в этих условиях нормой — точно такой же, как в некоторых европейских странах взятка. Иногда и у нас уже взятку пытаются юридически определять как оплату за услуги чиновника. Вот и получается, что все взятки гладки. Всё можно «цивилизованному человеку», живущему не по понятиям, а по Декларации о правах, в которой забыли прописать его обязанности.

На основе этой декларации сложились и современные западные ценности, и психология либерализма, провозгласившая нигилизм по отношению к правам самого государства и к гражданскому долгу перед этим государством.

### Зачем отменили смертную казнь

Теперь мы имеем то, что имеем. Несколько лет назад в Германии на Немецком экономическом конгрессе была провозглашена полная свобода бизнеса в глобальных масштабах. Конгресс объявил устаревшими, «подвергшимися эрозии», а потому отмирающими, все традиционные социальные институты, которые могли бы этот бизнес ограничивать (церковь, профсоюзы, политические партии и пр.). Таким образом, с помощью новых западных ценностей были определены наиболее благоприятные для бизнеса правовые и нравственные условия.

Очень сильно расширила свободу бизнеса и прошедшая в конце XX века в разных странах кампания за отмену смертной казни. Наивно полагать, что философия современного либерализма, отвергающая само понятие о гуманизме и гуманном отношении к кому бы то ни было (то есть требующая жить не по понятиям), стала бы из гуманных соображений ратовать за отмену смертной казни как меры наказания за вопиюще противозаконные действия. Тут сработали соображения совсем другого рода. Важно было «стряхнуть градусник».

Отмена смертной казни сразу резко снизила и порог ответственности за все преступления и нарушения закона экономического характера. А часть из них вообще автоматически были выведены за рамки юридической ответственности.

Эта кампания проводилась ради оптимизации условий развития бизнеса и предпринимательства — вот

её истинная цель. В результате оказались выведенными из зоны общественного порицания практически все виды стяжательства, многие разновидности жульничества и вообще любые формы извлечения наживы. Это привело к победе бизнеса над властью и государством. В парламенты широко стали проходить предприниматели, торговцы, банковские служащие, домовладельцы, чтобы свободно и открыто отстаивать свои узко корпоративные интересы. Вот почему сегодня на государственном и негосударственном уровне больше никого не волнуют проблемы потребителя, то есть простого народа. Главное теперь — прибыль бизнеса. Он налоги платит. И никому уже не объяснишь, что такая смена приоритетов аморальна.

### Парадоксы о демократии

Если наличие в общественной системе элементов морали и нравственности рассматривать как признаки её качества, то надо сказать, что наш демократический мир своё качество теряет. Объяснить это можно с помощью двух парадоксов.

Парадокс первый. Мир как целое — детерминирован, и поэтому всё в нём связано в целостную систему причин и следствий. Всё упорядоченно. Демократия, наоборот, — это апофеоз индивидуальности с её независимостью и свободой от любой целостности и совокупности. Это распадение целого на части, которые хотят существовать автономно. Таким образом, демократия разрушает слаженную систему на хаотично существующие составные части. Демократия и порядок исключают друг друга. Демократия берёт верх над порядком, способствуя этим возникновению хаоса. Ну, а мир как хаос — качественно проще и, следовательно, примитивнее мира как системы. Значит, он не качествен. Получается, что демократия способствует деградации обще-

ства. А деградация общества как раз и начинается с отмирания морали и нравственности.

Косвенно с этим связан и разрыв между красотой и добром. Никто больше теперь не говорит, что красота спасёт мир. Она в новых условиях агрессивна, брутальна. Понятие красоты, оторванное от христианских представлений, теперь противоположно добру.

В этой же связи нельзя не привести ещё один парадокс о демократии. Распределив на одной прямой известные нам общественно-экономические системы, мы на противоположных её концах увидим демократию и фашизм. Но история развивается не по прямой, она повторяется, словно идёт по кругу. Образум и мы из прямой окружности — что получится?

Демократия и фашизм окажутся рядом. И это верно, потому что разделяют их всегда нормы морали и нравственности. Так что важны на самом деле далеко не только права человека и свободы, но и его чувство долга и ответственности за то, как он ими распорядится. Недаром на Западе вот уже несколько лет серьёзно думают над тем, что в приложении к Всеобщей декларации о правах настало время выработать и декларацию об ответственности и гражданском долге.

### Сорос против Сороса

Первым публично об этом заговорил самый известный «архитектор» открытого общества и свободного рынка финансист Джордж Сорос. Он издал книгу «Новый взгляд на открытое общество», в котором впервые подробно написал обо всех деталях необходимой ревизии западных ценностей.

Философию открытого общества он назвал устаревшей, а современный капитализм — грабительским. Потому что сегодня, когда холодная война давно завершилась, либера-

лизм со всеми своими принципами начал оказывать на западный мир разрушающее действие.

Бумеранг возвращается, — считает Сорос. Культ успеха, философия индивидуализма и неограниченной свободы были хороши как оружие против советской системы, — пишет он в своей книге. Сегодня либеральные ценности необходимо пересмотреть, срочно надо провести их ревизию, «иначе они разнесут в щепки наше открытое общество», превратив человека в уродливый придаток к финансовой машинерии.

В числе нынешних врагов открытого общества Сорос называет многие установки либерализма, и в частности «спущенный государством с поводка чрезмерный индивидуализм». Лозунг «выживает сильнейший» он считает не просто архаизмом, но и извращением. Мир бизнеса в своём интеллектуальном развитии на сегодняшний день настолько отстал, что оперирует давно устаревшими понятиями и представлениями. Этому способствуют и низкая политическая культура, и отсутствие идеологической выучки у современных управленцев.

Приведу совершенно убийственные слова Сороса на этот счёт: «Рыночные ценности теперь способствуют подрыву традиционных ценностей. Культ успеха вытеснил веру в принципы. Общество сорвалось с якоря».

Сорос считает, что успех в бизнесе теперь всегда криминален, потому что в качестве главной этической максимы действует уверенность в том, что сегодня дозволено всё, что сходит с рук. Сорос предлагает вернуться в экономике к понятию социальной справедливости. Тогда, может быть, мир наконец задумается и над тем, что пора вообще перейти от морали (а верней — аморальности) открытого общества к философии и этике общества стабильного и в нравственном отношении устойчивого.

### Глобализация — естественный процесс

Борис Цилевич,  
депутат парламента Латвии

Глобализация — это естественный процесс, а не итог некоторых планов, злого или доброго умысла неких там мудрецов, мировой закулисы. Основной источник глобализации — это просто технический прогресс. Конечно, не собираюсь спорить с Д. Соросом, но готов выделить ключевые аспекты глобализации.

Во-первых, это развитие высоких технологий, то есть Интернет.

Второй важный фактор, опять-таки в силу технического прогресса, — изменилась концепция оружия массового поражения. То, что сегодня небольшая группа людей с достаточно скромными ресурсами может нанести очень серьёзный ущерб даже очень

большим государствам, — это фактор, с которым нельзя не считаться. Получается, что подход «моя хата с краю» сегодня не работает. Мы не можем игнорировать какие-то дикие племена в Афганистане, когда они скачут с кремнёвым оружием. В XXI веке племена могут устроить серьёзные неприятности и в Москве, и в Нью-Йорке, и в Риге. Принцип вмешательства во внутренние дела государств поэтому есть фактор общей безопасности.

Третий фактор — это исчезновение стран третьего мира, когда страны третьего мира из источников дешёвого сырья и в лучшем случае источника дешёвой рабочей силы становятся реальными конкурентами. Поэто-



му, с моей точки зрения, нужно говорить не об источниках глобализации, а о некоторых ответах на глобализацию, о некоторых попытках жить с глобализацией вместе. Европейский Союз, с моей точки зрения, один из наиболее структурированных как в идеологическом, так и в институциональном плане ответов на данный процесс. То есть ЕС есть некоторое предложение на то, как европейские страны могут выжить в условиях глобализации.

### Процессы глобализации могут разрушить Русский мир

Юрий Крупнов,  
председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, лауреат премии Президента Российской Федерации в области образования, действительный государственный советник Российской Федерации 3-го класса

Нельзя Русский мир рассматривать в сопряжении с глобализацией. Это разные, несовпадающие категории.

Конечно, под русскими мы должны понимать не людей, которые носят косоворотки и играют на балалайках, а тех русских, которые любят культуру, ценят российскую государственность. Так вот эти русские в последние двадцать лет оказались в гигантском рассеянии. По некото-

рым сведениям, русских несколько миллионов в Германии, Соединённых Штатах Америки, других странах. Отсюда Русский мир — это наша попытка как-то с этим рассеянием работать. Термин «Русский мир» мы ввели в 1996 году на конференции русских соотечественников в Москве, которую проводил известный политик Затулин. Мы вместе с Ю. Громыко написали статью в «Независимой



мой газете» и назвали её «Русский мир на задворках СНГ-дипломатии». «Задворки дипломатии» — это иное понимание Русского мира, отличное от того, что предлагал Пётр Щедровицкий, от того, что стало сегодня модно понимать под данным концептом. На мой взгляд, современное представление о Русском мире —

безликая, безидентификационная привязка к быстро распространившемуся стереотипу. Стереотип можно представить анекдотом: вот все расселялись по миру, это и есть Русский мир, который процветает, живёт, дышит. Слава богу, что есть Латинская Америка, Америка, Германия, а не только все русские «протухают» где-то в центре Российской Федерации. У нас другое понятие Русского мира. На наш взгляд, приводящим признаком Русского мира является связь с нынешней российской государственностью, которая, по сути, продолжает тысячелетнее дело строительства русско-российской цивилизации. Поэтому я считаю, что предельной формой существования современного человека является выбор в пользу созидания той или иной цивилизации. Русско-российская цивилизация уникальная и отличается от

англо-саксонской, американской, китайской, японской и других цивилизаций. Кто строит Русский мир, находясь в Риге, Москве, Вашингтоне, в других местах, тот и созидает русско-российскую цивилизацию.

Глобализация представляется процессом, разрушающим русско-российскую цивилизацию, да, по сути, любые другие цивилизации. Встраиваться в процессы глобализации, на мой взгляд, это путь в никуда, как минимум это неадекватность либо одна из идеологий, обслуживающих свободное движение финансовых капиталов. Уважаемый мною выдающийся русский мыслитель В. Кожин писал, что Прибалтика была всегда особым регионом. Даже считал, что в принципе как некое русско-российское пространство Прибалтику из Русского мира можно вычеркнуть. Польшу, Финлян-

дию также нужно вычеркнуть, так как в Российской империи они представляли лишнее звено.

Можно ли вычеркнуть Прибалтику из Русского мира? Я плохо знаю этот регион, поэтому для меня нет здесь прямого ответа. Но меня интересует сегодня процесс реинтеграции постсоветского пространства на новых принципах при сохранении первично отработанных национальных суверенитетов. Поэтому то, что мы описываем, к процессам глобализации никакого отношения не имеет. Что такое реинтеграция? Процесс реинтеграции означает появление на постсоветском пространстве всей мощи русско-российской цивилизации. То есть, если хотите, интеграция — это служение людям, которые задают полноту русского языка, русской мысли, русской души, русской культуры.

## Проблемы глобализации и Русский мир

Сергей Мазур

Хотелось бы акцентировать внимание не на апокалиптических прогнозах (гибели Русского мира, потери нравственности и т. д.), а на способности Русского мира отвечать на вызовы времени.

На мой взгляд, важно отказаться от практики культивирования в информационном пространстве громких лозунгов, ярких призывов. Необходимо рассматривать конкретные случаи, как подчеркивал В. Мацкевич: «...одно дело рассуждать о возможных опасностях, о возможных проблемах, и другое дело применить их на локальном уровне решения».

Как неоднократно отмечали эксперты в журнале «Балтийский мир», Русский мир в странах Балтии частично совпадает с институтами гражданского общества, через них во многом осуществляя собственную деятель-

ность. Проблема заключается в том, что глобализированные социальные институты, аккумулирующие в своих недрах наиболее дееспособные кадры, научились отслеживать ведущие тенденции, навязывать обсуждение собственных тем, абсолютно не считаясь с потребностями локальных сообществ, в том числе и с интересами Русского мира. Локальные же сообщества лишены интеллектуального ресурса не только для ответов на вызовы времени, но даже порой не способны внятно сформулировать, в чём выражаются их собственные интересы. Фактически трудно обозначить вклад локальных сообществ в решение собственных проблем, возникших из-за деятельности глобализированных социальных институтов.

Проблемы локальных сообществ (идеологические, организационные,



психологические, культурные и т. д.) делятся на несколько типов. Русскому миру, соответственно, чтобы развиваться, оказывается необходимым решать вопросы не только собственные (сохранение русского языка, русской культуры), но и вопросы, связанные, с одной стороны, с вызовами глобализации, с другой стороны, жизненно важные вопросы для сохранения локальных сообществ. Показательный пример на Гуманитарном



семинаре в Риге привёл Ю. В. Крупнов. Отвечая на вопрос журналиста Игоря Ватолина, как сохранить «русскость» посредством образования, Ю. В. Крупнов неожиданно обратился к опыту работы одного из департаментов образования в Москве в 2000-х годах, развивающих образовательную аналитику. Русской школой для Ю. В. Крупнова является та школа, которая формирует способность ученика к элементарной аналитической деятельности. Ответ на вопросы «кто мы?», «в каком мире живём?» оказывается более существенным, чем воспроизведение псевдоритуальных традиций умершей древности.

Среди проблем, вызванных процессами глобализации, отметим четыре: идеологические, информационные, организационные и проблемы, связанные с образованием (Болонский процесс).

Социальные институты, обслуживающие потребности глобализации, вынуждены заниматься самообновлением. Национальные государства, образовавшиеся на рубеже 1990-х

годов, во многом оказались продуктом глобализации. Агрессивным националистическим идеологиям, навязчиво внедряющим новые мировоззренческие принципы на основе деления людей на «своих» и «чужих», локальные сообщества должны противопоставить подлинный интерес к русской культуре, к истории локальных сообществ.

Информационные проблемы связаны с проблемой конкурентоспособности. Как уже многократно доказано исследованиями медийного пространства в Эстонии и Латвии, СМИ не заинтересованы в сохранении и развитии русской культуры в странах Балтии. Такие важные аспекты самосознания, как знание истории русских в Эстонии, Латвии, Литве, остаются уделом узких специалистов. Задача Русского мира — изменить ситуацию, сделать русскую культуру важным аспектом исторического образования школьников и студентов Балтии.

Организационный аспект можно выразить в проблеме крайне слабой взаимосвязи Русского мира, неспособности в связи с этим обстоятель-

ством отстаивать собственные права (проблема безгражданства).

Болонский процесс затронул не только высшее, но косвенно и среднее образование, породив целый ряд проблем, к решению которых локальные сообщества пока так и не подошли. Это проблема подготовки преподавателей для школы. Национальные государства фактически ничего не сделали для воспроизводства учителей, готовых работать в школах с программами так называемых национальных меньшинств. Следуя логике глобализации, в последние годы были оптимизированы десятки школ, уволены с работы многие сотни учителей. То, что ещё десятилетие тому назад считалось достижением (подготовка новых учителей), сегодня в большинстве своём вызывает равнодушие.

Таким образом, вопрос: «что значит глобализация для Русского мира?», на наш взгляд, необходимо заменить на другой вопрос: «какие проблемы, вызванные процессами глобализации, необходимо решать Русскому миру, гражданскому обществу в Латвии в XXI веке?».

# РУССКИЙ МИР – ОДНА ИЗ ДВИЖУЩИХ СИЛ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Дмитрий Кондрашов, главный редактор журнала «Балтийский мир»

Констатация антагонизма процессов глобализации и Русского мира как полярных моделей бытия у меня лично вызывает удивление — что может быть более глобальным, чем такое явление, как Русский мир? Который, собственно, суть проявление исторических процессов глобализации.

Истоки этого противопоставления — в древнем споре славянофилов и западников, при этом, как это ни парадоксально, именно славянофилы пытались имплантировать в русское сознание архаичные, антиглобалистские националистические идеи Европы. Именно славянофилы выступали борцами с самой рускостью как цивилизационной платформой, объединяющей сообщество народов Русского мира. Однако современный уровень знания истории не оставляет за примитивным славянофильством и его современным проявлением — антиглобализмом какой-либо исторической почвы.

Когда Георгий Вернадский первым из историков сделал попытку научного объединения летописной исторической традиции с археологическими открытиями советских учёных, то для него как для немарксиста возник существенный вопрос о классификации общественной формации средневековой Руси. Размах товарно-денежных отношений, внутреннего товарного производства, интеграции в международную торговлю никак не соответствовал характеристикам феодализма, основанного на отчуждении натурального продукта. А на Руси даже оброк выплачивали в денежном эквиваленте. Вернадский вынужден был, не делая далеко идущих

выводов, констатировать сходство общественно-экономической формации Руси с эллинистическим, римским и византийским глобалистскими проектами с одной существенной оговоркой — отсутствием на Руси рабовладения как основы производства первичной продукции, то есть в товарно-денежные отношения были вовлечены все слои средневекового русского общества.

Это объясняет, почему первые зафиксированные международные акты от имени Земли Русской — договоры Олега и Игоря с Византией — практически являются договорами о свободной торговле, а взаимоотношения Руси и Византии — далёкий прообраз ВТО. В техническом аспекте глобальный характер изначальной Руси воплотился в высочайшей корабельной культуре, столетия сохранявшей эффективность. И главное, уже тогда «люди от рода русского», подписавшие от имени Земли Русской договоры с Византией, носили не только славянские имена, но и балтские, угорские, кельтские, скандинавские, что может свидетельствовать как о высоком уровне взаимопроникновения культур, так и об открытом «рынке труда и капиталов». То есть Русь изначальная обладала всеми свойственными тому времени признаками глобального проекта.

Затем потомки «людей от рода русского» ввели в глобальное мировое пространство все восточнославянские и финно-угорские племена, территорию Сибири и Дальнего Востока, часть Америки, вернули в него Серединную Азию. Создали уникальные глобализационные проекты — Империю и СССР, который распространил гло-

бальный Русский мир на Восточную Европу и далеко за пределы исторического ареала русского народа — Кубу, Никарагуа, Вьетнам.

Сегодня мы можем говорить не о враждебности явления глобализации Русскому миру, а скорее об ожесточённой конкуренции различных глобальных моделей. Констатировать доминирование англо-американской (финансово-информационной), победившей ряд других, например испанскую (религиозную) или британскую (колониальную). Но в этом ряду «уступивших» глобальный Русский мир не является сошедшим с исторической сцены. Наоборот, русский глобальный проект восстанавливает свои позиции. Обладая наибольшим историческим опытом, он традиционно сохраняет способность к динамичной трансформации, чуждой другим глобальным проектам. Недаром последняя волна русской эмиграции в США получила название Hi-tech-диаспоры, а Россия сейчас вновь доминирует на постсоветском пространстве как технологический и финансовый лидер.

Кстати, и противостояние между национальными общинами в Прибалтике можно рассматривать как мировоззренческий конфликт между русскими — носителями глобалистских идей построения общества и последними апологетами революции палеогенезиса против античного глобального мира, в результате которой появились европейские нации и национальные государства. Этот пример показывает, что говорить необходимо скорее не о том, что глобализация может уничтожить Русский мир, а о том, что вне глобальных процессов нет и Русского мира.

## Образование по-русски

Т е о р и я и П р а к т и к а



стр. 70

Русская школа в Эстонии —  
последняя попытка

Максим Рева

Балтийский Мир

# Русская школа в Эстонии — последняя попытка

Максим Рева



фото Вадима Савицкого

О том, что открытая конференция «Русская школа в Эстонии» вызвала у общественности большой интерес, стало понятно уже на этапе регистрации участников

Конец лета и начало осени прошли в Эстонии под знаком пресловутого русского вопроса. Среди эстонцев поводом к новому витку интереса к теме «Что нам делать с русскими?» стали опубликованные социологические исследования, из которых явно видно, что русские в Эстонии тотально не доверяют эстонскому этнократическому государству. Русская же община, поставленная новым законом об образовании перед фактом полной эстонизации учебного процесса, попыталась сделать последнюю попытку спасти русскую школу. Не случайно то, что в таких условиях инициатива общественности в диалоге с властями по улучшению качества русского образования была

воспринята властями предрезающими как враждебная акция.

Причиной истерики эстонских властей стало то, что в середине августа этого года русские жители Эстонии Андрей Лобов и Олег Назмудинов, к слову, ранее никогда не замеченные в общественной или политической деятельности, выступили с инициативой проведения конференции «Русская школа в Эстонии», которую активно поддержали многие общественные деятели и самое важное — непосредственно заинтересованные в качестве образования детей — родители, входящие в попечительские советы школ. Эта инициатива сразу же вызвала аллергию у националистического руководства министерства образования Эстонии.

Например, министр образования Тынис Лукас сказал в интервью эстонской государственной телерадиокомпании: «Для меня это движение с самого начала провокационное, поскольку я усматриваю в этом внешнеполитический сигнал». В итоге полемики вокруг русских школ Лукас заявил, что сам факт существования образования на русском языке является анахронизмом и вредоносным для русских в Эстонии. Таким образом, именно со стороны эстонских официальных лиц была осуществлена политизация этого вопроса.

Несмотря на явное противодействие властей проведению конференции «Русская школа в Эстонии», заявленной как расширенное республиканское родительское собра-



Организаторы и координаторы открытой конференции «Русская школа в Эстонии» Андрей Лобов и Олег Назмудинов — новые имена в русской общественной жизни Эстонии

ние, организаторы проявили достойное упорство, и конференция после широкого обсуждения в СМИ русской общины Эстонии начала деятельность 25 сентября. По итогам конференции была создана новая общественная организация, главную роль в которой играют родители учащихся русских школ. А на самой конференции состоялся серьезный разговор заинтересованных в сохранении гимназического русского образования в Эстонии.

Юрист и известный правозащитник Сергей Середенко представил собравшимся правовой анализ нового закона о школе и гимназии, согласно которому попечительские советы школ могут обратиться в органы самоуправления, являющиеся формально владельцами школ, о сохранении образования в школах русского языка обучения. Он обратил внимание на то, что в законе отсутствуют точно прописанные критерии принятия решения о сохранении в школе или в гимназии русского как основного языка обучения. Таким образом, по его утверждению, принятие решения о языке обучения в школе как на уровне местного самоуправления, так и на уровне

не правительства становится делом сугубо политическим и в случае отказа попечительским советом не имеющим перспектив в суде.

Хотя в новом законе предусмотрена гипотетическая возможность сохранения не только в школе, но и в гимназии русского языка обучения как основного, но для реализации этой возможности необходимо, чтобы попечительский совет обратился к органам власти с просьбой о сохранении в школе русского языка обучения. Однако, к сожалению, члены многих попечительских советов русских школ не только не знают своих прав, но и являются молчаливо-популярным большинством исполняющих волю директоров школ и вышестоящих инстанций. Об этом с горечью в своих докладах говорили известная эстонская защитница русских школ Виктория Неборякина и юрист Центра информации по правам человека Елена Каржецкая.

Валерий Канчуков защищает русские школы Тарту уже с 2004 года. Тогда он, член попечительского совета Тартуской Пушкинской гимназии, пытался предотвратить закрытие Пушкинской гимназии. В своем

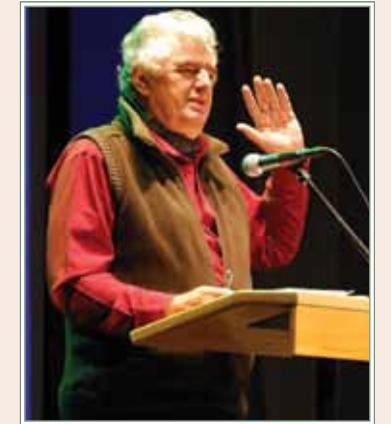


фото Вадима Савицкого

Политика Эстонского государства, направленная на уничтожение русского образования в Эстонии, является основной причиной кризиса, который наблюдается в последнее время в русской школе Эстонии. Об этом заявил один из ведущих эстонских экономистов, доктор наук Владимир Вайнгорт, выступая на открытой конференции «Русская школа Эстонии». Эксперт отмечает и другие причины, по которым образованию на русском языке в Эстонии угрожает опасность исчезновения.

«В частности, качество подготовки педагогических кадров, которых для преподавания на русском языке никто не готовит, и конечно, отсутствие в республике возможности получить высшее образование на русском языке. По этим причинам пожелания министра образования Лукаса удивительным образом совпадают с пожеланиями родителей, которые хотят обеспечить конкурентоспособность для своих детей», — заявил Владимир Вайнгорт.

В заключение своего выступления Владимир Вайнгорт отметил, что подобных проблем в жизни школы много и в этом смысле конференция и создаваемый ею совет, по его мнению, помогут значительно улучшить жизнь детям.



Фото Вадима Савицкого

Новые положения Закона об основной школе и гимназии ЭР окажут существенное негативное влияние на роль попечительских советов в образовательных учреждениях Эстонии, уверена сотрудник Центра информации по правам человека в Таллине Елена Каржецкая. Она указала, что, к примеру, в Таллине до сих пор нет установленного порядка выборов в попечительский совет, а сами функции попечительских советов новым законом практически сводятся к констатации и ознакомлению с решениями, спущенными сверху.

«Хочется отметить, что если раньше многие вопросы отдавались на согласование попечительскому совету, то теперь им лишь дают высказать своё мнение по тем или иным вопросам. Конечно, теоретически советы всё ещё могут вносить изменения в программу развития школы, но гарантий того, что их мнение будет учитываться, законом не зафиксировано», — сказала Елена Каржецкая. «По сути, советы теперь лишь ознакомляются и высказывают своё мнение, превращаясь в такие декоративные органы школьного самоуправления», — с сожалением констатировала правозащитница.

докладе Валерий сосредоточился на истории реформ русской школы, начавшихся ещё в 1997 году. Исходной целью реформы было осуществление возможности перевода русских гимназий на частичное преподавание на эстонском языке. Суть реформы заключалась в том, что до 2007 года русская основная школа будет готова выпускать учеников, способных продолжить обучение на эстонском языке в гимназиях. Для осуществления реформы была разработана государственная программа развития иноязычной школы, в которой ясно было прописано: «Учебные программы и организация работы иноязычных основных школ должны к 2007 году обеспечить владение всеми выпускниками основных школ эстонским языком на уровне, позволяющем продолжить учёбу на эстонском языке». Ответственность за реализацию данной программы возлагалась на все уровни государственной власти, отвечающие за основное и среднее образование.

До наступления 1 сентября 2007 года государство должно было выполнить условия реформы и только после этого начать перевод русских

гимназий на 60-процентное преподавание на эстонском языке. Однако за полтора года до окончания реформы министр образования и науки Майлис Репс признаётся, что реформа провалилась. Программа осталась только на бумаге. Но, несмотря на это, продолжает осуществлять реформу.

Вместо подготовки учителей эстонского языка из школ выгоняют преподавателей нефилологов, не способных преподавать свой предмет на государственном, эстонском языке.

В школах начинает ощущаться нехватка опытных, высококвалифицированных педагогов. Русские учителя, кто якобы готов преподавать на эстонском, фактически ведут уроки на понятном родном им языке, заставляя детей переписывать на эстонском учебники в тетрадь. Сами же русские дети получают сильнейший стресс. Многие ещё совсем недавно хорошо учившиеся школьники теряют интерес к учёбе, их успеваемость падает, и в результате они уходят на улицу.

Но проблемы учеников мало волнуют эстонских власть имущих. Рас-



Фото Вадима Савицкого

Выборы в совет «Русской школы в Эстонии» стали актом гражданского волеизъявления собравшихся на конференции родителей учеников, педагогов и общественных деятелей

сылая победные реляции, в которых описывается идиллическая картина довольных русских учителей, родителей и детей, благодарящих эстонское правительство за улучшение их образования, они скрывают информацию от общественности. Министр Лукас на полном серьёзе заявляет, что высокий уровень образования в русской школе может сохраниться, только если в этой школе обучение будет проходить на эстонском языке.

Любая критика эстонификации русской школы воспринимается враждебно. Ответственность за плохое знание русскими учениками эстонского языка и сам провал реформы возлагается на пресловутую прокремлёвскую пропаганду. Однако очень трудно заподозрить в подверженности пропаганде столичного вице-мэра Яну Тоома, разоблачившую на конференции победные реляции эстонского правительства об успешном переводе русских школ на эстонский язык.

Провалы реформы настолько очевидны и опасны для самого эстонского общества, что об этом заговорили эстонские учёные. Сотрудники Тартуского университета Ану Массо и Катрин Келло на страницах газеты Eesti Paevaleht разоблачают правительство и утверждают, что готовность многих учеников и учителей русскоязычных школ Эстонии к обучению на эстонском языке остаётся довольно скромной. Они подтверждают обвинения в адрес правительства о намеренном сокрытии информации и нежелании вывести вопрос о русских школах на общественное обсуждение.

Массо и Келло отмечают, что государство обосновывает переход обучения на государственный язык необходимостью повысить конкурентоспособность русскоязычного населения на рынке труда. Однако, как считают учёные, для этого необходимо выполнение определённых условий. Во-первых, учи-

тель должен быть компетентным, а во-вторых, обучение на эстонском языке должно казаться учащимся обоснованным. В противном случае у учеников ухудшится мотивация, а у преподавателя может возникнуть потребность упростить содержание учебного предмета.

Эстонцы, даже если и критикуют позицию министерства образования, всё-таки не сомневаются в том, что русские школы должны быть переведены на эстонский язык, вопрос только как это сделать — цивилизованно или варварски, как это делает эстонская политическая элита. А вот среди русских ситуация двоякая. Из-за смерти всего русского образования многие русские родители предпочитают или отдавать своих детей в эстонские школы, или же требовать увеличения преподавания на эстонском языке в русских школах, тем самым своими же руками уничтожая надежду на сохранение русско-го образования. Поэтому появление совета «Русской школы в Эстонии» стало революционным, показав, что русские в Эстонии ещё могут самоорганизоваться и что среди них много интеллигентных людей с высшим образованием и учёными степенями, не превратившихся в безродных русскоязычных космополитов. У совета русских школ есть шанс попытаться на законных основаниях остановить эстонизацию русской школы. Ставший по итогам конференции председателем совета «Русской школы в Эстонии» Андрей Лобов ссылается на параграф 21 Закона об основной школе и гимназии, пункт 2, согласно которому школа и гимназия имеют право выбирать язык обучения.

Появление совета сильно разозлило правящую элиту. Для члена радикальной националистической партии «Союз Союза Отечества и Республик» и министра образования Тыниса Лукаса вопрос эстонификации русских школ стал основой партийной предвыборной пропаган-



Фото Вадима Савицкого

С призывом повысить рождаемость обратилась к участникам проходящей в Таллине открытой конференции «Русская школа Эстонии» вице-мэр столицы ЭР по культуре, образованию и спорту Яна Тоом. Как передаёт корреспондент baltija.eu, по её словам, закрытие гимназических классов с русским языком обучения связано отнюдь не с кознями правительства Эстонии или органов муниципальной власти, а скорее с недобором русских школьников, чьи родители хотят дать своим детям полноценное образование.

Как и предыдущие выступавшие, вице-мэр обратила внимание на политизированность вопроса русского образования в Эстонии. Она развеяла миф о том, что тотальная эстонизация не коснётся, как в случае с гимназиями, основной школы с русским языком преподавания.

«Согласно новому закону об основной школе и гимназии эстонский является языком обучения уже не только в гимназии, но и в основной школе», — проинформировала вице-мэр столицы Эстонии. «Да, пока это политическая декларация, но, как говорится, лиха беда начало», — отметила в заключение Яна Тоом.



Фото Вадима Савицкого

Депутат Таллинского городского собрания, президент Эстонского союза тээквон-до Михаил Кылварт считает, что авторы реформы прекрасно понимают, что школьное образование — это не просто приобретение необходимых для успешного конкурентного рынка труда инструментальных навыков, но и процесс формирования идентичности и мировоззрения. Причём школьная среда зачастую больше влияет на ребёнка, чем его семья. Поэтому речь идёт не только и не столько о языке обучения, сколько об этнической доминанте. Образование в данном случае — это один из самых коротких путей ассимиляции. На практике это означает, что, с одной стороны, дети с раннего возраста программируются на идентичность, отличную от идентичности их родителей (результаты этого процесса — отдельная тема), с другой стороны, не у дел оказываются учителя — представители русской интеллигенции, которой у нас и так немного. А с учётом того, что высшего государственного образования на русском языке уже практически нет, то недалёк тот день, когда понятие «русская академическая элита» перестанет быть актуальным.

ды. Сейчас всё более очевидно, что государство попытается повторить с советом русских школ что-то похожее на то, что было сделано с «Ночным дозором» после демонтажа памятника воинам-освободителям в апреле 2007 года. В отличие от своих старших партнёров по правящей в Эстонии коалиции, однопартийцы министра образования не могут приписать себе два главных «достижения» нынешнего правительства — кровавый демонтаж «Бронзового солдата» и принятие Эстонии в зону евро. Зато вопросы образования — полностью вотчина эстонских националистов-радикалов, готовых перед выборами показать как свою железную волю, так и своё умение ставить русских на место.

Как заметил на конференции депутат Таллинского городского собрания Михаил Кылварт, русские в Эстонии отодвинуты от участия в принятии решений, их участь — послушно выполнять указы, спускаемые эстонской этнократией. При этом как вопрос о школе, так и другие вопросы общественной и политической жизни русских в Эстонии решаются только с одной позиции — хорошо ли при этом будет эстонцам. Летом этого года родился новый постулат эстонской демократии, утверждающий, что от того, как будут чувствовать себя эстонцы, зависит благосостояние всех других народов, населяющих Эстонию, среди которых 80 процентов — русские. Из этого власти делают демагогический вывод — мол, если эстонцам живётся хорошо и им хорошо от уничтожения русской школы, то и русским живётся хорошо; а если русские недовольны, то исключительно из-за того, что они не лояльны к Эстонскому государству, а такие русские не имеют право на собственное мнение.

Ситуация такова, что, кроме русских, живущих в Эстонии, больше никому нет дела до русских школ. Однако вопрос о русской школе

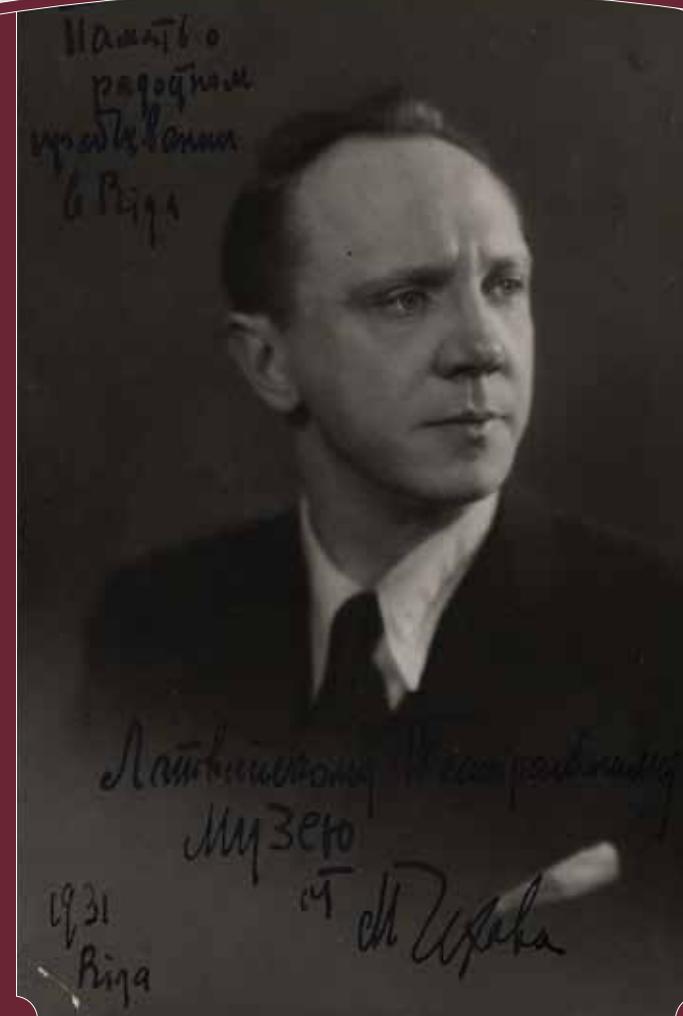
затрагивает интересы всех слоёв русского общества в Эстонии. Даже представители проинтегрированной части русской интеллигенции Эстонии, которые с гордостью величают себя русскоязычными европейцами, испугались уничтожения русской школы. До них дошло, что с исчезновением русского образования упадёт всякая необходимость в них самих и они так же будут маргинализированы эстонской элитой.

Последствия уничтожения русской школы в Эстонии могут стать катастрофическими для самого Эстонского государства и эстонского народа. Уже сейчас у многих русских, родившихся в Эстонии, для которых культура эстонцев близка и понятна, чемоданное настроение. Многие готовы уехать из Эстонии не ради заработка, а ради лучшей жизни для своих детей, а это гораздо более сильный стимул для эмиграции. В случае массового выезда русских Эстонское государство окажется на грани катастрофы. Нехватка рабочей силы приведёт к экономическому коллапсу.

Несмотря на то что время почти упущено и развернуть государственную машину, настроенную на уничтожение русского образования, кажется, невозможно, от прошедшей конференции осталось позитивное чувство. Русские, которых Эстонское государство на протяжении почти двадцати лет пытается разобщить и выбить из них чувство гордости, снова смогли объединиться для борьбы за права своих детей. Есть надежда, что защита русских школ изменит не только настроение в русском обществе в Эстонии, но и позитивно повлияет на эстонцев, что в конечном счёте позволит нам, невзирая на современный этнократический режим, сблизиться друг с другом и создать новые общественные принципы, основанные на взаимном уважении и равноправии всех жителей Эстонии.

# ГАЛЕРЕЯ

## РУССКОГО МИРА



Михаил Чехов

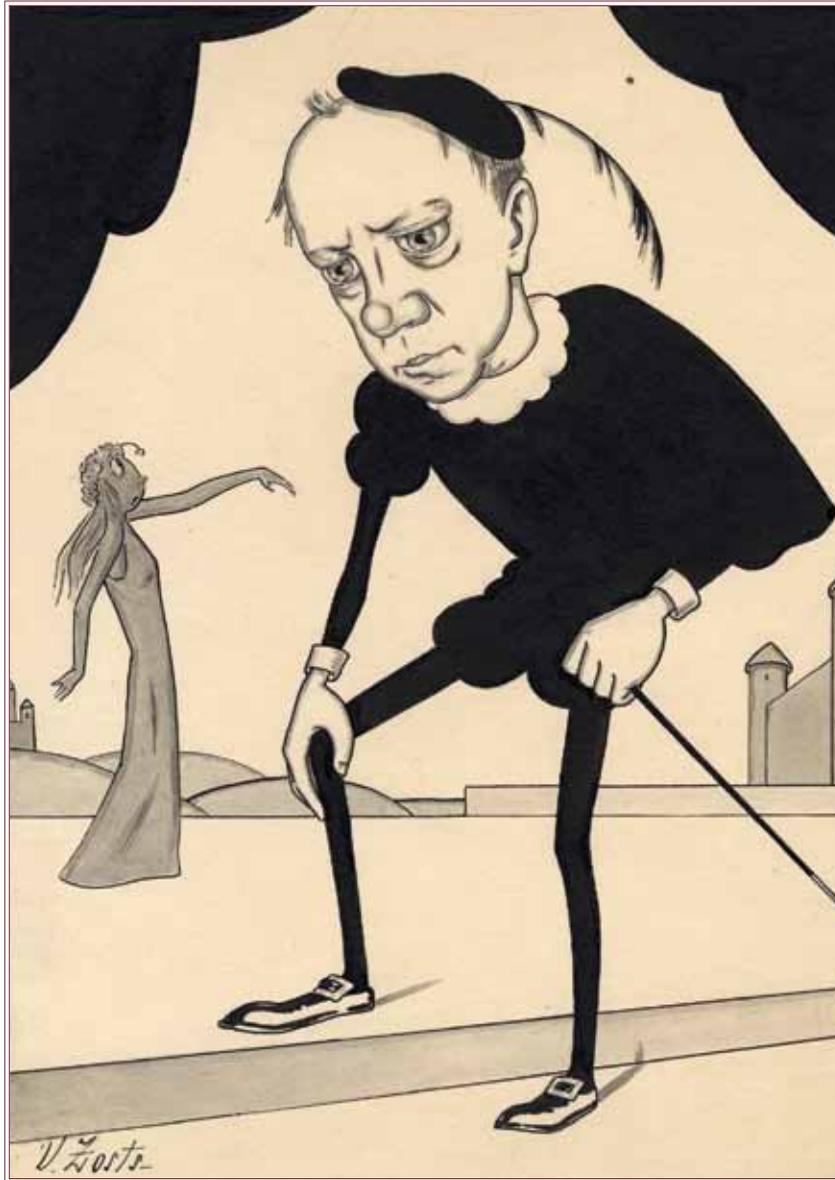
стр. 76

**Медовый месяц с Мельпоменой.**  
**Рижский период творчества Михаила Чехова**  
 Александра Турчанинова

# МЕДОВЫЙ МЕСЯЦ С МЕЛЬПОМЕНОЙ

## РИЖСКИЙ ПЕРИОД ТВОРЧЕСТВА МИХАИЛА ЧЕХОВА

Александра Турчанинова



но, именно эти слова и стали определением того, почему в 1928 году Михаил Чехов покинул родину и отправился в годы странствий, которые под конец жизни привели его в США, где он стал одним из «отцов Голливуда».

Но в первый раз Михаил Александрович приехал в Ригу в 1922 году вместе с Первой студией Московского Художественного театра. Тогда для него это была первая поездка за пределы Советского Союза.

Об этой его встрече с Ригой Алексей Григорьевич Морозов в своей книге о великом русском актёре «Трагедия художника» написал следующее: «Много лет назад, когда Михаил Чехов ещё работал в Первой студии Московского Художественного театра, ему уже довелось вместе с труппой побывать в Риге. Это были те годы, когда латышские националисты, подавив революционное движение народных масс, захватили власть в свои руки и создали в Латвии демократическую республику. Рига тогда была, следовательно, за границей, а поездка Чехова туда — первым его выездом за границу. Его в ту пору ужасно занимало, что же это такое «заграница»?»

А. Г. Морозов рассказывал, что Рига тогда всеми силами стремилась подражать Парижу, и Михаил Александрович соблазнился этим «маленьким Парижем». Гостеприимные хозяева водили его из ресторана в ресторан — днём в «Верманский парк», «Римский погреб», ночью — в подвальные кабаки с многоцветными мигающими электрическими лампочками. Он ел, пил, шумел, надписывал свои фотокарточки, всех, как ему казалось, любил, всех обнимал. Обнимал девушек, неизвестно как появившихся у него на

коленях. Влюблялся в них и тотчас же терял из виду. В ресторанах его уже узнавали. Кричали ему:

— Господин Чехов! К нам, за наш столик!

Михаил Александрович перебежал от одной компании к другой. Кого-то с тоской провожал, кого-то встречал как родного.

Эта легкомысленная встреча с «заграницей» не мешала Михаилу Чехову играть с увлечением. Молодых сил хватало на всё. Спектакли имели успех, и ему жалко было по окончании гастролей покидать «маленький Париж».

Что же подвигло Михаила Александровича спустя восемь лет снова вернуться в Ригу?

Возможно, одной из причин стало то, что творческая натура племянника великого русского писателя Антона Павловича Чехова конфликтовала с тем, что начало происходить в СССР. Михаил Александрович всегда был человеком крайне впечатлительным. Рассказывают, что в годы гражданской войны во время спектакля «Потоп» Бергера с Чеховым в главной роли — в антракте он подошёл к окну, увидел на площади толпу солдат и прямо в гриме, наскоро одевшись, убежал домой. Пришлось возвращать публике деньги. Станиславский не стал его наказывать — прислал консилиум врачей на квартиру и дал полугодовой отпуск, который затянулся: около года Чехов не мог заставить себя выйти на улицу. Эта острая драматизация окружающих событий возможно и стала одной из составляющих успеха Михаила Чехова не только как актёра, но и как талантливого педагога, ведь он сумел передать свои знания поколениям актёров. Репрессий творческих деятелей и давления на свободу творчества в СССР начала тридцатых годов ещё даже предсказать было невозможно. СССР в то время был действительно открытым всему миру духовным лидером и законода-

телем мод в театре, кино, литературе. Но уже с начала тридцатых годов всё сильнее начала проявлять себя описанная Булгаковым в «Собачьем сердце» и «Мастере и Маргарите» шариковщина.

Но можно допустить и другую версию — напряжённый творческий нерв Москвы, в которой громыхали битвы между системой Станиславского и школой Мейерхольда, сталкивались авторитеты театральных исполинов Вахтангова, Щукина, Эйзенштейна, Качалова, Ильинского, Гарина, делал столицу СССР местом смелых ярких творческих экспериментов и открытий, но совершенно не предполагал условий, в которых впечатлительный Михаил Чехов смог бы «выносить» свой актёрский опыт в знаменитую школу Михаила Чехова, ставшую как раз тем ключиком к театральному мастерству, который русский актёр подарил миру.

Очевидно, Чехов, который уже тогда предчувствовал свою преподавательскую миссию, стремился к тишине. Поэтому он перебрался из мировой театральной столицы — Москвы в театральную провинцию — Европу. Но в Париже он столкнулся с театральной рутинной, изматывающей его талант. «Дорогой мой! Чем меньше я имею настоящего искусства, тем больше я люблю и жду его... Выходить на сцену — это всё равно что идти к невесте — надо быть самим собой, иначе в отношении с невестой вкрадётся ложь», — писал он своему другу по МХАТу актёру Азарию Азарину. Видимо, в поисках тихого, но наполненного творческой атмосферой пристанища для «медового месяца» с искусством Михаил Чехов вспомнил о «маленьком Париже» — Риге.

Как пишут историки, положение русского меньшинства в Латвии было в те годы мало сказать трудным. Обещанная в своё время властями автономия русских школ не соблюдалась. Преподавание в этих

школах на русском языке запрещали. Изучать историю своего народа, географию родины своих отцов и дедов детям было нельзя. Даже на уроках хорошего пения русские народные песни находились под запретом. Лишь для театра власти сочли возможным сделать исключение, разрешив существование русской труппы. Театр русской драмы охотно посещался населением. Горячий интерес вызывало у публики появление русских гастролёров в Национальной опере и драме.

Не удивительно, что Михаила Чехова как русские, так и латыши поняли и оценили, полюбили, по достоинству вознаградили почитанием и восхищением, так необходимыми актёру. Он играл в рижской русской труппе, Национальном театре Латвии, Рижской опере, помогал в становлении русской театральной труппы в Таллине. А главное здесь Чехов обрёл покой, необходимый ему для творчества, и условия для набора своих первых актёрских мастерских — в Риге и Каунасе. Параллельно с театральной школой Михаил Чехов проводил семинары, на которые съезжались актёры со всей Латвии, примерно по сто человек. Эти семинары оставили огромный отпечаток на латвийское театральное искусство. Именно благодаря Чехову большая ветвь актёров стала смотреть глубже в творческие процессы, стала наследницей его методов, которые развила далее в своей работе.

Двое латышских учеников оставили рукописи, в которых вспоминают своего учителя с теплом и любовью.

К примеру, Вольдемар Пуце в своей работе «В плену у Мельпомены» пишет следующее: «В школе мы немного познакомились с творчеством русских классиков. Мы знали о том, что у русского народа есть известный писатель Антон Чехов, но ничего не слышали о его племянни-

Для театральных гурманов история Русского театра в Риге имеет особую изюминку — два года в нём служил один из гениев русского театра Михаил Чехов, чьё имя Рижский русский театр сегодня и носит. Яркий след оставил актёр в душах своих прибалтийских

учеников и зрителей, став одной из легенд русской Риги прошлого века. Михаил Александрович когда-то говорил своей литовской ученице Казимиере Кимантайте так: «Почему я странствую по Европе? Я хочу вручить актёрам ключик от театральной магии». Возмож-

ке Михаиле Чехове. Первая встреча с Михаилом Чеховым в роли Эрика IV стала судьбоносной во всей моей жизни. Я даже не позволял себе мысли о том, что актёр своей игрой может так увлечь и загипнотизировать».

Аустра Штейнберга в своих воспоминаниях о Чехове рассказывает: «Михаила Чехова увидела и была очарована им на его гастролях в 30-х гг. в Национальном театре. Там видела его в трёх пьесах — «Гамлете», «Эрике IV», «Иване Грозном». Великий актёр говорил свои слова на русском, остальные актёры — на латышском. Мне это не мешало, хотя я не знала русского языка! Я была так увлечена его игрой, что решила по дороге домой взять хотя бы урок у этого великого актёра! Так и вышло.

Летом я прочла объявление о том, что будет организована школа под руководством Михаила Чехова при профсоюзе латвийских актёров. Был большой конкурс, но меня приняли. Увидела этого актёра в жизни. Он был хрупкого телосложения и маленького роста, а на сцене выглядел как великан.

Начались занятия под руководством Чехова и его ассистента Громова по внутренней и внешней технике, которые проходили на русском языке, однако в классе находился переводчик».

Вольдемар Пуце отмечает индивидуальный подход Чехова к воспитанникам, с помощью которого он укреплял в них веру в собственные силы. По словам Пуце, актёры должны были полюбить свою про-

фессию не как жизненный промысел, а как миссию.

В традициях русского театра Чехов призывал своих учеников освободиться от шаблонных приёмов, вошедших в привычку у многих служителей Мельпомены. Учил жить на сцене, ни единой минуты не разговаривая с публикой, ничего не делая для условного сценического успеха: Чехов советовал им серьёзно овладевать умением «говорить, думать и ходить по сцене».

В своих воспоминаниях его ученица А. Штейнберга рассказывала о том, что Чехов просил своих учеников ждать его прихода, сидя каждый раз на разных стульях в разных местах. Кто-то ожидал преподавателя, сидя на полу или на краешке стула. Также Чехов рекомендовал не рас-

полагаться на стуле с комфортом, чтобы в любой момент встать и выполнить какое-либо задание. Так он развивал в своих учениках фантазию и готовность к действию.

Не менее интересен и подход Чехова к подбору своих воспитанников. Вот как попал в его группу Вольдемар Пуце. «На вопрос Чехова, какой самостоятельный сюжет я хотел бы показать, я смело ответил: «Совесть!» Михаил Чехов прошептал: «Первый раз в жизни вижу, как выглядит совесть». Я же всё это время концентрировался и начал энергично выполнять непонятные движения, как будто желая от чего-либо избавиться либо испытывая физическую боль и муки. Я прогнулся и гнулся, как змея Лаакона, и в конце концов упал. Я наблюдал за Чеховым, которого охватил смех, а он часто глотал «смешинку», но в итоге он похвалил меня. С тех пор актёр полюбил меня как воспитанника с особым умением изображения», — пишет Вольдемар Пуце в своих воспоминаниях.

Сам же Михаил Александрович в те времена ещё только искал себя в педагогике, и именно его первый рижский опыт помог ему впоследствии развить свой метод жизни на сцене в ведущую школу актёрского мастерства. Тогда, по воспоминаниям его рижских учеников, он говорил так: «У меня нет прав, я не могу и не решаюсь работать по системе своего учителя [К. С. Станиславского], это мог делать только он сам. Я осмеливаюсь работать только по своей «системе Чехова». В моей системе, если рассматривать её тщательно: 60 процентов от Станиславского, ещё 20 процентов от таких гениев актёрского мастерства, как Мейерхольд, Вахтангов, Рейнхард и вообще от всемирного культурного наследия, и, наконец, 20 процентов от того, что внёс я из своего собственного опыта работы».

В одном из пространственных писем, которые Михаил Чехов писал в пе-

рерывах между поездками по Прибалтике, делился своими обретенными в последнее время мыслями об искусстве театра: «Бывают бездушные люди, с безразличными, холодными глазами, с убивающим спокойствием смотрящие на горе и радость тех, кто им встречается на пути. Их присутствие не греет и не волнует окружающих. С ними говорят по необходимости, с ними делают дела по необходимости, но их не любят, они не притягивают к себе. Бывают такие люди.

Но бывают и такие спектакли: холодные, бездушные, не волнующие, не притягивающие к себе. Зритель не в состоянии полюбить такие спектакли».

Возможно, творческий покой, обретенный им в Риге, позволил и самому Чехову открыть новые грани своего таланта — легендой стало его исполнение роли Ивана Грозного. Ещё в Москве Михаил Александрович пытался поставить этот спектакль, но что-то не шло, и именно в Риге он нашёл нужный ему подход к этому образу. Возможно, контраст между огромной страной Россией и маленькой провинциальной Латвией помог ему в поисках нужного образа.

Как смог маленький, хрупкий и неприметный человек сыграть могучего царя? Как вышло так, что зрители воспринимали его как некоего великана на сцене и дивились тому, какой он на самом деле в жизни?

А. Г. Морозов в своей книге «Трагедия художника» подробно рассказывает об этой роли: «Иоанн Грозный дался ему как-то сразу. Ещё только приступив к репетициям, актёр, давно мечтавший об этой роли, понял, что интуитивно живёт, движется, говорит так, как должен был бы жить, двигаться и говорить царь Иван Васильевич. Михаил Чехов и сам не заметил, как в думах об Иоанне на протяжении многих лет

постепенно, штрих за штрихом складывалось его представление о Грозном. Теперь ему оставалось только следить, как образ царя как бы сам воплощается, вырабатывая детали своего существования и поведения на сцене.

К моменту премьеры в Чехове — Иоанне Грозном — удивительным образом сочетались крайняя жестокость и беззащитность. «Раз ты играешь злого — ищи, где он добрый», — вспоминал актёр слова учителя своего К. С. Станиславского. Именно они, утверждает сам Чехов, помогли ему найти эту красоту беззащитности грозного царя. Беззащитности перед лицом своей неизбежной смерти. И чем ближе смерть подходила к нему, тем страшнее становился он внешне, тем больше тосковала душа этого обречённого старика.

Не только Михаил Чехов, не только его партнёры, но и вся публика чувствовала это: в последние две-три минуты перед кончиной Иоанна время начинало как бы замедляться. Не темп игры актёров, а именно время. Чувство времени. Оно шло к полной остановке, на мгновение как будто останавливалось вовсе. Это Грозный умер».

Ассистент Чехова В. Громов отзывался об этой роли так: «Своеобразие трактовки этой роли поражаало зрителей с самой первой сцены, с первого появления Грозного — Чехова. Их сразу потрясло зрелище угасающей, некогда могучей силы, зрелище неотвратимого конца того, кто раньше приводил всех в трепет. Михаил Александрович не играл обречённого, бессильного человека. Напротив, из этого потухающего вулкана вырывались такие языки пламени, что все окружающие трепетали — перед ними снова, в прежней своей силе вырастал Грозный.

Самым волнующим было то, что Чехов не играл Грозного. Он был им.



Михаил Чехов в образе Иоанна Грозного и в образе Гамлета, созданных им в Латвийском национальном театре



Михаил Чехов и студенты театральных курсов в Риге

Сила перевоплощения была так велика, что актёру не требовалось ни малейшего внешнего усилия, ни малейшего нажима, чтобы заставить зрителей, затаив дыхание, следить за судьбой Грозного. Это определило стиль, манеру спектакля в Риге. Любая деталь исполнялась актёрами без педалирования, без нарочитой грубости».

Но рижский период Михаила Чехова продлился недолго. Государственный переворот 15 мая 1934 года разрушил молодую латвийскую демократию. В стране было приостановлено действие Конституции, распущены Латвийский парламент и все политические партии, введено чрезвычайное положение. Были арестованы многие известные политические дея-

тели, в их числе один из самых популярных русских депутатов — Мелетий Каллистратов. Национальные меньшинства, в том числе русские Латвии, оказались вытесненными с государственной службы, ослабили их позиции в экономике и культуре. После переворота Карла Улманиса в стране началась жестокая травля иностранцев, и Чехов вынужден был уехать — его просто лишили вида на жительство. Позднее Янис Судрабкалн — народный поэт Латвии, академик Латвийской академии наук, скажет: «Латвийское искусство только с Чеховым приобрело смысл и содержание».

Однако, уезжая, Чехов оставил Латвии плеяду учеников актёров и память о невиданных для Латвии спектаклях и ролях: Иоанн Грозный, Эрик IV, Хлестаков, Гамлет...

Но с собой Чехов увозил свои новые находки, педагогический опыт. Он уезжал из Латвии навстречу новой славе — славе создателя театральной школы Михаила Чехова — голливудской кузнице талантов, через которую прошли Мэрилин Монро, Клинт Иствуд, Энтони Куинн, Юл Бриннер и многие другие голливудские звёзды.

Позднее Янис Судрабкалн — народный поэт Латвии, академик Латвийской академии наук, скажет: «Латвийское искусство только с Чеховым приобрело смысл и содержание».

# Русская Балтика

О нашей истории

стр. 82

Юбилейное лето латвийских староверов

*Александра Турчанинова*

стр. 85

«Покровские колокола» в Литве — музыка без границ

*Яна Танина*



Балтийский Мир

# ЮБИЛЕЙНОЕ ЛЕТО ЛАТВИЙСКИХ СТАРОВЕРОВ

Беседовала Александра Турчанинова

Это лето было богато на события у Древнеправославной Поморской церкви Латвии (ДПЦЛ). Латвийские староверы проживают на территории Латвии с XVII века и сумели сохранить своё духовное наследие при любых режимах и при любой власти, потому не удивительно, что это лето вобрало в себя такие круглые даты, как 250- и 350-летия. На сегодняшний день в Латвии проживает около 80 тысяч староверов и выходцев из староверческих семей, преимущественно русских.

Латвийские староверы объединены в 69 общин, автономных в своей хозяйственной деятельности, но духовно составляющих единую Древнеправославную Поморскую церковь Латвии. Большинство староверческих общин находятся в Латгалии (Восточная Латвия). В столице Латвии — Риге — действуют две общины староверов-поморцев — Рижская Гребенчиковская старообрядческая община и Рижская Богоявленская Поморская община. Гребенчиковская община считается одной из крупнейших за границами России (общее число прихожан — около 10 тысяч) и известна как духовный центр староверов не только в Латвии, но и за её пределами. О датах, отмечаемых летом 2010 года, рассказывает отец Алексей Жилко, председатель Центрального совета Древнеправославной Поморской церкви Латвии.



**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Расскажите, пожалуйста, о знаменательных юбилейных событиях этого лета.

**АЛЕКСИЙ ЖИЛКО:** 2010 год останется в истории Староверия Латвии как год, богатый на юбилеи исторического характера. Началось празднование 29 мая в Риге. Именно в этот день в Академии наук состоялась конференция «Рижские староверы — 250 лет историко-культурного опыта», где было прочитано порядка пятидесяти докладов на тему истории и современного состояния Староверия в Риге

и Латвии. Ждём выхода сборника этой конференции.

18 и 19 июля в Даугавпилсе состоялся Вселатвийский Гривский II Собор Древнеправославной Поморской церкви Латвии, где были приняты поправки и дополнения к уставу ДПЦЛ, а также переизбран, на следующий пятилетний срок, руководящий состав Церкви.

На Соборе было принято постановление о праздничном дне: отныне каждое третье воскресенье июля будет считаться Днём торжества Древнеправославия в Латвии. В этот день будет

служиться молебен у Памятного Креста в Даугавпилсе, где, предположительно, находился Первый храм христиан «древляго благочестия».

Этот храм, как свидетельствует литературный памятник «Хронограф Литовский», или, по иному названию, «Дегутская хроника», был воздвигнут в 1660 году древнеправославными христианами, жившими «близ реки Двины в деревне Лигинишках... от града Динабурга сущи яко три поприща». В храме молились по-старому, не реформированному церковному уставу и сохра-

няли чистоту Старой Веры, чему очень обрадовался, как опять свидетельствует тот же Хронограф, прибывший сюда из Московской стороны в 1667 году священник старого рукоположения Терентий с сыном Афанасием, бежавший от властей за несправедливые репрессии по религиозным убеждениям.

В 1704 году этот священник — Терентий Лигинишский, будучи в преклонном возрасте, по просьбе прихожан благословил на отечество своего сына — Афанасия. Таким образом, налицо исторический факт преемственности чина благословления на отечество, засвидетельствованный в письменном памятнике, и мы имеем все основания считать Лигинишский храм первым староверским храмом на территории будущей Латвии.

Возвращаясь к теме Собора, необходимо отметить, что там были приняты ещё три резолюции: «В связи с 350-летием Первого Древнеправославного храма в Латвии», «О положении староверов-поморцев в Российской Федерации» и «О защите русского языка».

Текст этих резолюций можно найти на нашем сайте: [www.staroverec.lv](http://www.staroverec.lv)

20 июля, опять же в Даугавпилсе, состоялась религиозно-научная конференция «350 лет первому староверскому храму в Латвии». На этой конференции нашим гостем — учёным из США Джеффером Холдемано — было сделано 17 докладов.

27–29 июля мы праздновали трёхсотлетие основания первого староверского храма в Литве. Основание храма произошло в 1710 году в Бобришской общине. В Вильнюсе состоялся торжественный Собор, посвящённый этой исторической памятной дате. Собор работал три дня. Руководители Собора для участников и приглашённых гостей обеспечили также и насыщенную культурную программу.

В деревне Бобришки был водружён и освящён Памятный Крест. Памятный Крест был также водружён и освящён на древнем кладбище местечка Дегу-



чай. Недалеко от кладбища находился староверский монастырь, где, кстати, и был создан упоминаемый дегутский летописец. Монастыря уже, к сожалению, давно не существует, но осталось кладбище, где сохранены захоронения последней четверти XVIII века. Само кладбище в Дегучае заведено в 1782 году, почти на четверть века позже, нежели была основана Дегутская обитель.

Кстати, что касается празднования юбилейных событий в Литве, то тут нельзя не упомянуть и о том, что с 13 июля по 9 августа в Вильнюсе, в рамках празднования 300-летия Староверия Литвы, проходила уникальная выставка икон, которая называлась «Иконы староверов Литвы от И.И. Михайлова до Г.Г. Яковлева». Были выставлены девять икон письма известного иконописца современности И.И. Михайлова и тридцать икон его ученика Г.Г. Яковлева. Естественно, такого рода выставка не могла не иметь успеха.

И вот 5 сентября Рижская Гребенчиковская староверская община (РГСО) в праздничной обстановке отметила свой 250-летний юбилей основания общины и храма. Радостно, что поздравить рижских староверов со знаменательным юбилеем прибыли почётные гости и руководители духовных староверских центров Беларуси, Латвии,

Литвы, России, Польши, Украины, Эстонии; представители многих общин Латвии: Резекне, Ливаны, Краславы, Юдовки, Слостовки, Лудзы, а также мэр Риги, министр образования, представители юридического отдела министерства юстиции, отдельные депутаты парламента, представители инославных конфессий, представители научных кругов и общественности. Это свидетельствует о том, что РГСО, как крупнейшая староверская община в Европе и хранительница начатков русской материальной и духовной культуры, имеет большое моральное влияние в столице Латвии.

Впереди, и этим, видимо, закончится празднование юбилеев в 2010 году, ещё одно празднование, а именно 200-летие староверского храма Успения Пресвятой Богородицы в Полоцке. Мы обязательно, если будет на то воля Божия, примем участие в этих духовных торжествах и поедем в древний город Беларуси — Полоцк, которому уже 1148 лет.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** Расскажите, пожалуйста, о тех проблемах, с которыми сталкиваются староверы вообще в современной Латвии и Гребенчиковская община в частности.

**АЛЕКСИЙ ЖИЛКО:** Главной бедой староверов современной Латвии, к сожалению, являются массовые кражи икон в сельских храмах. Сегодня сложилась

ситуация, когда сёла Латгалии опустошены, а оставшееся население имеет преклонный возраст. И по этой причине староверские храмы, которые ранее были пусть не совсем в центре, но всё же на видном месте села, вблизи хуторов и жилищных помещений, сегодня как бы «переселились» далеко на периферию современного населённого пункта и находятся или среди покинутых хуторов, или уже среди жилищных развалин. Сегодня два-три километра и более могут отделять молитвенный храм от ближайшего жилого хутора, где проживают 80–90-летние больные деды-староверы со своими хозяйками.

Этим и пользуются отпетые, бессовестные и нахальные воры икон и церковной утвари. Характерно, но очередное ограбление наставник, или исполняющий обязанности, или председатель обнаруживает спустя две-три недели после свершившегося факта ограбления, при церковном празднике, когда надо открывать храм на молитву, или при необходимости погребения умершего.

Конечно, все мы понимаем, что сельские храмы, подобно тому как это делается в городах, необходимо оборудовать сигнализацией, причём не локального, а централизованного действия, с выводом датчиков на пульт, приспособить в храмах две-три скры-

тые камеры наружного и внутреннего наблюдения, и тогда на несколько порядков повысился бы коэффициент эффекта охраняемого объекта.

Но, увы, для осуществления такого рода технических мероприятий необходимо иметь большое материальное обеспечение. У общин лишних денег нет, а от государства их не дождёшься. И об этом факте ворах тоже известно.

Что касается частных проблем в Рижской Гребенщиковской староверской общине, то об этом лучше спросить у членов Совета РГСО. На мой взгляд, во владении общины находится большая недвижимость, это и привлекает всякого рода проходимцев и прямых врагов Церкви. Они наблюдают за этой недвижимостью, недвижимостью и деньги соблазняют их, они лично хотят владеть церковным хозяйством, естественно, в корыстных целях, и выстраиваются в очередь на такое владение. Недвижимость далеко не всегда оказывается полезной. Она может приносить большие неприятности, и это пережила за последние годы РГСО.

**БАЛТИЙСКИЙ МИР:** *Расскажите, пожалуйста, о самых, на ваш взгляд, примечательных достижениях Гребенщиковской общины за минувший год.*

**АЛЕКСИЙ ЖИЛКО:** На мой взгляд, примечательных достижений не только за

этот год, но и за все последние пять-шесть лет несколько.

Это, во-первых, содержание Гребенщиковского духовного училища (ГДУ). Правда, при существующем государственном законодательстве учебное заведение отдельно взятой конфессии может существовать только при духовном центре, в нашем случае — при Центральном совете ДПЦЛ. Но повседневное материальное обеспечение ГДУ, конечно же, ложится на плечи РГСО, так как сегодня ни одна староверская община в Латвии не может позволить себе подобные материальные расходы. Община предоставляет бесплатное помещение училищу, оплачивает коммунальные счета: за электроэнергию, телефон, охрану и систему Интернет. Община также печатает учебные пособия и в качестве зарплаты выделяет одну минимальную ставку на учебно-методический отдел. На всё это нужны не просто деньги, но их рациональное распределение. И это большое и весьма примечательное достижение.

Во-вторых, ведь РГСО уже долгое время содержит богадельню для престарелых христиан-староверов, обеспечивая проживающих там физических лиц питанием, ночлегом, другими услугами, при строгом соблюдении установленных санитарных норм. Опять же, ни одна староверская община в Латвии не может себе этого позволить. Ведь на это тоже нужны средства, и немалые! РГСО с этим, с Божьей помощью, успешно справляется. И такое действие тоже можно считать существенным достижением.

В-третьих, это, конечно же, проведение 250-летнего юбилея основания общины и храма во имя Успения Пресвятой Богородицы. Продуманный план этого духовного мероприятия, его практическое осуществление говорит о высоких организационных способностях хозяев общины. Юбилей 250-летия РГСО останется надолго в памяти у всех участников, которые были свидетелями празднования сего значимого и знакового события.

## «ПОКРОВСКИЕ КОЛОКОЛА» В ЛИТВЕ – МУЗЫКА БЕЗ ГРАНИЦ

Яна Танина



В литовской столице с 19 по 27 сентября проходил V международный фольклорный фестиваль «Покровские колокола». В нём принимали участие 29 коллективов — всего более двухсот артистов — из России, Белоруссии, Латвии, Литвы, Польши, Украины, которые восхищали вильнюсскую публику своим песенным репертуаром, танцевальными вечерами, бесподобными народными костюмами, старинными инструментами и необычными атрибутами, насчитывающими порой свыше ста лет.

«Покровские колокола» — фестиваль, который за короткое время

сумел завоевать в Литве огромный авторитет и вызвать большой интерес публики: причём не только тех, кто считает русскую культуру родной, не только российских соотечественников, но, что очень важно, и литовского населения. Стать участниками грандиозного многодневного фольклорного праздника не так просто: зарубежные коллективы присылают свои записи, которые прослушиваются и отбираются известными фольклористами, литовские же ансамбли участвуют в предварительном открытом конкурсе. И это не удивительно: организаторы фестиваля ставят перед

участниками высокую планку профессионализма. Рассказывая о фестивале, Ирена Захарова подчёркивает: «Мы стараемся приглашать только настоящих носителей национальных традиций, аутентичные коллективы». Это не только принципиальный подход мастеров своего дела; такие требования продиктованы стремлением представить многонациональной публике высшие образцы русского фольклорного искусства. Это, в конце концов, престиж национальной культуры. Не случайно выступления артистов проходят на самых лучших сценах: в Литовской академии музыки





и театра, Литовском национальном драматическом театре, православных и католических храмах.

Нынешний фестиваль сфокусировал своё внимание на славянской фольклорной традиции и одновременно представил в своих программах традиционную музыку национальных общин, населяющих Литву: русских, поляков, татар, белорусов, караимов, цыган, латышей. Русские традиции были представлены десятью регионами России, а также фольклорными ансамблями из Литвы. В фестивале приняли участие и этнографические коллективы из Адыгеи и Калмыкии.

Такое разнообразие программ оказалось очень интересным и пришлось по вкусу литовской публике. Залы были наполнены до отказа. Важно подчеркнуть, что многие концерты были благотворительными. Более того, фестиваль выплеснулся из концертных залов и помещений на улицы Вильнюса: артисты в колоритных национальных костюмах расхаживали по узким улочкам города, пели, вызывая неподдельный интерес жителей литовской столицы. Участники фестиваля не только с восхищением слушали, но и подпевали с ними знакомые песни, фотографировались, просили на память автографы и с удовольствием раскупали диски с песнями.

Фестиваль «Покровские колокола» родился пять лет назад благодаря энтузиазму семьи музыкантов — Ирене и Николаю Захаровыми. Ирена получила образование в Вильнюсе, а её супруг — в Москве. Встретились и поженились Захаровы в Республике Коми. А тринадцать лет назад, уже с двумя дочерьми, перебрались в Литву, чтобы помочь соотечественникам — русским людям сохранять и развивать свою культуру. Здесь они создали фольклорный ансамбль «Аринушка», Школу славянской традиционной музыки, учредили Вильнюсский центр русского фольклора,

наконец, организовали ставший традиционным фестиваль «Покровские колокола». Кстати, супруги Захаровы обращают внимание не только на русскую культуру, но и на культурные традиции национальных общин Литвы: на базе их школы образован Центр фольклора и этнографии национальных меньшинств республики. Для того чтобы проводить такую обширную работу, необходима не только любовь к своему делу, музыкальной культуре, к искусству в целом, но и огромная энергия и энтузиазм.

Неизменный успех фестиваля привлек к нему серьёзную поддержку фонда «Русский мир», Посольства России в Литве и Правительства города Москвы. Заместитель руководителя Департамента внешнеэкономических и международных связей Москвы А. А. Сорокин так оценил прошедший фестиваль: «С нашей точки зрения, это одно из краеугольных начинаний, без которого невозможно дальнейшее существование нашей диаспоры, невозможно укрепление связей между российскими соотечественниками и Россией, без чего, как я совершенно убеждён, невозможно возрождение России в качестве великой державы. То, что делают Захаровы в Литве, представляется актуальным. На фоне резко уменьшившихся по своему объёму связей между нашими двумя государствами фестивали и мастер-классы, которые они проводят, позволяют дать представление литовской общественности о том, как происходит развитие культуры в России. Они дают возможность литовской молодёжи приобщиться к русской музыкальной культуре, дают возможность нашим соотечественникам, которые проживают в Литве, ощутить причастность к России и благотворное воздействие такого мощного фактора, как российская культура, и дать ей какое-то дополнительное развитие в местных условиях. Я могу выразить только восхищение теми проектами,



которые осуществляются Иреной и Николаем Захаровыми. А фестиваль «Покровские колокола» в этом году меня просто покорило».

«Покровские колокола» не обошли своим вниманием и литовские власти: министерство культуры и Вильнюсское городское самоуправление.

В программах восьми незабываемых концертов фестиваля были представлены уникальные образцы Вологодской певческой культуры Русского Севера, традиции терских казаков, украинского Полесья, календарные песни Белоруссии. Подлинным открытием фестиваля, продуманным и осуществлённым организаторами, стали ансамбли, культивирующие традиции мужского пения: «Братина» (Санкт-Петербург), «Древо» (Киев), «Жъыу» (Россия, Республика Адыгея), а также «Сутарас», «Ула» и «Виси» (Литва, Вильнюс) и мужская часть ансамбля «Аринушка» под руководством Николая Захарова. Их слушали и принимали с особым восторгом.

Программа фестиваля «Покровские колокола» этого года включала научно-практическую конференцию «Сохранение народных традиций на основе экспедиционных исследова-

ний. Традиция и современность». Она проходила в стенах Литовской академии музыки и театра и включала сообщения известных специалистов в этой области. Среди выступавших — профессор Московской консерватории Наталия Гилярова, профессор Национальной академии музыки Украины Евгений Ефремов, заведующий кафедрой этнологии и фольклора Белорусского университета Вячеслав Колоцей, профессор Вильнюсского педагогического университета Юрий Новиков и заведующая кафедрой этномузыкологии Литовской академии музыки Дайва Вичинене. Своим опытом делились известные исполнители и собиратели фольклора из России Андрей Котов — руководитель ансамбля древнерусской духовной музыки «Сирин», Юрий Чирков — руководитель казачьего ансамбля «Братина». Все вместе они обсуждали современное состояние фольклорных традиций и вопросы исполнительства, в частности задачи сохранения уникального певческого стиля отдельного региона. Почти каждый из профессоров привёз на фестиваль «Покровские колокола» свой этнографический ансамбль.

Составной частью фестиваля «Покровские колокола» стала впервые проведённая в его рамках выставка современных православных икон и церковной утвари, а также выставка изделий текстиля литовского мастера Лины Эйденайте.

В финале фестиваля зрителей и участников ждал главный сюрприз: это новая версия сочинения литовского композитора Линаса Римши «Старая вера». Сочинение «Старая вера» написано в стиле World music, основа его русская, большая часть представлена песнопениями старцев, ведущих свою историю с середины XVII века. Тогда, после церковной реформы, проведённой Патриархом Никоном, не принявшие нововведений старообрядцы бежали в Литву, где возникли их довольно многочисленные общины. Несколько веков общины старообрядцев жили в состоянии замкнутости и законсервированности, поэтому и их музыкальная культура

приобрела особенные черты. Именно это и привлекло современного литовского композитора Л. Римшу, который взял древнейший пласт русских песен, собранных на землях Литвы, и не просто нарядил эти мотивы в оригинальные инструментальные одежды, а создал некую мистерию, затронувшую глубинные идеи бытия. Народные голоса (в ансамбле «Аринушка» 14 певцов) сплетаются с тембрами скрипки и баяна, старой ирландской флейты и современных синтезаторов. Музыка, движение, свет, ставшие драматургическими составляющими спектакля, создают ощущение причастности к чему-то вечному, важному для души. «Сблизить веками сформировавшиеся ценности духовной культуры с музыкальным языком сегодняшнего дня» — так сам композитор накануне премьеры прокомментировал своё сочинение.

«Старая вера» — это произведение, в котором выражены чудом

сохранившиеся древние русские мотивы, переосмысленные с позиций XXI века литовским композитором. В рамках фестиваля «Покровские колокола» оно было представлено сначала в Вильнюсе 26 сентября. А уже 1 октября в Международном доме музыки состоялась московская премьера произведения литовского композитора в исполнении вильнюсского русского фольклорного ансамбля «Аринушка», известных литовских музыкантов и камерного ансамбля Академии хорового искусства имени В. С. Попова. И всюду с последними тактами сочинения зал вставал, чтобы выразить признательность и восхищение тем, кто оказался причастен к этой вдохновенной работе.

Такое блистательное завершение получил V международный фольклорный фестиваль «Покровские колокола», проводившийся в столице Литвы и завершившийся в столице России.



WWW.BALTIFA.EU

Это некоммерческий проект русской общины Эстонии. Его появление вызвано острой необходимостью дать возможность высказать мнение и отстаивать свою позицию русским политикам и общественным деятелям. Главная цель портала — содействие объединению и межэтническому равноправию русского и русскоговорящего населения страны, сохранение русского языка и культуры в Эстонской Республике.

**ПОРТАЛ СОДЕРЖИТ СЛЕДУЮЩИЕ РАЗДЕЛЫ:**

**ГЛАВНЫЙ**

(свежие материалы о жизни русской общины и видеоролики)

**КТО ЕСТЬ КТО**

(содержит информацию о наиболее ярких деятелях русской общины Эстонии, их биографии, публикации в прессе, описание деятельности на благо общины)

**ОТКРЫТАЯ ТРИБУНА**

(позволяет читателям после несложной процедуры регистрации опубликовать свои материалы и мнения)

**РЕПОРТАЖИ В ОНЛАЙН**

(горячие материалы в максимально оперативном формате)

**АНАЛИТИКА**

(всесторонний анализ происходящего в русской общине Эстонии и вовне)

**АФИША**

(анонсы культурных, спортивных и общественных мероприятий)

**ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В ЭСТОНИИ**

(описание памятников и достопримечательностей русской культуры в Эстонии)

**НОВОСТИ**

(последняя информация о событиях в Эстонии и мире)



Руководитель проекта — Александр Геннадиевич Корнилов  
E-mail: info@baltija.eu